

## CONSCIOUSNESS SPEAKS

Conversation with Ramesh S. Balsekar

Edited by Wayne Liquorman

Advaita Press. Redondo Beach 1992

## СОЗНАНИЕ ГОВОРИТ

Беседы с Рамешем С. Балсекаром

Либрис Москва 1997

Перевод Татьяны Дьяченко

*С Глубочайшим Почтением  
посвящается  
изначальному чуду;  
Не осознающему Себя  
Сознанию,  
Внезапно,  
Необъяснимо,  
Беспричинно  
Осознавшему  
Себя.  
Я есть то, что Я есть.*

### Содержание

Примечания редактора

#### **Глава 1. Начало**

Наука встречается с метафизикой

#### **Глава 2. Природа сознания**

Общий обзор

Нирвана и Самсара есть одно

Вечное

В покое и в проявлении

Безличностное функционирование Тотальности

Проявленное

Функционирование проявленного

Удивительное разнообразие проявленного мира

Единичность многообразия проявленного мира

Взаимосвязанность проявленного

Пространство и время

Полярные противоположности

Космический сон – Божественная игра

Иллюзия и реальность

Концепции для описания Тотальности

Сознание и Осознавание

Ощущение присутствия: наш истинный капитал

Дуальность

Дуальность и дуализм

Непосредственное восприятие

Спонтанное действие  
Сущность «я»  
Впечатывание при зачатии  
Чувствительность и интеллект – человеческое состояние  
Сновидения  
Глубокий сон  
Любовь, сострадание  
Тело-ум как действующий центр  
Естественное течение Дао  
Изменения, непостоянство  
Судьба  
Предопределенность  
Карма: безличностная причинность  
Смерть  
Реинкарнация: последовательность безличностного проявления  
Милость  
Что реально

### **Глава 3. Иллюзия связанности**

Общее обсуждение  
«Существование»  
Отождествление  
Эго  
От дуализма к дуальности  
Оценивание и сравнение  
Добро и зло  
Мы забыли, что мы уже дома

### **Глава 4. Ум**

Размышляющий ум и работающий ум  
Мысль  
Концепции  
Эго

### **Глава 5. Просветление**

Общее обсуждение  
Конец страждущего  
Отсутствие дуализма  
Разнообразие последствий просветления  
Состояние в феноменальности  
Продолжение функционирования тела-ума  
Предпосылки к просветлению  
Редкость просветления

### **Глава 6. С точки зрения просветленного**

Общее обсуждение  
Просветление Рамеша  
Наслаждение жизнью, как она есть  
От наблюдения к саhadже  
Наблюдение  
Продолжение функционирования обусловленности  
Причинность  
Мысли, желания и эмоции  
Действие  
Реакция на событие  
«Кто я?» для просветленного  
Добродетель  
Нравственность и моральные ценности общества

Смерть

## **Глава 7. Безличностный процесс растождествления**

Общее обсуждение

Внезапное понимание

Безличностное функционирование Тотальности

Важность интеллектуального понимания

Безличностное понимание

Глубочайшее воздействие понимания

Возникновение ощущения свободы

Правильное отношение через понимание

Правильное действие через понимание

Концепции как средство достижения понимания

Стадии понимания: горы и реки

Диапазон вовлечения и вспоминания

Духовная эволюция

Растворение «я»

Многообразие учений

Озарение

Квантовые прыжки

Карма

Перевоплощение

Милость

Самоисследование

Искусство слушать

Медитация

Наблюдение

Наблюдение боли

Приятие и капитуляция

Кто ищет что?

Кто несет ответственность?

Индивидуальная природа и духовный путь

Стремление к источнику

Желание просветления

Дилемма, создающая Бога

Интенсивность и искренность

Исцеление расщепленного существа: от дуализма к дуальности

Духовные практики

Молитва

Духовные переживания

Просто быть

Садхана Рамеша

Уровни учения

Для некоторых молчания недостаточно

Срединный путь

Лжеучителя

Необходим ли живой гуру?

Жизнь в мире

Удовольствие

Секс

Дети: просветление плюс неведение

Детское понимание

## **Глава 8. Выбор и волеизъявление**

Введение

Безличностное возникновение мыслей

Усилие

Гордость или стыд при достижении цели

Действовать или не действовать  
Решение Гитлера не вторгаться в Англию  
Планирование  
Предопределенность  
Действовать в согласии со своей природой  
Приятие воли Тотальности  
Жить «как будто» есть свобода выбора

### **Глава 9. Что делать**

Общее обсуждение  
Попытки достичь изменений  
Практики и техники  
Попытки «удержать» понимание  
Верное и неверное  
Неверное понимание, происходящее от использования слов

### **Глава 10. Отношение гуру-ученик**

Введение  
Даршан  
Слушание  
Когда ученик становится просветленным  
Оставление гуру  
Махарадж  
Махарадж говорит Рамешу начать проводить беседы  
Кришнамурти

### **Глава 11. Метафизические вопросы**

Смысл жизни  
Самадхи  
Самсары  
Реинкарнация  
Являются ли Бог и Сознание одним и тем же?  
Мистические особенности присутствия гуру  
Биологические изменения после просветления  
Воздействие духовного поиска на тело-ум  
Чудеса  
Сиддхи  
Манипулирование проявленным миром  
Астральное путешествие  
Целительство  
Направление внимания в момент смерти  
Смерть  
Просветленная королева Махарши  
Духовное воспитание детей  
Выхожденная истина организованной религии

### **Глава 12. Эмоции**

Общее обсуждение  
Любовь и сострадание

### **Глоссарий**

#### **Примечание редактора**

Все, что есть – это Сознание. Если есть полное, глубокое, интуитивное понимание этого, то вам нет надобности читать дальше. Отложите эту книгу и продолжайте весело и расслабленно шагать по жизни.

Если, однако, вы принадлежите к той неизмеримо большей группе людей, которые считают себя людьми, тогда здесь может быть кое-что для вас. Как редактор, могу вас заверить, что это действительно очень хорошая книга. Я прочел ее. Некоторым может показаться, что в ней мало неприкрытого секса, насилия и подобных развлекательных моментов, но все равно это хорошая книга. В самом деле, если вы являетесь одним из тех несчастных существ, которых лишили всякой определенности относительно того, кем или чем они являются в действительности, тогда то, что вы найдете ниже, может оказать помощь.

\* \* \*

*Предостережение покупателю.*

*В этой книге не воплощена Истина. Истину нельзя уместить в переплет книги. Здесь лишь указатели, знаки, подсказки; все они описывают слегка различными словами слегка различные пути, но все указывают в одном направлении... Прямо Здесь, Прямо Сейчас.*

\* \* \*

Рамеш, мудрость которого я считаю безграничной, попросил меня рассказать в этом предисловии мою собственную историю. Те из вас, кто посещал беседы Рамеша, могли уже слышать некоторые ее фрагменты. Он любит рассказывать ее, правда, иногда не очень скрупулезно относясь к деталям. Некоторые части этой истории можно найти в различных местах этой книги, где он упоминает меня как наглядный пример получателя Милости свыше. Я являюсь тем планеристом, чья жизнь была спасена благодаря тому, что мой аппарат упал на линии электропередач. Я также тот «джентльмен, пристрастившийся к спиртному» (это его мягкое выражение для обозначения «безнадежного алкоголика»), который однажды просыпается после девятнадцати лет, проведенных в пьянстве и употреблении наркотиков и обнаруживает, что эта одержимость спиртным и наркотиками чудесным образом исчезла.

Есть такое санскритское слово – садхана, означающая практики, которые человек выполняет для продвижения по пути к просветлению. Обычно это слово рассматривается в сочетании с такими практиками, как медитация, распевание мантр и баджанов, молитвы, пост, соблюдение ритуалов, благотворительная деятельность и т.д. Цель всего этого – освободить человека от его тотального отождествления с эго. До того как я «протрезвел», я никогда ничем этим не занимался. У меня не было никакого интереса к просветлению или чему-то еще, выходящему за рамки непосредственного выполнения моих желаний. Я считал себя центром вселенной и был уверен, что могу сделать все, что только пожелаю. Духовность, религия и «прочая чушь» были для слабаков и трусов, людей, боящихся взять на себя всю ответственность за свою жизнь. Рамеш помог мне понять, что моя девятнадцатилетняя садхана состояла в том, чтобы пить и принимать наркотики до тех пор, пока мое «я» не придет к полному смирению. Он сказал мне: «Ничего не происходит напрасно, все является подготовкой к следующей сцене».

Наконец тот факт, что моя многолетняя одержимость исчезла в мгновение ока, привлек к себе мое внимание. Я не мог отрицать, что я этого не делал. Нечто сделало это за меня. Глубоко в душе я знал, что какая-то сила, большая, чем мое эгоистическое «я», должна была быть задействована во всем этом, и я решил понять, что же это за сила. Тогда мне повезло – я встретил еще одного бывшего алкоголика, который имел подобный опыт, и он познакомил меня с книгой «Дао Дэ Цзин». Хотя я и не понимал ее, я интуитивно чувствовал, что эти простые строки указывают прямо на истину.

Уверенный, что мне нужно что-либо предпринять для того, чтобы ускорить этот процесс, я занялся тайцзи-цюань, перепробовав множество медитативных практик и в течении последующих двух с половиной лет просто бродил по духовной рыночной площади. Затем я получил по почте рекламный листок, извещающий о лекции некоего гуру из Индии, о котором я никогда не слышал, но поскольку это стоило всего один доллар, я подумал: «Что я теряю?» И 16 сентября 1987 года с несколькими друзьями я отправился послушать первое публичное выступление Рамеша в США (и, кстати, первое вообще). Мне было тридцать шесть лет, и я понятия не имел, что меня ожидало впереди и то, что я потеряю все. Я не имел никакого представления о том, что это был момент высшей Милости. Я не знал, что такое джняни, не имел абсолютно никакого понятия об Адвайте, никогда не слышал великих имен Адвайты – Нисаргадатты Махараджа или Раманы Махарши – и слово «сознание» было мне известно только как состояние, предшествующее тому, как тебя ударят бейсбольной битой по голове. Это давало мне огромное преимущество. У меня было меньшее количество духовных концеп-

ций, за рамки которых нужно было выйти, чем у других, более опытных ищущих, находившихся в зале, хотя в то время я почувствовал, что я забрел в нечто такое, что было мне явно «не по зубам». Сам Рамеш выглядел очень обычно; довольно интеллектуально развитый президент банка на пенсии, без каких-либо притязаний и с мягким характером. Ту первую встречу я покинул с легким желанием увидеть Рамеша еще раз.

Вернувшись через две недели из деловой командировки, во время которой я почувствовал, что «созрел», я отправился послушать Рамеша еще раз. На этот раз в интимной обстановке роскошного дома Генри Денисона я обнаружил, что присутствие Рамеша и его учение преобразили меня. Я был пленен. Я был очарован. Меня ежедневно тянуло послушать его и быть рядом с ним. Учение начало проникать из моего ума все глубже и глубже. Каждое утро, когда моя машина достигала поворота, ведущего к дому Генри, мое сердце буквально начинало скакать от нетерпения. Мой ум был полон картин пребывания с ним. Я глубоко ревновал его к человеку, который возил его на прогулки и обеды. Я понял, что влюблен!

Через несколько недель после этого к своему собственному изумлению я написал этот стих:

Кто бы мог подумать,  
Что я могу влюбиться  
В банкира из Бомбея,  
Носящего очки?

Нелепо,  
Смехотворно,  
Наверное, я сошел с ума.  
У меня жена – и дети –  
Я – бизнесмен и циник,  
А здесь порхаю я  
Вокруг Тебя,  
Как мотылек вокруг огня.

Мне странно...  
Я боюсь...  
Надеюсь тайно..  
Что это «я» приблизится  
И в жертву принесет себя.

В течении трех месяцев, которые Рамеш пребывал в США, я самым бесстыжим образом надоедал ему. Каждое возможное мгновение я проводил рядом с ним, измышляя как бы я мог пробыть с ним еще подольше. Он был очень терпим по отношению ко мне, что для него характерно.

Когда пришло время его возвращения в Индию, несколько человек, включая меня, собрались в аэропорту, чтобы проводить его. Мы сидели в кафе, убивая время, и речь зашла о том, чтобы опубликовать содержание всех тез бесед, которые Рамеш провел за последние три месяца. По мере того как планы и замыслы становились все более и более грандиозными, я почувствовал, что должен сделать следующее замечание: «Вы понимаете, что речь идет о том, чтобы начать бизнес? Создание книги – великое дело, но для этого мне нужно еще масса финансовых операций...» Генри перебил меня: «Ты же занимался издательским делом?»

Я ответил: «Нет», - и тут же Рамеш, который сидел рядом со мной, сказал: «Еще нет».

Я почувствовал, будто меня стукнули кулаком. Я слабо засмеялся и спросил: «Вы знаете о чем-то, чего я еще не знаю?» (Можно себе вообразить более глупый вопрос?) Рамеш лишь загадочно улыбнулся и отвел глаза, но в этот момент я уже знал, что я уже вовлечен в издательское дело; это был момент зачатия «Адвайты Пресс».

И это было изумительным поводом для моей поездки в Индию. В конце концов, я не собирался ехать туда, чтобы заниматься чем-нибудь пустым – как, например, сидеть у стоп гуру – я ехал туда для работы с автором над рукописью. Это было настоящее дело. Все это понимали. Так что я отправился в Бомбей «работать над рукописью». Рамеш говорил, а я слушал. Его жена Шарда (мягкая, очаровательная женщина, демонстрировавшая непревзойденный талант на кухне) готовила еду, а я ел. Это был рай.

Из всего этого получилась книга «Опыт учения» [“Experiencing the Teaching”, Los Angeles: Advaita Press, 1988], но намного более важной для меня была возможность полностью

погрузиться в Рамеша и учение. В течении года весь процесс был завершен. В результате я обнаружил, что прогулки с Рамешем стали такой же частью меня, как «я». Когда я упомянул об этом Рамешу и сказал, что по этой причине мне было довольно легко редактировать его книги, он сказал, что он пережил то же самое, когда переводил для своего гуру, Нисаргадаты Махараджа. Он сказал: «Иногда кто-нибудь спрашивал меня – что сказал Махарадж? – и я говорил, что я не всегда могу точно передать то, что он сказал, но я могу сказать совершенной точно то, что он имел в виду».

Эта книга «Сознание говорит» является плодом того зерна, которое было брошено в почву в тот роковой день в аэропорту. В ней не всегда содержится в точности то, что сказал Рамеш, но она содержит именно то, что он имел в виду. Потребовалось пять лет, чтобы закончить ее, хотя в этот промежуток времени вышли четыре другие книги Рамеша и книга Рам Цзы.

\* \* \*

Если эта тема для вас новая, и вас смущают все эти термины, не переживайте. Большая часть материала этой книги взята из бесед, которые я посещал до того, как мое понимание стало углубляться. Я помню, как я слушал эти слова и те концепции, которые они выражают, но в то время многое из этого было для меня бессмысленным. Эти слова описывали истину, которую я не мог постичь; в действительности, она и непостижима. Когда наступает понимание, оно всегда бывает интуитивным и мгновенным. Фактически, весь этот процесс духовного поиска предназначен лишь для того, чтобы мы были при деле, пока ожидаем, что произойдет *НЕЧТО*.

Рамеш использует аналогию, в которой идет речь о попытках описать цвет человеку, слепому от рождения. Описание может быть ярким, красочным, точным и правдивым, но оно может быть эффективным только в той степени, в какой слушающий способен ассоциировать то, что он уже знает, с тем, что ему говорят вы. По мере того, как вы будете описывать цвет этому слепому все более и более детально, он будет создавать все более богатую умственную картину того, что он понимает под цветом. Однако, если ему дать способность видеть, он тут же осознает, что хотя то описание, которое вы ему дали, соответствует действительности, реальный цвет не имеет ничего общего с его умственной картиной цвета, поскольку эта картина, которую он создал, находится совершенно в другом измерении.

Настоящее видение цвета является трансцендентным переживанием, выходящим за рамки умственного образа. Так же обстоит дело и с учением Рамеша.

\* \* \*

Простое наступление просветления не обязательно наделяет способностью передавать сопутствующее ему понимание. Однако в случае Рамеша эта способность достигла необычайно глубины. Этот организм, известный как Рамеш, в полной мере наделен состраданием, терпением, чувством юмора и красноречием. Хотя диалоги, представленные в этой книге, могут дать лишь небольшое представление о том воздействии, которое может оказать присутствие Рамеша, в процессе чтения вы можете получить ощущение той энергии, которая наполняет зал, когда Рамеш с воодушевлением излагает свое учение.

И все же самой отличительной чертой Рамеша является обыденность его самого и обыденность его учения. Хотя вокруг него можно возвести грандиозные теоретические построения – хорошим примером является его концепция работающего ума и ума различающего – сутью учения является сама простота. Он не предлагает никаких чудес, никаких излечений, никаких особых способностей; фактически, все, что он предлагает, - это Ничто, то Ничто, которым мы все на самом деле являемся.

И хотя часто говорится о том, что Рамеш выглядит очень обычно, ни за что нельзя сказать, что он посредственен. Именно полное отсутствие какой бы то ни было претенциозности смягчает сияние его достижения с ослепительного блеска до теплого свечения. Обучаясь в Индии и в Лондонской школе экономики, он всегда был в числе лучших, но не самым лучшим в классе. В своих увлечениях атлетической гимнастикой, бадминтоном и гольфом он всегда был на высоте, хотя редко выше всех.

В 1940 году Рамеш женился на Шарде, и они воспитали троих детей. Старший, Аджит, отличался блестящим умом, но постоянно болел. Он умер в 1990 году в возрасте сорока девяти лет. Средняя дочь Джайя вышла замуж и переехала в Бангалор, где он успешно занима-

ется производством молочных продуктов. Его младший сын Шивдас также женат и работает старшим исполнителем в Индийском филиале международной фармацевтической компании.

Именно в своей карьере, которую он начал в 1940 году на посту служащего индийского банка, Рамеш проявил свои блестящие способности. Несмотря на отсутствие страстного желания продвижения по службе, он постоянно поднимался на более высокие должности и в 1977 году ушел на пенсию с поста генерального управляющего (в США эта должность называется «президент компании»). За время его десятилетней службы в качестве руководителя банк успешно и стремительно развивался, на работу нанимались тысячи новых людей, открывались сотни филиалов как в Индии, так и во многих других странах.

Вскоре после ухода на пенсию в возрасте шестидесяти лет Рамеш прочел в одном журнале статью о некоем гуру по имени Нисаргадатта Махарадж, который излагал учение Адвайты (недвойственности) в одном из бедных районов Бомбея. Этой темой он всегда очень интересовался. Рамеш отправился послушать его и сразу же понял, что это был его главный гуру – и уже через три или четыре месяца он начал переводить ежедневные беседы Махараджа. Вскоре и сам Рамеш достиг конечного интуитивного понимания. Более детальный рассказ об этих событиях читатель найдет на страницах этой книги.

Президент банка на пенсии, игрок в гольф, муж и отец – все это не очень вписывается в стереотип индийского гуру... и, возможно, именно это объясняет, хотя бы частично, тот факт, что девяносто процентов людей, приходящих к нему, являются представителями Запада. Его жизнь и полученное образование в сочетании с его пониманием делают его тем мастером, который символизирует собой идеальный мост между Востоком и Западом, между духовным и материальным.

\* \* \*

Все, что есть – это Сознание. Эти слова и это учение повторяются на страницах этой книги снова и снова. Такое повторение не является беспочвенным. Рамеш рассказывает историю о том, как он однажды попал в ресторан, фирменным блюдом которого был картофель, запечатанный в глиняной оболочке. Официант подходит к столику и бьет по глиняным оболочкам до тех пор, пока они не раскалываются. Рамеш говорит, что его учение подобно этой процедуре; он постоянно стучит, стучит, стучит тем же молоточком, пока оболочка не треснет – и невозможно сказать заранее, сколько ударов для этого потребуется.

Уэйн Ликерман  
17 октября 1992 г.

## **Глава 1. Начало**

Если есть что-либо, чего бы я всегда очень желал, так это то, чтобы участники семинаров были уверены, что я никому ничего не пытаюсь продать. Но потом я внезапно понял, что это не так. Я продаю нечто, являющееся ничем относительно Божественной сущности, которая в действительности сущностью не является и поэтому также есть ничто. И самая большая шутка состоит в том, что я продаю это ничто вам, которые сами есть ничто! Это действительно шутка. Но до тех пор, пока шутка на самом деле не постигнута как шутка, она может быть ужасно трагической.

Вчера мы задавали вопрос: «Кто ищет и что?». Мы обнаружили, что этого «кто» просто не существует, кроме как в виде сгустка сияющей энергии, вибрирующей с невероятной скоростью в определенном режиме. И тогда «кто» рушится. «Что» это не нечто, что можно воспринимать посредством какого-либо из наших органов чувств, и потому оно также рушится. Без поддержки этих «кто» и «что» и сам поиск должен рухнуть! И поиск рушится в то ничто, в то чистое ноуменальное молчание, в котором нет ни ищущего, ни искомого и никакого поиска.

Сейчас мы поняли это на интеллектуальном уровне, но это легко и испытать в действительности, здесь и сейчас. Давайте попробуем. Я предлагаю закрыть глаза и расслабиться.

Я сказал: «расслабьтесь», я не говорил: «выпрямите свои спины». Сидите так, как вам удобно и просто расслабьтесь. Но вот что происходит. Как только нам говорят сделать что-то, даже расслабиться, первое, что мы делаем, это не расслабляемся. До этого вы были расслаблены, а тут внезапно выпрямляетесь. Это как раз в точности то, что происходит, когда вы ищете. Поиск продолжается постоянно, но никакого ищущего нет. Поиск происходит все вре-



мя. И так, просто закройте глаза и расслабьтесь – и поймите, что в действительности никакого «кто» нет. «Кто» – это лишь концепция в воображении. Нет никакого «кто» и нет никакого «что», которое следует искать. Когда вы действительно постигаете, не просто интеллектуально, а когда вы *ощущаете* это, чувствуете, что нет никакого «кто» и нет никакого «что», тогда вы испытываете то громадное ощущение отсутствия чего бы то ни было, громадное чувство полнейшей свободы, и вы переживаете настоящий момент, момент вечный. Фактически, вечный момент, настоящий момент *является* переживанием.

В этот момент нет никого, кто бы переживал что-либо. Все что есть – это переживание, которое являет собой настоящий момент, здесь и сейчас. И в этом вечном настоящем моменте нет никакого «я» и нет никакой протяженности во времени; нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего. И когда нет этого «я» и ощущения времени, все что есть – это молчание, в котором не может быть никакой концептуализации. Создание концепций целиком зависит от этого «я» и от времени. Если же нет никакого «я» и нет никакой протяженности во времени, тогда не может быть и концептуализации. Это настоящий момент, вечный момент. Любое переживание, которое мы «имеем», происходит лишь когда мы говорим об этом переживании. Когда мы говорим о переживании, оно находится во времени. Оно всегда в прошлом. Переживание возникает как событие в прошлом, когда мы думаем о нем, и только тогда, когда мы думаем о нем. Когда же переживание имеет место в действительности, нет никого, кто бы испытывал его. Любое переживание обязательно является безличностным переживанием. Это – безличностное событие, принимающее индивидуальность только тогда, когда «я» думает об этом переживании. Но само это переживание уже в прошлом.

Итак, в самом переживании, будь это боль или экстаз, в этом переживании никакого «я» никогда не бывает, поскольку переживание всегда имеет место исключительно в настоящий момент – в тот момент, который вне пределов времени. Оно находится совершенно в другом измерении. Оно не в настоящем. Настоящий момент не является настоящим, поскольку «настоящее» соотносится с прошлым и будущим. Это переживание, любое переживание, боль или удовольствие, всегда находится в настоящем моменте. Если достигнуто понимание этого, масса заблуждений, масса вопросов автоматически должна исчезнуть. О любом переживании вы можете сказать: «Но я могу думать об этом переживании сейчас, в настоящий момент». Да, вы можете, но то переживание, о котором вы говорите, относится к памяти. Вы никогда не можете пережить это снова. Вы можете иметь подобное переживание, но оно будет уже другим, не тем же самым. Переживание в настоящем моменте исчезает в то самое мгновение, когда вы подумали об этом переживании. Вы можете также вообразить это переживание в будущем. Вызвано переживание в памяти из воспоминаний о прошлом или оно проецируется в будущее, это не настоящий момент. И это типичный трюк ума – вспоминать о прошлом переживании и либо хотеть его повторения, либо не хотеть в зависимости от того, приемлемо оно или нет.

Когда понимание этого достигается, оно создает удивительную трансформацию, возможно на интеллектуальном уровне, но тем не менее это трансформация. Даже при интеллектуальном постижении результатом является то, что постепенно вовлеченность уступает место наблюдению. Это не просветление. Это не истинное пробуждение.

(Вопросы слушателей даются курсивом. Прим. Ред.)

*Если существует процесс достижения понимания, начинающийся на интеллектуальном уровне и доходящий до глубин того, что называют Внезапным Пробуждением, как об этом можно говорить как о процессе?*

Это существенный вопрос. И на него можно ответить так: вот вы взбираетесь вверх по лестнице – и это опять же концепция – и вы понятия не имеете, сколько же там ступеней. Все, что вы можете делать – это продолжать подъем. Процессом является восхождение по лестнице. И вы никогда не знаете точно, сколько еще ступеней осталось до верха. Последний шаг всегда внезапен. Препятствием является то, что если вы все время думаете о темпе своего восхождения, вам хочется ускорить его. Такова природа ума. Один из ведущих психологов из Сан-Франциско посещал эти беседы в течении трех или четырех лет и он все еще не избавился от этого. Он говорит: «Рамеш, я понимаю, но поскольку это является процессом, я, должно быть, как-то могу ускорить его». Поэтому я возвращаюсь к своему вопросу: «кто» может ускорить этот процесс? Данный прогресс можно ощущать, а процесс ускоряется сам по

себе, если не совершаются никакие усилия, чтобы ускорить его. Поскольку усилия всегда совершает это «я».

Итак, этот процесс можно ощущать, но пока остается это «я», спрашивающее: «Что мне делать?», вопрос тоже остается. Ответ таков: единственное, что вам следует делать, это не вовлекаться в него, не думать о прогрессе. Внезапно возникает мысль: «У меня было все больше и больше этих моментов!» Прекрасно! Это мысль, которая возникает спонтанно и над которой вы не имеете никакого контроля. Или мысль может быть такой: «Я не совершаю совсем никакого прогресса». То ли это мысль о том, что вы прогрессируете, то ли это мысль об отсутствии прогресса, это все равно мысль, возникающая в Сознании, и над этим у вас нет никакого контроля. Какой бы ни была мысль, положительной или отрицательной, если за ней просто наблюдать, быть свидетелем, она исчезает, и вы больше не являетесь вовлеченным.

## Наука встречается с метафизикой

Основной проблемой человека является то, что он хочет видеть всю картину целиком, феноменальную картину и нефеноменальную картину, видеть все своим ограниченным интеллектом. Это подобно желанию отвертки узнать обо всей машине в целом.

Гейзенберг, первым заявивший о принципе индетерминизма, говорит: «Сама попытка вообразить картину элементарных частиц и думать о них визуально – значит иметь абсолютно неверное представление о них». Но это как раз то, что хочет сделать человеческий интеллект. Он хочет найти, обнаружить. И пытаясь обнаружить, он создает проблемы. Итак, до тех пор, пока человеческий интеллект не примет тот факт, что все, что он может сделать – это следовать природе, человеческий интеллект, человеческий интеллект никогда не сможет понять природу. И это происходит на уровне феноменального. Как же может человеческий интеллект надеяться на то, что он увидит источник, из которого возник весь этот феноменальный мир?

Гейзенберг далее говорит: «Атомы – это не вещи». Электроны, образующие оболочку атома, уже не являются вещами в смысле классической физики, вещами, которые могут быть четко описаны с помощью таких концепций, как местонахождение, скорость, энергия и размер. Эти концепции человеческий интеллект понять способен, но когда мы доходим до атомного уровня, объективный мир в пространстве и времени попросту более не существует.

*Единство физики – это опять же концептуализация, не так ли? Она основана на концептуализациях относительно субатомных невидимых частиц, она полностью концептуальна. Не является ли концептуализация Адвайты так же концептуальной, всего лишь точкой зрения?*

Конечно же, это точка зрения, это концепция. Все является концепцией. Все, что когда-либо было сказано мудрецами, святыми, кем бы то ни было – все это концепция, идея.

*Что же тогда не является концепцией?*

На феноменальном уровне единственное, что не является концепцией, есть это знание, которым обладал каждый человек, каждое живое существо в каждый момент времени в истории: я существую, я есть в этот момент, здесь и сейчас.

*И даже это является концептуализацией.*

Даже это в конечном итоге *становится* концептуализацией.

\* \* \*

*Вы говорите, что все мы являемся инструментами Бога. Не отсюда ли произошло высказывание «Ты един со всем»?*

Вы, как Сознание, да – едины. Сознание имманентно, оно является основой всего бытия, основой всего.

*Этот стол является Сознание? Это окно и все остальное в мире является Сознанием, и я един со всем этим?*

Да, мистики говорили об этом на протяжении тысячелетий. Теперь и наука говорит, что все, что существует – это целостность, и эта целостность воистину и действительно *недели-*

ма. Другими словами, человеческий ум, основанный на отношении субъект-объект делит то, что по природе своей неделимо, и поэтому попадает в затруднение.

\* \* \*

*Что вы имеете в виду, когда говорите, что все происходит сейчас?*

Я даю метафору с картиной длиной в милю и высотой с десятиэтажный дом. Посредством ограниченного физического зрения, которым вы обладаете, как бы далеко вы ни отошли, вы все равно сможете видеть лишь определенный участок за один раз. Поэтому вы осматриваете картину участок за участком, и вам потребуется какое-то время, чтобы добраться до конца. Но картина была целиком все это время.

То, что было, есть. Что есть – есть. И то, что будет, также уже есть, сейчас. Но человеческий ум не способен познать это кроме как через интуитивное озарение, не через рассуждение. На самом деле, только когда отступает рассуждение, прорывается это интуитивное озарение.

## **Глава 2. Природа сознания**

### **Общий обзор**

*Вы сказали, что все проявленное является в своей основе безличностным. Как же индивидуальность вписывается в эту картину?*

Что такое проявленный мир? Это просто внезапное спонтанное одновременное проявление, возникновение в Сознании, в пределах Сознания, вызванное Сознанием. В этом проявленном мире человек – лишь один из объектов. По существу, что касается проявленного мира, нет никакой разницы между человеком и неживым объектом. С точки зрения проявления человек является объектом в такой же степени, как и камень. Так что о какой индивидуальности можно вообще говорить? Этот вопрос возникает потому, что в неживом объекте сознание не присутствует в виде чувствительности. Человек же как любое животное наделен способностью чувствовать. Чувствительность делает возможной работу органов чувств. В сущности человек является собой неживой объект плюс чувствительность, точно также как, как любое другое животное или насекомое, имеющее ощущение присутствия, чувство присутствия. Это чувствительность.

Кроме этой чувствительности, которой обладает насекомое или животное, человек наделен еще интеллектом. Интеллект – это то, что позволяет человеку различать и интерпретировать то, что он познает, животному в этом нет необходимости. Итак, именно эта способность интеллекта различать и интерпретировать познаваемое дает отдельному существу, индивидууму ощущение индивидуальности и заставляет его считать себя чем-то особым в этом проявленном мире. Более того, он доходит до того, что начинает думать, что весь проявленный мир был создан ради него! И он все время думает: «Какую пользу я могу получить, эксплуатируя природу?» И в какой степени человек извлек эту пользу для себя, мы все можем видеть.

Итак, мы возвращаемся к тому принципу, что человек – такой же объект в проявленном мире, как и любой другой и что он является лишь иллюзорным (снящимся) действующим лицом, наделенным чувствами, дающими ему возможность воспринимать вещи, познавать, толковать и различать то, что он видит. Если он видит безличностность во всем этом, то, что он является лишь еще одним объектом в проявленном мире, наделенным определенными дополнительными возможностями, такими как чувствительность животных плюс интеллект, это есть первый шаг в постижении имперсональности всего проявленного мира в целом. В безличности этого проявления существует исконное понимание того, что все, что возникло, никоим образом не может иметь какого бы то ни было собственного неотъемлемого существования.

Поэтому то, что возникло, является чем-то вроде отражения главной основы, зовите ее Сознанием-в-покое, Богом или как-либо еще. Видение единства – не только в проявленном, но также и единства проявленного и непроявленного – вот что означает просветление. Когда индивидуум думает с точки зрения своей индивидуальности, забывая это единство – не только проявленного и непроявленного, но всего проявления в целом, тогда он начинает думать с

точки зрения личной безопасности, надежности для себя - и тогда он создает для себя не-считное количество проблем. Таким образом, на этом уровне первым шагом в понимании индивидуального является осознание того факта, что не может быть никакой надежности для индивидуума, что движение и изменение являются самой основой жизни и бытия. Поэтому, стремясь к надежности, он стремится к тому, чего просто не существует. Это понимание является началом понимания жизни, а через понимание жизни происходит возврат к имперсональности. Ребенок на самых ранних стадиях своего развития обладает врожденным, исконным осознанием вещей. Это его действительность, как он воспринимает ее на собственном опыте - и никаких вопросов не возникает. Но когда интеллект постепенно расширяется, ребенок начинает задавать вопросы. Когда ребенок впервые сталкивается с феноменом смерти, смерть дает ему идею жизни. Смерть и распад раскрывают перед ним идею жизни и надежности. По мере развития интеллекта интуитивное естественное осознание Единства постепенно затуманивается, угасает.

\* \* \*

### *Что же такое в действительности человеческое существо?*

Мастер дзен Тун Чан выразил этот основополагающий факт очень ясно, когда сказал: «Я показываю истину живым существам - и после этого они уже не являются живыми существами». И тогда конечным вопросом является: «Кто я сейчас на самом деле?» По сути, все, чем любой человек является, это объект. А что представляет из себя этот объект, если посмотреть на него через электронный сканирующий микроскоп с громадным увеличением? Тело окажется ничем иным, как пустотой и уж, конечно, не плотным объектом. Более того, в глубинах этой пустоты, как говорят нам физики-атомщики, находится ядро, которое, будучи колеблющимся полем, начинает растворяться, демонстрируя дальнейшие организованные поля - протоны, нейтроны и даже более мелкие частицы, каждая из которых также растворяется, образуя не что иное, как ритм вселенского пульса. Другими словами, нет вообще никакой плотности ни на самом тонком уровне тела, ни в глубинах вселенной. И ядро в самой глубине атома вовсе не является чем-то плотным, а скорее представляет собой динамический индивидуальный рисунок концентрированной энергии, вибрирующей и пульсирующей на невероятной скорости.

Этот же объект, человеческое тело, может быть рассмотрен в совершенно иной перспективе, но в равной степени показательно. Если смотреть на этот объект, удаляясь от него все дальше и дальше, то вначале будет виден дом, затем по очереди - город, страна, континент, затем планета Земля, после нее - солнечная система, Солнце, Галактика, Млечный Путь и наконец - скопление галактик, быстро сжимающихся до светящихся точек в безграничном пространстве, готовых совсем исчезнуть.

Итак, рассмотрение как с внешней, так и с внутренней перспективы приводит к одному и тому же: человек является собой в сущности пустое пространство и чистую иллюзию. И тогда возникает вопрос: «Какова же наша истинная природа? Кем или чем я в действительности являюсь?» Ноумен стал феноменальным проявлением, Абсолютное стало относительным, потенциальное стало действительным, и потенциальная энергия стала энергией активированной, приведенной в действие. Ни этой пустой сцене происходит этот спектакль, и на пустом полотне возникла эта картина. Источником всего является потенциальное ничто. Но из-за нашего ограниченного восприятия мы считаем, что реально то, что может быть воспринято нашими чувствами, в то время как реальным является то, что чувствами не воспринимаемо.

Метафизически мы возвращаемся обратно к вопросу: «Кто ищет и что?» Этот «кто», как мы увидели, является не чем иным как пустотой, поэтому никакого реального «кто» быть не может. Не может быть никакого плотного «кто». Не может быть плотной индивидуальной, отдельной сущности, которая является ищущим. Мы также видели, что то, что является искомым, также есть ничто. Это «что», которое ищут, не является чем-то, что можно увидеть глазом, услышать ухом, ощутить носом или на вкус, или пощупать пальцами. Итак, то нечто, что является искомым, не является вовсе ничем.

### Нирвана и Самсара есть одно

*Этот источник, о котором вы говорите, является ли он отдельным для каждого индивидуума или вбирает в себя всех?*

Это нечто, вбирающее в себя «поголовно» всех. Оно в каждом человеке, в каждом объекте.

*Небольшой кусочек оторвали и дали мне, а другой кусочек...*

Нет. Нет. Это все едино. Именно об этой целостности говорили мистики на протяжении многих веков, и о ней же говорят ученые со времен развития квантовой механики. Все, что есть, – это эта целостность и единство, которые нельзя разделить.

Безличностное Сознание – это *Шива* или *Атман*, или высшее «Я», как говорил Рамана Махарши. А *джива* или «я», которое является собой «эго», это отождествленное сознание. Рамана Махарши часто говорил, что Сознание – это океан. Вселенское Сознание, или высшее «Я», является океаном, а *джива*, или отождествленное сознание, является пузырьком. Но сам пузырек до тех пор пока остается пузырьком, представляется чем-то отдельным. Однако, что такое пузырек, если не вода? И когда пузырек лопається, куда он девается? Он становится океаном.

Когда случается понимание, не имеет никакого значения, какие слова используются или какой мастер произнес их. Все мастера использовали различные слова по одной причине: его слушатели были другими, обстоятельства были другими, люди – другими и времена – другими.

Махарадж однажды сказал мне – и я очень удивился, когда он сказал это – «Многим моим коллегам не нравится то, что я говорю, потому что я не повторяю как попугай то, что говорил мой гуру. То, что сходит с моих губ, – это то, что нужно тебе, а не то, что нужно моим коллегам и мне». Удивило меня то, что он добавил: «Когда *ты* будешь говорить, это не будет простым повторением того, что говорю я». Так что многим людям, которые приходили к Махараджу, не нравится то, что говорю я. Они говорят: «Это не то, что говорил Махарадж!»

Конечно, это не то, что говорил Махарадж!

## Вечное

*Сознание, согласно вашему самому первому утверждению, является всем.*

Да.

*Именно Сознание создало это «я»?*

Да. Это «я» является не чем иным, как Сознанием. Форма – это уже другой вопрос. Но «я» – это все то же Сознание, которое отождествилось с этим телом в виде этого «я».

*Тогда для этого «я» нет никакой ответственности.*

Абсолютно верно. «Я» не имеет субстанции. Поэтому какое «я» может нести ответственность?

*Но если «я» исходит из Сознания, то Сознание должно быть здесь, не так ли?*

Оно и есть здесь. Оно есть здесь, и оно будет здесь, даже когда этого организма тела ума здесь не будет. В этом все дело. Поэтому основным вопросом в Дзене является следующий: «Каким было твое первоначальное лицо? Какова была твоя истинная природа до рождения твоих родителей?» Ваша истинная природа не берет свое начало с момента вашего рождения, и она не исчезнет со смертью тела.

## В покое и в проявлении

*В книге «Прежде Сознания» [“Prior to Consciousness”, под редакцией Джин Данн, издательство «Эйкон Пресс», 1985] Нисаргадатта говорит: «Сознание – это все, что есть». Он говорит это много раз, но иногда он говорит о Сознании негативно, указывая, что вы должны предшествовать Сознанию. Он говорит о нем в двух различных значениях, как об Абсолюте и как о том, что является препятствием. Он предлагает нам выйти за его пределы. Я не могу понять этого.*

Сознание, когда он говорит о нем как о препятствии, это – отождествленное сознание. Предшествует Сознанию Сознание-в-покое, то, что является нашей истинной природой. Он говорит о ноуменальном и феноменальном. В феноменальном это ощущение присутствия яв-

ляется состоянием бодрствования, когда ваш ум активен. И ощущение присутствия, которое он рассматривает как препятствие, является ощущением присутствия в бодрствующем состоянии, а это означает, что происходит концептуализация, создание идей умом. Ум не концептуализирует, не может концептуализировать в глубоком сне, поскольку ощущение присутствия отсутствует. В книге «Прежде Сознания» он говорит и о присутствии ощущения присутствия и об отсутствии ощущения присутствия, при котором вопрос относительно Сознания не возникает вовсе.

Поскольку в этом состоянии покоя Сознание даже не осознает само себя.

*Почему оно не осознает себя?*

Поскольку нет никакого «другого», которого можно осознавать.

*Так что прежде Сознания идет Сознание-в-покое? Но это даже не отсутствие эго. Не является ли это просто чистым Сознанием?*

Это есть чистое Сознание. Это не отрицающее Сознание.

Такое отрицание чередование присутствия и отсутствия Сознания существует только в феноменальности, так что это отрицание самой феноменальности.

*Это отрицание феноменальности, кто его совершает?*

Это ум. И конечная Реализация может быть лишь при отрицании самого отрицающего. Когда отрицается сам ум, нет никого, кто бы отрицал. Нет никого, кто мог бы создать концепцию реальности. Это состояние, в котором не может быть совсем никакой концепции.

*Это есть чистое Сознание?*

Да. Можете называть это чистым Сознанием, Сознанием-в-покое.

*Предшествующее отождествленному сознанию?*

Если вы понимаете это, нет нужды ни в каких словах.

*Оно также нечистое?*

В тот момент, когда вы назвали его чистым Сознанием, оно стало нечистым.

*Вы говорите, что все это «мир сновидений, иллюзия» и что мы сами создаем этот проявленный мир. И в то же время вы говорите, что для того, чтобы возникли ум и Сознание, должно быть тело. Что было первым – тело или Сознание?*

Все, что есть, является Сознанием. В том изначальном состоянии – называйте его Реальностью, называйте его Ничем – в том состоянии незачем было осознавать себя. Так что Сознание-в-покое не осознавало себя. Оно стало осознавать себя, только когда возникло это внезапное ощущение – Я есть. Я есть – это безличностное ощущение осознания. И именно тогда Сознание-в-покое стало Сознанием-в-движении, именно тогда потенциальная энергия стала энергией в действии. Это не два различных явления. Из потенциальной энергии не исходит ничего отдельного от нее.

Сознание-в-движении неотделимо от Сознания-в-покое.

Сознание-в-покое стало Сознанием-в-движении, и этот момент, который ученые называют Великим Взрывом, мистики именуют внезапным возникновением осознания.

*Вы говорите, что ум и тело возникли одновременно?*

Да, одновременно. Все объекты возникли одновременно – как части проявленного мира. Затем в определенных объектах образовалась чувствительность, которая позволяет органам чувств воспринимать объекты.

*Это все было создано не чувствительностью?*

Нет.

*Все было создано тем, что было прежде чувствительности?*

Да. Первым было проявление. Затем в этом проявлении отдельные объекты наделяются чувствительностью, а некоторые другие, которые уже обладают чувствительностью, имеют и интеллект. Но все это происходит одновременно, сразу.

*Это не вопрос о курице и яйце?*

Нет. И курица и яйцо – оба присутствуют в этом проявлении.

*Естественное состояние – это Сознание-в-покое?*

Это естественное состояние, за пределами феноменальности. В феноменальности естественным состоянием является состояние не-наблюдения, когда свидетеля нет.

*Но это состояние не-наблюдения не является Сознанием-в-покое?*

О, нет! Все в этой феноменальности является концепцией, иллюзией, и для практических целей мы можем забыть Сознание-в-покое, поскольку мы можем говорить лишь о феноменальности. Один мой друг посещает меня в течение восьми лет. Я сказал ему, что он говорит о реальности, но на самом деле реальность является лишь концепцией. Он буквально начал рвать на себе волосы! Он сказал: «Что ты имеешь в виду говоря, что реальность – это концепция? Реальность – это реальность!» И я ответил: «Да, реальность это реальность, но не когда ты говоришь о ней».

Как только вы начинаете говорить о реальности, вы превращаете реальность в концепцию. Реальность как слово является концепцией. Реальность как реальность это не нечто, о чем вы можете думать. Когда вы *являетесь* реальностью, вы не можете говорить о реальности. Так что как только вы начинаете говорить или думать о чем-либо, это происходит в феноменальности и, следовательно, является концептуальным.

*Можете вы объяснить связь между свободным от волеизъявления аспектом того, что является просветлением и двойным отрицанием, о котором вы говорите? Я знаю, что понимание одного из двух или обоих ведет к просветлению. Я всегда думал, что если достигается понимание одного, понимание другого обязательно последует за ним. Но я не могу, по крайней мере интеллектуально, связать их. Как они соотносятся? Я знаю, что они должны быть связаны каким-то образом.*

Нет. Они вовсе не связаны.

*Ага! Тогда не удивительно, что я не мог понять это!*

Это очень хороший вопрос. В просветлении, случается ли оно через преданность и поклонение или через благие деяния, совершаемые таким образом, что нет никакого «я», которое бы их совершало, есть одно общее. Этим общим фактором является то, что отсутствует ощущение того, что это выполняю я, нет личного вовлечения. Нет вообще никакого «я». Нет концептуализации. Все, что произошло, это то, что все сомнения внезапно исчезли. Все концепции исчезают, все сомнения исчезают. Когда происходит просветление, не остается ничего подобного сомнению. Двойное отрицание, о котором я упоминал, является концепцией, которая нам нужна лишь до тех пор, пока возникают сомнения. Сомнение относительно этого двойного отрицания таково: в глубоком сне у меня нет ощущения присутствия, ощущение присутствия отсутствует. «Разве это не ноуменальное состояние?» – спрашивает ум.

*Нет, это не ноуменальное состояние.*

А почему нет? Из-за двойного отрицания.

*Потому что ты снова просыпаешься.*

В бодрствующем состоянии есть присутствие присутствия. В глубоком сне – его отсутствие. Когда оба эти состояния отсутствуют, говоря концептуально, это концептуальное состояние является ноуменальным.

*И это состояние не существует на самом деле... это всего лишь концепция.*

Абсолютно верно!

*Так что никак нельзя приблизиться к нему.*

То, что «вы» никак не можете к нему приблизиться, верно. Но, говоря концептуально, когда это сомнение возникает, у вас есть эта концепция – поэтому это состояние становится реальностью.

*Никто не может находиться в этом состоянии все время?*

Никто (никакое «я»)

*Но существует ли это состояние? Существует ли в этом состоянии Сознание?*

Сознание существует, но оно не знает, что оно существует. Сознание-в-покое, без осознания, является потенциальной энергией. Так что это состояние всего лишь концепция. «Кто» возникает, когда сознание, Субъективность объективизируют себя в этом объективном выражении. Поэтому я и говорю – ради практических целей забудьте ноуменальное состояние. Но все равно это очень хороший вопрос.

*Может ли ноуменальное состояние последовательно выражать себя через инструмент тела?*

Это как раз то, что оно делает. Ноуменальное состояние становится феноменальным состоянием. Сознание-в-покое и Сознание-в-движении не являются двумя различными вещами. Все, что есть, – это Сознание, в одном или другом состоянии.

*Тогда вы, Рамеш... нет, не «вы», а то, что общается сейчас с нами, является Сознанием-в-покое?*

Нет, Сознанием-в-движении.

*Ваши слова являются Сознанием-в-движении?*

Да, Сознание находится в движении, пока это «Я есть» возникает. Сознание-в-покое даже не знает, что оно в покое.

*Это все то же чистое Сознание, только в движении?*

О, конечно! Все организмы тела-ума являются частью проявленного мира, который возникает спонтанно, когда Сознание начинает свое движение.

*Значит ли это, что вы возникаете в моем сознании, чтобы пробудить меня? Чтобы сообщить мне эту «хорошую новость» и больше ничего?*

Да, «хорошую новость» или «плохую новость».

*И ничего больше?*

Ваш организм тела-ума, который слушает, и этот организм тела-ума, который по большей части говорит, оба эти организма должны быть здесь в этом месте и в это время, чтобы это событие говорения и слушания могло иметь место.

## Безличностное функционирование Тотальности

*Рамеш, Тотальность функционирует сама по себе. Это было основным моментом в учении Махараджа?*

Да. Точно так же, как функционирует ваша дыхательная система, ваша пищеварительная система, ваша сложнейшая нервная система. Все это работает само по себе. Нет нужды ни в каком «я», чтобы управлять этим.

*Шри Ауробиндо говорил что-то вроде: «Слух слышит, зрение видит, чувства в основе своей работают сами по себе». Тогда за чувствами нет никакого реального субъекта? Все является осознанием?*

Верно. Это то же, что я говорю: нет никакого индивидуального «я», воспринимающего мир через эти чувства. Восприятие любого из этих чувств происходит через механизм тела-ума. Это все, что происходит. А реагируете на эти восприятия вы.

*Значит, в процессе получения чувственных впечатлений, какими бы они ни были – зрительными, слуховыми или тактильными – нет ничего, что должно было быть для того, чтобы это происходило. Нет никакой сущности, никакого субъекта. Только после того, как происходит реагирование, я обретаю ощущение этого «я», предпочтения и все такое.*

Верно. И есть еще один шаг, состоящий в том, что этот процесс реагирования не является чьей-либо виной. Никто не должен чувствовать вину по этому поводу.



*Мгновенное возникновение сравнения и оценки происходит потому, что ум не может иначе?*

Верно. Это природа ума. Поэтому, пытаясь подавить его, вы можете подавить его на некоторое время, но затем он внезапно всколыхнется с новым всплеском.

*Как вы объясните то, что один ребенок рождается в богатой семье, другой – в бедной, кто-то страдает всю жизнь, кто-то рождаясь в семье среднего класса, становится через какое-то время нищим или попадает в тюрьму? Все эти безумства происходят без их волеизъявления? Это просто происходит?*

Да.

*Так в чем же причина всего этого?*

Причина этого очень проста. Если вы принимаете, что все, что есть, это – Сознание, тогда кто испытывает все эти страдания? Кто, кроме Сознания, переживает все это? Итак, именно Сознание испытывает все переживания от нуля до десяти через различные механизмы тела-ума. Но из-за отождествления расщепленный ум говорит «Я страдаю» или «Я наслаждаюсь».

Это все, что происходит.

*Вы отрицаете любую идею относительно будущего или прошлого. Вы говорите, что нужно лишь рассматривать настоящее. Что бы ни происходило в настоящем – это то, что происходит.*

Да, действительно. Другими словами, то, о чем мы думаем горизонтально, как о чем-то происходящем в течение времени, это как раз нечто, происходящее в каждый настоящий момент. Не только то, что вы лично делаете, но все происходящее в мире в любой настоящий момент. Что бы ни происходило через миллиарды механизмов тела-ума, это есть как раз то, чем функционирование Тотальности является в этот момент, включая все хорошие деяния, включая все плохие деяния, включая землетрясения и наводнения, войны, битвы, все-все.

*Так что таким образом можно устранить саму концепцию времени.*

Я думаю, это как раз то, к чему идет наука. Как-то на одной из бесед присутствовал математик, и он сказал, что Эйнштейн в конце концов пришел к заключению, что пространство и время не существуют. Не принимайте мои слова на веру относительно этого или слова любого другого мистика. Этот математик вник в вопрос об Эйнштейне очень глубоко, и он сказал, что в конце концов Эйнштейн должен был прийти к заключению, что это пространство-время нереально, что пространство-время – это лишь концепция, концептуальный механизм, необходимый для того, чтобы проявление имело место, чтобы трехмерные объекты были спроецированы в пространстве и восприняты во времени.

Если пространство-время концептуально и пространство-время является необходимым механизмом, то что он делает из мира, как не еще одну концепцию? Так что и человек, как часть этого проявления, являет собой также концептуальную пустоту.

*Вы говорите, что в случае с поливкой газона мысль о том, чтобы полить газон вместо того, чтобы прогуляться или выпить чашечку кофе, приходит откуда-то? Не является ли это просто проявлением Тотальности в это время? Утверждаете ли вы, что во всем этом есть руководство, намерение, исходящее откуда-то или со стороны кого-либо?*

Нет, кроме того, что, как вы говорите, мысль приходит. Видите ли, основное, что я утверждаю, это то, что никакой ум не может создать мысль из того материала, из которого он состоит. Мысль может прийти только снаружи. Затем уже в любой момент может быть реакция, но сама мысль приходит извне. Понимаете это?

*Я нахожу трудной концепцию относительно «извне». Извне чего?*

В том-то и дело. В действительности нет никакого «извне» или «внутри». Все, что есть, – это Сознание.

*Таким образом, нет никакого «извне», именуемого «извне»?*

Верно. Нет ни верха, ни низа, ни внутри, ни снаружи, ни «вне», ни «в». Все, что есть, – это Сознание. А этот проявленный мир является проявлением в этом Сознании. И даже это проявление является лишь объективным выражением того же Сознания. Все, что есть, – это Сознание.

*А то сопротивление, которое мы испытываем по отношению к идее фатализма или отсутствия свободной воли, или как еще назвать это, является фактически этим «я», эго, протестующим против своего собственного уничтожения.*

Точно. Если взглянуть более глубоко – нет никакого «я», которое было бы виновато. Нет никакого «я», которое можно было бы винить в этой обусловленности.

*А жаль (смех).*

Вы не можете возложить вину ни на кого. Все, что есть, – это Сознание. Поэтому кто создал все эти «я», миллиарды «я»? Кто, кроме Сознания, которое просто отождествило себя с каждым отдельным механизмом тела-ума!? И вот существуют миллиарды «я», ссорящихся между собой, любящих и ненавидящих друг друга – все это и есть *лила*.

У нас нет выбора в отношении наших родителей, нашего окружения. Мы просто рождаемся в определенном месте, у определенных родителей, с отличительными врожденными характерными признаками. Мы не совершаем действия. Механизм нашего тела-ума просто реагирует на внешнее событие или мысль. Каждый механизм тела-ума может реагировать лишь в соответствии со своими врожденными качествами. Поэтому одно и то же событие приводит к различным реакциям в различных организмах. Никакого выбора нет. Каждый организм реагирует согласно своим характерным признакам, с которыми он был рожден. Каждый отдельный организм зачинается и создается с определенными признаками с тем, чтобы определенные действия имели место через этот механизм. Эти действия являются частью безличностного функционирования Тотальности. Поэтому вы не можете нести ответственность. Вы являетесь лишь инструментами, через которые выполняются действия – выполняются безлично. Вы являетесь собой лишь инструмент, через которое функционирует Сознание.

*Так что я должен рассматривать эго тоже как функцию Тотальности? Тогда, принимая эту идею, я на верном пути, правильно?*

Да, тогда вы на верном пути. Если вы продолжаете бороться со своим эго – вы не на верном пути. Принять свое эго и не бороться с ним беспрестанно – это большой шаг. Большой шаг. Одним из поразительных законов вселенной является то, что там, где нет сопротивления, там нет и конфликта. Если вы не затеваете борьбу, эго также не может затеять ее. Это, должно быть, впадает в ужасное разочарование, если оно не встречает сопротивления.

\* \* \*

*На днях я остановился, чтобы накормить семейство лам, живущих в долине. Наблюдая за ними, я вспоминал ваши слова: «Когда я голоден, я ем, когда я устаю, я сплю». Животные делают все это, и у них нет никаких сомнений.*

Животное, лама, не обладает интеллектом. Для него нет никакой концепции, что оно связано. Поэтому...

*Оно не знает, что оно свободно.*

Нет-нет. нет никакой концепции о том, что оно связано, поэтому нет необходимости освободиться от этой концепции. Поскольку нет никакой концепции связанности, вопрос об освобождении или просветлении неуместен. Тело было «рождено» и «умирает» в положенное время – это все, что происходит. Это все. Миллионы тел создаются и уничтожаются, и это тело будет одним из них.

*Как это отличается от того, кто является просветленным и не знает, что он просветленный?*

Никакой разницы. Это как раз то, о чем я говорю. Просветление – это просто безличностное событие. Мы же придаем ему окраску личного достижения. Нет такого существа, как просветленный человек. Просветление – это всего лишь одно из происходящих событий.

Происходит наводнение, землетрясение, происходит просветление – всего лишь одно событие в целом процессе, часть феноменального процесса.

Просветление имеет значение только в феноменальности. Поэтому оно все равно является концепцией. И в феноменальности ум желает знать, каково же изначальное состояние пустоты. Это подобно желанию узнать, каково состояние глубокого сна. Об этом не спрашивает никто, поскольку все имеют опыт глубокого сна. Так что вопрос: «Каково оно?» может родиться только у человека, который никогда в своей жизни не спал. Только он может спросить: «Каково это состояние глубокого сна?»

*Невозможно это ему описать.*

Вот именно. Более мирской пример: как вы опишете цвет человеку, слепому от рождения? Он может узнавать лишь через касание или слышание, или вкусовые ощущения и запахи.

\* \* \*

*Вы мне очень интересны. В этой комнате много интересных личностей. Почему одни люди для меня более интересны, чем другие?*

В сущности каждый индивидуум представляет собой индивидуальный рисунок вибрирующей энергии. Когда энергетические рисунки двух организмов гармонируют друг с другом, вы говорите: «Мне нравится этот человек».

Таким образом, индивидуальный рисунок вибрирующей энергии как бы откликается. Может быть и так, что когда я говорю, выделяющаяся энергия притягивает определенные энергетические рисунки. Сделаем шаг дальше: именно по этой причине эти индивидуальные энергетические рисунки и были собраны здесь, с этой целью. Все это является частью функционирования проявленного мира. Когда вы достигаете потенциала Пустоты, все это становится бессмысленным: связанность, просветление, знание, вся эта чепуха! Вам она не нужна! Вы просто видите безличностное функционирование проявленного, которое спонтанно, одновременно возникло из Непроявленного. Из Ничего произошло это все. О'кей, это понятно. Это все, что нужно понять – даже на феноменальном уровне. В остальном нет абсолютно никакой необходимости. Но вы идете дальше, и индивидуум начинает думать о том, что он индивидуум, и тогда возникает необходимость в дальнейших словах.

*Не является ли все, о чем вы говорите, концепцией?*

Конечно! Единственная истина, не являющаяся концепцией, – это ощущение присутствия, здесь и сейчас; в безличностном ощущении присутствия «я есть», а не «я есть Джо или Джейн». Это безличностное ощущение присутствия в настоящем моменте является единственной истиной.

*Является ли это подходом Махарши или Махараджа, или вашим подходом, {что} это лишь концепция?*

О да, но оба они ясно заявляли: ничего не было создано, ничего не было уничтожено. Это все сон, и нет никакого индивидуума, кроме как проявления в Сознании.

*Ведет ли пробуждение к осознанию, сохраняющемуся двадцать четыре часа в сутки?*

Да, но нет никого, кто бы осознал это осознание. В этом ключ ко всему. Нет никакого индивидуума, нет никакого эго, которое бы осознавало это осознание. Осознание просто есть!

*Но, Рамеш, если все исчезает, как мы можем сдать [происходящему – прим.ред.]*

Вот в этом все дело; все исчезает. Нет никакого «я», которое бы сдавалось, нет никакого «я», которое бы достигло понимания. Капитуляция случается. Понимание случается без какого-либо индивидуума, который бы достиг понимания или капитуляции. И это является трансформацией; «я», «кто» растворяется.

*Таким образом, нет никакого страха отдать себя, нет никакой жертвы.*

Именно! Пока существует некто, кто совершает жертву, это не пожертвование. Возьмите смирение. Вы говорите: «Я смирен. Я не горд». Самые большие гордецы совершают акты

смирения. Настоящее смирение означает отсутствие того, что могло бы ощущать себя смиренным или гордым. Это истинное смирение. Это истинное сострадание, когда нет никого, кто бы чувствовал: «я испытываю сострадание». Любовь там, где нет никого, кто бы говорил: «я люблю». Сострадание, любовь, смирение – все это различные названия для состояния пребывания здесь и сейчас, без какого-либо «я».

*Если бы весь этот мир со всеми людьми и со всем остальным растворился, каким бы было Сознание?*

Все, что остается – это Сознание. Проявленного не будет.

*А что будет?*

То, что было *всегда*: Божественная Основа, Сознание, Тотальность, Единственный Истинный Субъект, Потенциальное Ничто, Бог – называйте как хотите.

*Я знаю, но как оно выглядит?*

Оно не похоже ни на что, потому что не является ничем.

*Является ли принятие жизни как безличностного функционирования Тотальности возвратом к поклонению?*

Да, с точки зрения поклонения и преданности, это чистое поклонение. С точки зрения знания это возврат к безличностности.

*Мне всегда казалось, что для того, чтобы я действовал, должно быть желание или ожидание, создающее мотивацию к действию. Иначе действие прекращается.*

Каждый организм тела-ума был зачат и сотворен с определенными характеристиками, и эти характеристики никогда не прекратят функционировать.

*Даже без желания?*

Да, даже без желания, без этой мотивации, которая приносит вместе с собой ощущение беспокойства. Без этой мотивации, которая приносит с собой беспокойство, работа будет выполняться намного более гладко. Тело, ум будут продолжать функционировать. Тело не может прекратить функционировать лишь из-за того, что несуществующее «я» говорит: «У меня нет мотивации, поэтому зачем мне работать?» Вы не можете не работать. Организм тела-ума будет продолжать функционировать в соответствии со своими естественными физическими, ментальными характеристиками и темпераментом с тем, чтобы выполнять задачи, на которые он был запрограммирован.

*Похоже, что и желания были запрограммированы.*

Да, действительно. Поэтому то, что я говорю, может уменьшить желание или вызвать внезапную вспышку понимания – «Да, это так!» Или мои слова могут не иметь никакого эффекта вовсе. Результат того, что вы услышали, также не находится в ваших руках, это не зависит от вашего волеизъявления. Вы можете только ждать и смотреть, что происходит.

*Когда вы говорите, что разрушение окружающей среды, которое Сознание совершает по отношению к нашей окружающей среде, якобы случается, и поэтому мы как...*

Чья окружающая среда?! Отличны ли мы от этой окружающей среды? Сознание создало эту окружающую среду, малой, существенной, но незначительной частью которой мы являемся.

*На абстрактном концептуальном уровне я могу понять это, но когда я наступаю на нефтяную пленку, и вся эта грязь облепливает мне ногу, это уже нечто более конкретное, поэтому я говорю об ответственности. Мы пьем испорченную воду и дышим грязным воздухом. Разве меня, как индивидуума, не должно это волновать?*

Да. Видите ли, *вас* это может волновать. Кого-то другого – нет. Они скажут: «Все хорошо, так и должно быть». Я говорю очень серьезно, я не мог бы быть более серьезным. Если волнение и гнев являются частью функционирования организма, вы будете волноваться. Вы не можете не волноваться, вы не можете не сердиться.

Но в том же организме, если развивается понимание, даже на интеллектуальном уровне, и это понимание проникает глубоко в сердце, и существует твердое убеждение, то тот организм, который обычно волновался, может не волноваться так уж сильно, он может начать осознавать, что все, что он может сделать, это функционировать со своими природными характеристиками. Он не может не поступать таким образом. И это создает громадное ощущение свободы. Пока оно не случится, вы не осознаете, какое это фантастическое ощущение свободы. Свободы, только поймите, свободы делать то, что вам нравится. Свободы продолжать жить в точности так, как вы жили ранее, с убеждением, что вы не можете иметь никакого контроля над последствиями. Так что вы продолжаете делать то, что вы делали, ту же самую работу, если не произойдет какое-либо изменение. Тот факт, что вы не имеете *никакого* контроля над результатами, означает, что вы прекращаете волноваться по поводу результатов и сосредоточиваетесь на выполняемой работе.

\* \* \*

*Индивидуальное тело-ум, когда он рождается, обладает определенной индивидуальностью в генетическом смысле. Я единственный с такими отпечатками пальцев, и я отличаюсь от всех остальных. Это мое отличие сохраняется всю мою жизнь, даже если я осознаю его? Имею ли я особый путь из-за моего генетического состава? По мере того как я проживаю свою жизнь, до какой степени я отличаюсь в своих действиях из-за того, что я рожден отличным от других?*

В механизме тела-ума, который, как вы считаете, является вами, при зачатии были впечатаны определенные характеристики: физические, ментальные, моральные, особенности темперамента... с тем, чтобы Сознание, или Тотальность, могло произвести через этот механизм тела-ума определенные действия в течение периода жизни между рождением и смертью. И именно это и происходит.

*Так что мне следует сделать заключение, что Сознание хотело, чтобы появился некий Адольф Гитлер, и что абсолютно не было никакого способа предотвратить это?*

Да, сэ.

*Он должен был родиться, чтобы делать то, что он должен был делать?*

Да, сэ. Вторая мировая война должна была произойти. Миллионы жизней должны были быть потеряны. Поэтому механизм тела-ума с теми характеристиками под именем Гитлер должен был быть создан. Гитлер не создавал войну. Война создала Гитлера.

*И Сознание создало все это.*

Да. Сознание создало весь этот сон внутри самого себя. Сознание играет все роли через спящие персонажи. Само Сознание и играет, и наблюдает эту драму.

*Это большая афера!*

Да, действительно, это афера. И когда вы осознаете то, что это афера, и всю ее абсурдность – это просветление. Когда это осознание становится тотальным – это просветление.

*Похоже, что единственной функцией иллюзий этого «я» является создание несчастий и страданий. Как это началось?*

Просто началось, и все! Вашей вины в этом нет. поэтому первым утверждением является то, что никто ни в чем не виноват. Просто Сознание отождествило себя. И Сознание проживает «жизнь» через этот организм тела-ума. Вы не знаете, как длинна эта жизнь. Вы не знаете чего оно достигнет. Все, что я говорю, это: зачем беспокоиться? Зачем беспокоиться? Лишь наблюдайте все, что происходит.

Вы беспокоитесь, потому что вы думаете, что эти действия ваши. Рассматривайте их как действия Сознания или Бога, или Тотальности и так далее. И эти действия с необходимостью ограничены естественными характеристиками данного организма. И когда вы видите безличность этого процесса, индивидуальное «я» должно отступить. Вы не отталкиваете его, вы не можете бороться со своим эго. Но это понимание отодвигает эго на второй план.

*Я думаю, что то, о чем вы говорите, является Милостью, Благоволением.*

Конечно. Посмотрите – вы слушаете здесь эту беседу. Тысячи других людей совсем не интересуется эта тема. Не Милость ли привела вас сюда?

Итак, если вас привела сюда Милость, почему бы не позволить этой Милости, приведшей вас сюда, действовать и дальше так, как ей хочется?

*Я пытаюсь изо всех сил сообразить, как мне уйти с дороги, чтобы не мешать?*

Вам не нужно думать об этом, пока вы не мешаете. Вам не нужно убираться с дороги. Лишь наблюдайте все, что происходит, и вы уже не мешаете. Именно из-за того, что вы думаете, что вам нужно уйти с дороги, и возникает эта проблема.

\* \* \*

*Вы говорите, что нет свободной воли и что нет и предопределения. И то, и другой – концепции. Почему бы просто не быть?*

Именно! Очень хорошо сказано. Насчет предопределения и свободной воли – когда возникают вопросы? Кто их поднимает? Индивидуальное поднимает эти вопросы, но когда вы видите безличность всего этого – никаких вопросов возникнуть не может. Если вы смотрите на все с индивидуальной точки зрения, проблемы никогда не смогут прекратиться. Но как только вы начинаете видеть безличность всего функционирования, не могут возникнуть никакие проблемы.

## Проявленное

*Знает ли Вселенское Сознание само себя в других духовных измерениях?*

Вселенское Сознание является частью человеческого ума. Вселенское Сознание свободно от обеспокоенности. Все является спонтанным. Вселенная идет своим веселым, мистическим, магическим путем, пока вы не начнете изучать ее и, изучая, вы создаете проблемы. Функционирование вселенной свободно от всяких проблем. Но физик, наблюдая и изучая, ожидает, что вселенная будет функционировать особым образом, в соответствии со здравым смыслом. Если он обнаруживает, что вселенная не функционирует согласно здравому смыслу, он говорит: «Как так, что частица ведет себя как частица и внезапно начинает вести себя как волна? Или вот волна, ведущая себя как волна, и внезапно она становится частицей.» Так что ему приходится принять тот факт, что частица иногда будет вести себя как волна, а волна – как частица. И он создает новое слово «волница». [«Волница» – эквивалент английского “wavicle”, представляющего собой сочетание двух слов: “wave” – волна и “particle” – частица. (Прим.ред.)] Это только его изучение и его проблемы, что он должен создавать решения. Но вселенная идет своим веселым путем. У нее нет проблем. Проблемы возникают, только когда вы изучаете, и проблемы создает индивидуальное, говоря: «Это должно быть/этого не должно быть».

*Значит, все боги и духи на различных планах существуют только тогда, когда есть индивидуальный наблюдатель, который видит их, концептуализирует и интерпретирует?*

Да. Вполне.

*Значит ли это, что Вселенское Сознание не знает себя?*

Вселенское Сознание-в-движении знает себя. Но оно не должно знать каждого индивидуума по той простой причине, что оно видит весь сюжет целиком, как единый. Однажды Раману Махарши спросили: «Реальны ли боги и богини в человеческой мифологии?» Его ответом было: «Да, они настолько же реальны, как и вы». Если вы принимаете тот факт, что не было ни сотворения, ни уничтожения, лишь проявление в Сознании, идущем своим веселым путем, вопрос о богах и богинях просто не возникает. Они являются созданием человеческого ума в той же степени, что и индивидуум.

\* \* \*

*Трудность для меня в понимании основных идей, которым вы обучаете, состоит не в моральном неприятии, но в том парадоксе, что мы находимся здесь как отдельные индивидуумы и наше ощущение того, кем мы являемся, определяется нашим физическим телом, нашими переживаниями, нашими воспоминаниями. И когда вы говорите об иллюзорной природе индивидуального, чрезвычайно трудно понять, как Сознание может существовать, кроме как в границах «я».*

Да. Видите ли, Сознание может выражать себя лишь объективно через организмы. Если бы в какой-то определенный момент все организмы оказались мертвы, не было бы вообще никакого вопроса и существования Сознания. Сознание, когда оно проявляет себя, является на самом деле Субъективностью, выражающей себя объективно. Это значит, что любое выражение Сознания как субъективности должно быть через объекты.

*Что является источником Сознания?*

Источником Сознания является Сознание. Сознание – это все, что есть.

*Оно находится вне всех элементов?*

Да, оно вне всех элементов, потому что все элементы есть часть этой феноменальности, являющейся проявлением в Сознании.

## Функционирование проявленного

*Когда люди вспоминают прошлые жизни, является ли это просто спонтанным возникновением мысли в этот момент, и никакое воспоминание на самом деле с ней не связано?*

Возникновение мысли спонтанно. Конечно, все может случиться, но та мысль, которая вероятнее всего придет в голову доктору, вряд ли придет в голову юристу или механику. Мысль, которая приходит определенному организму тела ума, так или иначе связана с его естественными характеристиками. Та мысль с уравнением, которая возникла в мозгу Эйнштейна не могла прийти кому-нибудь другому. Все дело в том, что человеческий ум пытается изучить и понять нечто, находящееся полностью вне его пределов, и поэтому мы обнаруживаем невероятные парадоксы. Вся жизнь становится парадоксом, потому что ум не может понять ее.

Раньше ньютоновская физика считала, что вы можете понять мир, поняв лишь какую-то его часть. Теперь же принята идея, что часть настолько же необходима, чтобы понять целое, насколько целое необходимо, чтобы понять часть, и это вызывает ужасную путаницу в человеческом уме. Ограниченность человеческого интеллекта никогда не принимается в расчет, когда мы думаем о более масштабных вещах. Вопрос о свободной воле в противоположность предопределению на самом деле не является вопросом о противоречии свободной воли предопределению. Свободная воля является *частью* этого предопределения. Вы считаете свободную волю чем-то, что вы имеете в результате определенной мысли. Но возникновение этой мысли, ведущей к тому, что вы рассматриваете ее как свою свободную волю, является частью тотальности функционирования. Поэтому в действительности неверно рассматривать свободную волю в противоположность предопределению.

У меня есть небольшой материал, в котором обсуждаются все эти трудности, с которыми мы сталкиваемся. Позвольте мне медленно прочесть его, и вы будете поражены, какой путаницы можно избежать, если бы вы принимали, что во вселенной происходят вещи, которые человеческий ум понять *не может*.

Создание порядка из беспорядка:

Теория вероятности – Закон больших чисел

Один из самых надежно охраняемых секретов вселенной относится к вопросу о том, как субатомный микромир частиц, являющихся «волницами», что противоречит строгому детерминизму и механистической причинности, - как этот непостижимый «волнистый пенистый ковер» порождает плотный, упорядоченный макромир повседневных переживаний, причинных связей. Макромир, каким мы его видим, является очень определенным, очень ясным, очень точным, причиной и следствием, и все же микромир, из которого он произошел, для человеческого ума, для человеческого интеллекта представляет собой полнейший хаос.

Как мог возникнуть порядок макромира из этого хаоса и беспорядка? Современные ученые отвечают, что этот кажущийся чудом подвиг сотворения из беспорядка должен рас-

смагиваться в свете теории вероятности или «закона больших чисел». Однако этот «закон» не может быть объяснен физическими силами. Человеческий интеллект говорит: «Природный закон должен иметь определенную физическую основу». Он не должен. Это неверное предположение. Этот закон нельзя объяснить при помощи физических сил. Он висит, так сказать, в воздухе. Однако несложно увидеть суть с помощью нескольких примеров. Первые два примера являются собой классические случаи из книги Уоррена Уивера по теории вероятности. Первый: статистика Нью-Йоркского отдела здравоохранения показывает, что в 1955 году среднее количество укусов, полученных людьми от собак, составляло 75,3 в день. В 1956 году – 73,6; в 1957 году – 73,5; в 1958 году – 74,5; в 1959 году 72,4. Откуда знали собаки, когда им следует начинать кусать и когда остановиться? Существует подобная статистика относительно нанесения смертельных ударов ногой кавалерийскими лошадьми солдатам немецкой армии в прошлом веке. Похоже, что ими руководил так называемый закон вероятности. Затем, данные по количеству убийств в Англии и Уэльсе, как бы они различались по характеру и мотивам, продемонстрировали то же уважение по отношению к закону статистики. Со временем окончания Первой мировой войны среднее количество убийств в 1920-1929 годах составляло 3,8 на миллион населения; в тридцатых годах – 3,7; в сороковых – 3,9; с пятидесятых – 3,3; в шестидесятых – 3,5. Все зафиксировано статистикой. Почему? Человеческий интеллект по своей природе хочет знать «почему?» Единственный ответ: «А почему нет?» эти невероятные примеры иллюстрируют парадоксальную природу вероятности, которая озадачивала философов со времени Паскаля, который ввел это направление математики, и которую Фон Ньютон, наверное, величайший математик нашего века, назвал «черной магией». Парадокс состоит в том, что теория вероятности способна предсказать с пугающей точностью общий результат большого количества отдельных событий, каждое из которых само по себе абсолютно непредсказуемо. Другими словами, перед нами стоит большое количество неопределенных явлений, порождающих определенность, большое количество случайных событий, создающих общий результат, подчиняющийся закону, но парадоксально или нет, закон больших чисел работает! Почему и как он работает – это тайна. Он стал незаменимым инструментом физиков и генетиков, экономистов-плановиков, страховых компаний, казино и опросов общественного мнения – тем более, что «черная магия» принимается как должное. Весь вопрос сводится к следующему: «Какая сила осуществляет этот контроль и корректировку?» Откуда нью-йоркские собаки знают, когда им следует перестать кусаться, чтобы выполнить дневную норму? Что заставляет убийц в Англии и Уэльсе остановиться на четырех жертвах на миллион жителей? Какая таинственная сила побуждает шар рулетки в конце концов восстанавливать равновесие через какое-то время? Закон вероятности, говорят нам. Но закон этот не имеет никаких физических сил для приведения себя в жизнь. Он бессилен и в то же время фактически всесилен. Цель и назначение этой силы неизвестны или, вернее, не могут быть известны человеческому интеллекту. Но как-то интуитивно мы чувствуем, что она связана со стремлением к высшим формам порядка и к единству в разнообразии, которые мы наблюдаем в эволюции вселенной в целом. Как заключает Фейнман, принцип возникновения порядка из беспорядка кажется необъяснимым, просто он есть и все. Спрашивать почему – это то же, что спрашивать «почему есть вселенная или почему пространство имеет три измерения», если оно на самом деле имеет! Как сказал профессор Дэвид Бем: «Таким образом человек подводится к новому понятию неразделимого целого, которое отрицает классическую идею о том, что мир поддается анализу при разложении на отдельные, независимо существующие части». Один мастер Дао очень ярко выразил это таким образом: «Ты вытягиваешь травинку и сотрясаешь вселенную». Нет такого события, которое не было бы связано со всем остальным происходящим во вселенной. Вы думаете, что вы вытянули травинку из земли. На самом деле травинка была вытянута, а чьими руками – это несущественно. Метафизический контекст этого принципа имеет глубокую основу. Примечателен тот факт, что в 1925 году еще до создания своего знаменитого уравнения Эрвин Шредингер заявил в своей работе «Мое видение мира»: «Эта ваша жизнь, которую вы проживаете, является не просто частичкой этого всеобщего существования, но в определенном смысле является целым. Только это целое не построено таким образом, что его можно охватить одним единственным взглядом». Это, как мы знаем, то, что брамины выражают священной мистической формулой, которая так проста и в то же время так закончена: «Ты есть То» или такими словами: «Я на востоке и на западе. Я внизу и вверху. Я есть вся эта вселенная.» Проблемы для человека возникают по той причине, что мы как нам *кажется*, имеем контроль над нашей повседневной жизнью и в то же время мы не можем избежать ощущения того, что мы являемся беспомощными жертвами ка-



кой-то другой Воли, подверженными воздействию какого-то непостижимого порядка, который Шопенгауэр назвал «метафизической сущностью», своего рода вселенского Сознания, по сравнению с которым индивидуальные сознания есть всего лишь сон. Если мы осознаем целостность вселенной и примем тот факт, что существует удивительный порядок, порожденный из явного беспорядка, своего рода определенность из неопределенности теории вероятности, если мы примем без попыток найти объяснение, тогда принятие данной ситуации не будет составлять труда. Она просто есть, а почему бы и нет? это самопорожденный процесс, в котором человеческое существо является очень-очень малой частью. Мы не можем создать полный порядок с нашими наблюдениями за работой этого мира парадоксов. Всегда кажется, что чего-то недостает. Существует парадокс, и в то же время этот парадокс отличается совершенным порядком и являет собой полную непостижимость для ограниченного человеческого интеллекта. Мы чувствуем себя беспомощными и несостоятельными из-за того, что пытаемся наблюдать, а затем уловить закономерность. Все, что мы можем сделать, это плыть по течению. Человеческий интеллект любит порядок. Ему не нравится эта теория вероятности и неопределенность. Мне попалось такое высказывание одного из физиков: «Почему бы нам не иметь определенность, надежность? Мы не можем обладать этим миром. Он неприемлем, непригоден. Мир определенности непригоден». Альтернативой этому неопределенному миру является мир определенный. В таком мире частицы будут следовать по строго определенному пути с точным местонахождением в каждой точке. Это то, к чему стремится человеческий интеллект, поскольку это то, что он в состоянии понять. Но эта альтернатива определенного мира, как известно, неосуществима. В таком определенном мире крошечный электрон внутри каждого атома должен излучать энергию каждое мгновение. Он бы растерял все свою энергию и быстро упал бы на ядро. Все атомы исчезли бы. Исчезла бы вся электромагнитная энергия. Вся нервная система прекратила бы свою деятельность. Остановилась бы вся жизнь, ибо жизнь, как мы ее знаем, может существовать лишь по благоволению неопределенности. Надежность, определенность – это миф. Поэтому для ищущего ожидать, что он будет следовать такому-то и такому-то пути, будет выполнять определенные дисциплины, медитировать в течение такого-то и такого-то времени и ощущать, что он имеет право надеяться на достижение просветления... Такого рода определенность, такого рода надежды и ожидания являются мифом.

*Так какова же вероятность их 50 ищущих? (Смех.)*

Из миллионов людей, сколько обратили свой ум внутрь? Сколько отказались от своей «счастливой жизни», чтобы стать несчастными ищущими? Никакого выбора у них не было.

\* \* \*

*Почему Сознание хочет наблюдать себя или ощущать, иметь переживание себя?*

Видите ли, то, что оно проявило себя, является спонтанным процессом.

*Это спонтанно?*

Да. Я есть, ощущение того, что я есть. Я повторяю – это все концепции. Потенциальная энергия пульсирует. Если бы энергия была мертвой, как пустота или ничто, тогда из ничего и произойти ничего не могло бы. Но если это ничто является потенциальным источником всего, тогда эта потенциальная энергия пульсирует, пульсирует потенциальной энергией, и она должна выйти, активироваться, прийти в действие. И когда она выходит в виде «я есть» или Большого Взрыва, или чего бы там ни было, тогда энергия взрывается в это проявление и функционирует до тех пор, пока этот взрыв энергии не истощит себя и не вернется в потенциальное состояние с тем, чтобы снова проявиться в какой-то другой момент.

*Я хочу кое-что рассказать, а затем задать вопрос. Есть игра, в которую играют биологи, изучающие насекомых и специализирующиеся на жуках. Эти энтомологи отправляются в джунгли Амазонки, и каждый год они обнаруживают тысячу новых видов жуков – только жуков, не насекомых вообще. И они дают этим новым жукам имена друг друга и своих друзей и так далее (смех), и у них это своего рода состязание. Думаю, что тот, кто обнаруживает наибольшее количество новых видов жуков, считается личностью в этой области, заводилой в этой игровой комнате. У меня такое ощущение, что этих жуков не было, что эти жуки были созданы этим процессом игры. Для меня это загадка. Когда я думаю о Майе, о своем «я» как*

*о части этой Майи и так далее, я не могу четко понять – существуют ли эти вещи, спроецированные наукой, как сновидение Абсолюта или просто Абсолют видит во сне игрока и игру?*

Вопрос, который вы задали, подобен вопросу, который Чжуан Цзы задал, проснувшись однажды утром: «Снилось ли Чжуан Цзы, что он был бабочкой, или бабочке сейчас снится, что она является Чжуан Цзы?»

Если вы имеете в виду, что наблюдающий сам создает нечто, то ответ будет: да. Но все, что бы я ни говорил, можно отнести и к тому факту, что что бы ни говорил *кто-либо*, какие угодно Писания – все является концепцией. Изначальной концепцией, первичной мыслью является «я есть», ощущение присутствия. Пока это ощущение присутствия сохраняется, все продолжает изменяться. И моя собственная интерпретация идеи «кто ищет, тот всегда найдет» состоит в том, что что бы ни искал охотник за жуками, он это найдет. Что бы ни искал астроном, он найдет это. Так что «ищи-и-ты-найдешь» не относится, я думаю, к какому-то раю или небесам, или чему-то еще.

*Были ли галактики и вся огромная вселенная спроецированы концептуально десять-шестнадцать миллиардов лет назад или вселенная была здесь все время как проекция Абсолюта? Или все это начало свое существование тогда, когда Галилей увидел первые четыре спутника Юпитера?*

Видите ли, здесь в моем уме возникает вопрос, который часто задавал Рамана Махарши и который один из его учеников назвал «последним средством»: «Кто хочет знать?» (Смех.)

Интеллект – это то, что не позволит вам просто быть. Единственное, что можно сказать, так это то, что как в нашем сновидении, проявление возникает внезапно, включая все, включая вселенную, как она есть, включая астронома, включая ученого, который ищет. То, что существует, – это сновидение, которое спонтанно. Мы пробуждаемся от нашего личного сновидения в сновидение бодрствования с теми же вопросами, теми же проблемами, которых в глубоком сне никогда не было. Так что пока есть «кто», задающий вопросы, этот «кто» будет продолжать оставаться в замешательстве.

## Удивительное разнообразие проявленного мира

*Я постоянно возвращаюсь к истории о портном, который все время спрашивал себя: «Кто в действительности шьет эту одежду?» И внезапно его ум открылся, и он почувствовал себя очень счастливым и свободным. Он не знал, что произошло, он хотел, чтобы кто-нибудь дал ему объяснение. И тогда портной отправился к дзен-буддийскому священнику, и тот сказал ему: «Ты увидел свою истинную природу, и ты осознал, что это не «ты» шьешь одежду». И тогда он опять вовлекся полностью. «Кто увидел истинную природу? Кто реален?» Но в каком-то смысле он имел реализацию?*

Да.

*То, что он не был на самом деле исполнителем.*

Да, но осознание пришло ко «мне!» Когда произойдет истинная реализация, у портного не будет необходимости идти к мастеру дзен или любому другому мастеру.

*Если она будет достаточно глубокой и истинной?*

Да.

*Когда достигается понимание и человек пробуждается, верно ли, что привязанность к своему телу-уму не больше, чем к объектам, на которые человек смотрит? Все видится как Сознание?*

Да, это понимание, да.

*Это осознание существует, хотя это тело-ум здесь, а то тело-ум там?*

Да. Но все организмы тела-ума, все объекты не видятся как один единый объект.

*Они все видятся как Сознание?*

Они все видятся в огромном многообразии с чувством удивления по поводу того, что Сознание могло произвести такое многообразие и в то же время быть тем же самым, что Со-

знание присутствует в миллиардах существ и в то же время в каждом из них оно является таким отличным, таким отдельным, что нет и двух одинаковых людей, даже отпечатки пальцев различны, частота пульса различна, тембр голоса различен. Так что понимание состоит в осознании того, что в этом разнообразии присутствует Единство, которое имманентно.

## Единичность многообразия проявленного мира

*Не могли бы вы разъяснить мне слово «единичность», что оно обозначает? А также «прана», жизненная сила. Вы говорите о ней только как о дыхании, это все?*

Да, прана – это дыхание.

*А слово единичность?*

Я использую слово единичность, чтобы указать на то, что это ни дуальность, ни недуальность. Дуальность и недуальность являют собой противоположные и взаимосвязанные аспекты. Единичность – это концепция, слово, но что я подчеркиваю в отношении единичности – это то, что она никоим образом не связана с взаимосвязанными противоположностями, дуальностью и недуальностью.

*Не могли бы вы рассказать о единичности? Использовал ли Нисаргадатта это слово?*

Нет. «Unicity» – это английское слово. Но то, что он имел в виду, это единичность. Это слово использовал покойный ныне писатель по имени Вей Ву Вей. Он не употреблял слова «ноумен» и «феномен», они использовались намного раньше. Я думаю, слово «unicity» создал именно он. Мне нравится оно, и я свободно использую его без чьего-либо разрешения.

*Но почему «единичность» («unicity»)? Почему не «единство» («unity»)?*

Единство предполагает дуальность. Единичность, хотя и является также концепцией, дает идею о том, что двух быть не может. Все, что может быть – это Сознание. Таким образом, Единичность или Сознание порождает дуальность, отождествляясь с каждым отдельным существом с тем, чтобы этот процесс «наблюдающего и объекта наблюдения», *лила*, мог продолжаться.

## Взаимосвязанность проявленного

*Есть такая дзенская поговорка: «Если несешь воду, носи воду».*

Да. Как сказал один мастер дзен: «Если ты желаешь просветления, походи и помои посуду». То есть, когда вы моете посуду, не делайте это просто руками, в то время как ум будет блуждать повсюду.

*С обидой.*

Это не мытье посуды. Мудрец в работе и жизни относится с уважением и доверием к природе и к человеческой природе, невзирая на войны, революции, голод, рост преступности и всевозможные ужасы. Его не волнует идея первородного греха, как и нет у него ощущения, что существование, сама *самсара*, является бедствием. Его понимание основано на той предпосылке, что если ты не можешь доверять природе и другим людям, ты не можешь доверять самому себе.

Без этого основополагающего доверия, доверия к функционированию Тотальности, всей системы природы, мы просто-напросто парализованы. В конечном итоге это не вопрос о вас с одной стороны и доверии к природе с другой. В действительности это вопрос осознания, что мы и природа едины и являем собой один и тот же процесс, мы не являемся отдельными сущностями. Вы не можете выпустить нечто одно, не нарушая всей системы в целом.

Другими словами, вселенная являет собой органический процесс, основанный на взаимоотношениях, а не какой-то механизм. Она ни в коей мере не схожа с политической или военной иерархией, в которой есть верховный главнокомандующий. Это многообразное, многомерное переплетение алмазов, каждый из которых содержит отражения всех остальных камней. Так была описана вселенная. Каждый алмаз – это вещь-событие, и между одной вещь-событием и другой нет никакой преграды. Во вселенной все взаимопроникаемо и взаимозависимо. Поэтому китайцы говорят: «Сорви травинку и ты сотрясешь вселенную».

Основным принципом этого органического взгляда на вселенную является то, что космос присутствует в каждой частице, и каждая точка может рассматриваться как центр. Совершенное понимание – это как бы направление света прожектора широким лучом на всю вселенную в ее функционировании с тем, чтобы показать ее как гармонию хитроумных переплетений. В то время как видение в узком луче света расщепленного ума иллюзорного отдельного существа дает представление лишь о каждой части в отдельности, фрагмент за фрагментом и приводит к выводу, что вселенная представляет собой некий клубок конфликтов. Широкая перспектива, широкий охват, «прожекторное освещение», являющееся совершенным пониманием, дает видение вещей такими, как они есть.

Рождение и смерть – это не что иное, как соединение и распад, появление и последующее исчезновение феноменальных объектов в проявленном мире. Истинное понимание, апперцепция включает в себя постижение того, что понимание и действие неотделимы.

## Пространство и время.

*Есть ли Сознание в физическом пространстве между вами и мной?*

Все, что есть, – это Сознание. Вы и я являемся просто объектами, спроецированными в этом пространстве. Все, что есть, это Сознание. Пространство и время – это просто концепции, механизм для того, чтобы объекты были растянуты. Для того чтобы трехмерные объекты были объемны, необходимо пространство. А время необходимо для того, чтобы объекты можно было наблюдать. Если объект не наблюдаем, он не существует.

Так что пространство и время – это просто концепции, механизм, созданный для того, чтобы это проявление имело место и было наблюдаемо. В последние годы наука говорит о том же. Она утверждает, что пространство и время нереальны. По-моему, сэр Фрэд Хойл сказал: «Если вы думаете, что прошлое переходит в будущее или будущее уходит в прошлое, вы не можете ошибаться более. Такого перетекания не может быть. Все есть здесь, сейчас.»

Могу предложить самую подходящую метафору: если взять картину длиной в милю и высотой с десятиэтажный дом, она вся здесь целиком. Но чтобы вы увидели ее от начала до конца, вам потребуется какое-то время. Из-за того, что мы не можем охватить картину одним взглядом – человеческий ум не способен на это – мы мыслим в терминах времени. Но вся картина присутствует здесь целиком.

*И, как вы сказали, мы не видим всю картину сразу, мы видим лишь ее малую часть.*

Фрагмент за фрагментом. И когда вы дойдете до конца, пройдет какое-то время.

*Так что в действительности мы ограничены временем и пространством?*

Верно. Мы ограничены временем и пространством, а также интеллектом!

## Полярные противоположности

*Является ли это проявление полярной противоположностью состояния Сознания-в-покое?*

Нет, полярными противоположностями являются состояние сна и бодрствования.

*Не «что-то» и «ничто»?*

И то состояние, которое предшествует как бодрствующему состоянию, так и состоянию сна, является Ничем.

*Хорошо, но из Ничего произошло что-то. Это полярная противоположность?*

О, нет! Из Ничего, которое в действительности является потенциальной энергией, потенциальная энергия приходит в действие и как только она активизируется, немедленно возникают дуальности.

*Понятно.*

Любовь и ненависть. Когда любовь и ненависть трансцендируют, то что остается, и что никак назвать нельзя, является Сознанием или состраданием, или любовью, или благотвори-

тельностью, как бы вы ни называли это. Таким образом, то, что *есть*, предшествует возникновению существования противоположностей, любви и ненависти.

*Не могли бы вы объяснить употребление терминов «дуальность» и «дуализм» или «полярность»? Этот небольшой нюанс в различии.*

Все во вселенной основано на противоположностях. В мире, во вселенной нет ничего статичного; вселенная находится в постоянном движении. Вселенная постоянно меняется от одной противоположности к другой. Эти противоположности взаимосвязаны. В действительности мы можем лишь следовать за ними. Но человеческий интеллект сравнивает противоположности, пытается сделать выбор между ними, а это просто невозможно. Противоположности являют собой взаимосвязанные полярности, одна не может существовать без другой. Человек несчастен, поскольку он ищет надежности. Надежность означает отсутствие перемен, но ничто во вселенной не может оставаться неизменным. Стремление человека к постоянству, надежности непременно должно привести к глубокому разочарованию. Человек должен принять неопределенность. Изменение от одной противоположности к другой является самой основой жизни и существования.

Основа неопределенности с точки зрения физика даже еще яснее. Фундаментальная частица имеет свою собственную природу. Иногда она являет собой частицу, иногда – волну. Поэтому современным ученым пришлось изобрести новое слово – «волница» («wavicle»). Невозможно четко определить двойственную природу электрона, как теоретически, так и практически. Если вы знаете его скорость, тогда его точное положение будет неизвестно. Если известно точное положение, тогда не будет известна его скорость. Таким образом неопределенность остается все время. Эту непредсказуемость можно легче увидеть в том, что известно как парадоксальный куб. Если вы пристально всматриваетесь в куб, его вид внезапно меняется. Вы не знаете, в какой момент происходит изменение, и в конце концов куб приобретает первоначальный вид. Издательство «Адвайта Пресс» имеет эмблему, состоящую из нескольких кубов. В какой-то момент будет казаться, что кубов три, но если вы будете продолжать смотреть, три куба превратятся в пять. Такое мелькание, изменение от одного к другому является ясным указанием на эту основную дуальность. Человеческое восприятие таково, что вы не можете видеть оба аспекта одновременно.

Вот так вы смотрите и на процессы, происходящие в жизни. Человек сравнивает, выносит суждение, делает предположение, он всегда хочет знать причину, он постоянно оказывается вовлеченным в процесс смотрения и интерпретирования. Вопрос стоит так: «Если я не вижу это и не понимаю, как же я это могу принять?» И мистики и физики говорят: «прими и ты увидишь», не с помощью интеллектуального восприятия, а совсем из другого измерения. Фактически это не процесс смотрения, это чувствование, переживание на опыте.

По этой-то причине, из-за того, что мы не видим полярность, присущую нашей жизни, мы думаем, что имеем какой-то выбор. Мы чувствуем, будто можем осуществить свое волеизъявление, и все же где-то глубоко внутри мы знаем, что существует порядок, который бесконечно более могущественен и который, кажется, диктует всю нашу жизнь. У нас есть глубокое чувство, глубокое интуитивное ощущение, что возможность выбора у нас лишь поверхностна, что жизнью нашей на самом деле управляет совсем другая сила, бесконечно более мощный принцип, вселенское Сознание, перед которым индивидуальное Сознание подобно свече по сравнению с солнцем. Так что метафизические аспекты этого понимания ошеломляющи.

\* \* \*

*В «Сутрах», которые много раз были переведены, говорится, что когда ум полон беспокойных мыслей, следует сфокусироваться на противоположном. Является ли это еще одним учением, направленным на это? На уровне Абсолюта нет никакого выбирающего, который бы делал выбор – концентрацию на противоположной мысли. К какому уровню относится это учение?*

Откровенно говоря, я не знаю, о каком учении вы говорите.

*Во второй книге «Йоги Сутр» говорится, что если возникает мысль о грехе, сосредоточьтесь на противоположном.*

Я не читал Патанджали, но то, что вы говорите, можно толковать так: нет непримиримых противоположностей.

Все противоположности полярны. Ни одна из двух противоположностей не могла бы существовать без другой. Лао Цзы так красиво сказал об этом: «Как только вы говорите, тут же появляется уродство, как только вы говорите о добре, тут же появляется зло». Так что если вы будете помнить это, ты вы поймете, что все является взаимосвязанным, нет ничего, что бы было полностью отделенным от противоположного. Тогда вы поймете, что в мире нет ничего, что могло бы быть обособленным.

Другими словами, эта сутра обращает внимание на тот факт, что все противоположности взаимосвязаны, все противоположности полярны, одна не может существовать без другой. Сутра говорит это для того, чтобы обратить ваше внимание на данный факт. Другими словами, если вы думаете о красоте и хотите, чтобы красота оставалась все время, поймите, что когда вы думаете о красоте, уродство уже там. И в этом изменении, которое происходит бесконечно, в одно мгновение присутствует красота, в другое – уродство. То, что считается красивым сегодня, в другое время может казаться некрасивым. Современное искусство считается красивым, оно стоит миллионы долларов. Несколько лет назад никто бы и не прикоснулся к нему. Аборт недавно еще считался преступлением. А сегодня правительства стран третьего мира поддерживают аборт для контролирования роста населения. Что есть добро? Что есть зло? Что красиво? Что безобразно? Кто решает это? На основе чего вы выносите решения? С точки зрения немцев война, развязанная Гитлером, была благом. В то время он был богом для немцев, но не для остального мира. Так что одно и то же событие может быть благом для одних и злом для других. Мы уничтожили какие-то виды вредителей, мы искоренили оспу, это хорошо для человека, но для микробов – плохо.

## Космический сон – Божественная игра

*Рамеш, вы цитировали разных людей, которые утверждали, что нет ни рождения, ни смерти. Насколько это основано на вашем собственном опыте?*

На сто процентов! Видите ли, вопрос об опыте не встает вообще. Все дело в уверенности, и она есть, максимально глубока уверенность.

*На уровне опыта или на интеллектуальном уровне?*

Нет, это намного глубже, чем интеллектуальный уровень. Я бы не решился использовать слово «опыт», так как оно может привести в заблуждение. Но это такая же уверенность как в том, что я живой, что я присутствую здесь и сейчас. Мне никого не нужно спрашивать, жив ли я, присутствую ли я здесь. Называете ли вы это опытом, я не знаю. Опыт, переживание чего? То, что я просто есть, я бы не назвал переживанием. В этом бытии, в этом безличностном ощущении бытия нет необходимости и в переживании – вам понятно?

*Когда вы говорите, что конечная истина состоит в том, что ничего никогда не случилось, верно ли также, что весь этот спектакль также никогда не происходил?*

Видите ли, то, что не происходило, является тем, что кажется нам происходящим. Этот мир является лишь видимостью в Сознании, и он никоим образом не отличается от сновидения. Мираж «случился» и в то же время на самом деле не случился!

*Значит, ничего не произошло?*

Все, что произошло, это сновидение в бодрствовании. И в сновидении все кажется очень реальным, точно так же, как нам кажется очень реальной эта жизнь. Но как только мы просыпаемся, нас больше не волнует, что случилось с нашим другом, который умирал в сне. Произошло то, что мы пробудились от своего сна в этот сон жизни.

*Когда вы говорите, что ничего не происходит, что этот сон лишь кажется происходящим, - насколько строго вы придерживаетесь конечной истины?*

Это есть конечная истина.

Происходящее, которое мы видим как сон, является иллюзией. Так что если вы имеете в виду, что иллюзия произошла, если вы можете использовать слово «иллюзия» со словом «происходить», прекрасно, пожалуйста. Но если иллюзия не может быть реальной, она не

произошла. Когда есть понимание или наступает просветление, проявленное видится как видимость в Сознании. Вы осознаете, что это сон. И как снящийся персонаж, вы не беспокоитесь о том, как долго он проживет. Что бы вам не нужно было делать, какую бы роль вы не играли – все это является частью сновидения.

\* \* \*

*Если рассматривать современные концепции истории вселенной – живые существа появились только через несколько миллиардов лет после возникновения вселенной. Появились ли это «я есть» с началом вселенной или с возникновением первого живого существа?*

В своем сне вы видите реки и горы, которым тысяча лет. Вы видите новорожденного, и вы видите старика – все имеет различный феноменальный возраст. Но все это рождается одновременно, в то мгновение, как начинается ваш сон. В нашем сне все эти объекты, имеющие различный возраст, появляются в момент начала сна. И все же во сне каждый из них имеет свой собственный возраст.

*Где начинается сновидение?*

Сновидение начинается в Сознании. Поэтому почти во всех фундаментальных религиях присутствует фундаментальная концепция о том, что жизнь – это сновидение.

*Что вы можете сказать о хронологии вселенной? Когда началось сновидение?*

То же самое, что и хронологии в вашем сне.

*Верно ли, что когда с человеком происходит просветление, извините за такое противоречие в терминах...*

Да, я понимаю, говорите своими словами.

*Прекращается ли сновидение лишь в какой-то части сна?*

Сновидение не прекращается, сон продолжается. То, что видится после просветления, – это то, что этот механизм тела-ума является персонажем во сне и будет продолжать оставаться персонажем в течении всей жизни. Но нет никакой озабоченности по этому поводу. Нет личного беспокойства относительно того, что случится с нашим организмом.

*Есть ли точка, в которой сновидение прекращается для всех персонажей?*

Оно прекращается для всех персонажей, когда происходит тотальное растворение.

*Тогда должно было быть и время, когда сновидение началось для всех персонажей.*

Да! Это есть то, о чем персонаж сна желает знать!

*Когда же это было?* (смех)

Элемент времени присутствует только в феноменальном.

*Это часть сна.*

Верно! Концепция времени является частью сновидения.

*Тогда природа сновидения такова, что нет ни пробуждения, ни начала, ни конца.*

Правильно. Это подобно кругу. Вы не знаете, где круг начинается и где он заканчивается.

*В некоторых восточных учениях говорится о реинкарнации, о карме, о колесе жизни. Если я правильно вас понимаю, все это является сном и иллюзией.*

Которая продолжается от причины к следствию. Будет легче понять, если вы подумаете об этом как о ненаписанном, незаконченном, постоянно продолжающемся романе или телесериале. Время идет вперед с причиной и следствием, и это продолжается подобно незаконченному роману, написанному Богом.

*Не является ли это иллюзией?*

А что такое роман, как не иллюзия, созданная писателем? Мы можем назвать это Божественным Романом.

*Значит, для «меня» это все является сном?*

Верно. И если вы действительно и истинно принимаете это как сновидение, то тогда нет вопроса о вашемприятии этого как сновидения. Вы принимаете, что этот организм тела-ума функционирует как часть сновидения и что вы стали персонажем во сне. А если вы принимаете себя как снявшийся персонаж, где индивидуальное? Где индивидуальный исполнитель?

*Я думаю, проблема, с которой мы сталкиваемся, состоит в том, что то, что мы называем это сном, является лишь аналогией.*

Верно!

*Рамеш, могли бы вы объяснить символ лилы?*

*Ли́ла* является единственным ответом на вопрос: «Почему Бог создал эту вселенную?» Вы можете сказать либо: «А почему бы и нет?»; либо: «Это всего лишь игра в которую играет Бог». Просто игра в прятки, игра наблюдающего и наблюдаемого, каждый из которых считает себя субъектом, и отсюда человеческие отношения и проблемы человеческих отношений. На самом деле просто идет игра. И мы спрашиваем «Почему?». На самом деле ответа нет.

Если вы понаблюдаете двух детей на пляже, играющих лопаточкой и ведерком, вы сможете понять. Они строят замок или что-нибудь еще, и у них уходит на это уйма времени, они тратят много сил, а вечером, когда родители говорят, что пора идти домой, они просто разрушают его ударами ног и уходят! Вы можете спросить ребенка: «Зачем ты построил замок, а потом разрушил его?» Он не поймет вашего вопроса! Если же вы будете настаивать, он может сказать: «Мне нравится создавать. Я построил замок, потому что мне нравится создавать замки. Я разрушил его, потому что мне нравится разрушать их».

\* \* \*

*В некотором смысле просветление является самым естественным состоянием. Почему же просветление является такой редкостью, а не правилом?*

Видите ли, просветление является изначальным состоянием. Просветление – это изначальное состояние, в котором произошло это отождествление с индивидуальным. Оно произошло потому, что если бы оно не произошло, тогда не было бы никакой жизни и существования в этой игре-сновидении. Так что для того, чтобы эта игра-сновидение, *ли́ла*, как называет ее индусская традиция, имела место, Сознание отождествило себя с каждым индивидуумом. Каждый индивидуум был зачат и создан с определенными данными характеристиками, так, чтобы посредством этого организма могли произойти определенные действия – хорошие, плохие или нейтральные с точки зрения общества. Это и есть *карма*.

Другими словами, новые организмы создаются для того, чтобы могли иметь место следствия предыдущих действий. Организмы не создаются с какими-то старыми душами, продолжающими существование, и новые организмы не создаются для того, чтобы они могли быть наказаны или награждены за прошлые действия. Чьи прошлые действия? Все это безличностный процесс, все это продолжающаяся безличностная игра. Это подобно тому, как писатель, который начинает роман с определенными персонажами, создает определенные действия, а эти действия приносят результаты. Таким образом, для новых результатов должны быть созданы новые действия, и писатель сочиняет новые персонажи.

Я только что говорил об этом романисте, Божественном Романисте, а на днях один человек прислал мне метафору Шопенгауэра о романисте. На самом деле ни одно сравнение, ни одна метафора не может присваиваться себе как собственная. Вот что сказал Шопенгауэр:

«В последние годы жизни, оглядываясь на прожитые дни и замечая, как встречи и события, которые в то время казались случайными, стали решающими ключевыми моментами лишенной намерения истории жизни, через которые потенциал характера достиг завершенности, трудно отказаться от сравнения хода своей биографии с умно построенным сюжетом романа, удивляясь при этом тому, кто мог быть автором этого занимательного сценария. Весь контекст всемирной истории, по сути, состоит из судеб, разворачивающихся во времени по-



добно сети взаимных влияний такого рода, и не только влияний людей на людей, но также всей природы с ее существами и всевозможными случайностями».

Что представляет собой любое действие как не актуализацию мысли, приходящей извне? Так чье же действие? И откуда приходит мысль? Почему приходит такая-то определенная мысль? Только потому, что эта мысль должна вызвать определенное действие через определенный организм тела-ума, который зачат и создан для того, чтобы действие такого рода могло иметь место. Она так запрограммирована. Так что кто и в чем виноват?

\* \* \*

*Я не знаю, почему этот вопрос беспокоит меня. Вы все время говорите о романисте.*

Да, и о новых персонажах, созданных этим романистом. Да.

*Есть ли какая-либо направленность или цель в этой пьесе?*

С точки зрения индивидуума – нет.

*Нет, я имею в виду с точки зрения Божественного Романиста.*

С точки зрения Романиста всю цель можно описать одним словом – *лила*. Это все есть Сознание, Бог, играющий в прятки. Лила просто продолжается.

*Значит, вместо того, чтобы говорить о причине и следствии, можно говорить о том, что все это есть лишь неопределенность.*

Да. Неопределенность с точки зрения индивидуума. Мы не знаем, мы не можем знать почему. Поэтому можно говорить о неопределенности.

*Это что-то вроде неведения? Я имею в виду, что мы не...*

Мы не знаем! Как сказал один ученый, и мне очень нравится это высказывание: «Что-то где-то делает, мы не знаем что» (смех). Ученый! Все так. Мы не знаем что. И он, должно быть, сказал это с большой искренностью. Это то же самое, что сказать: мы не знаем, мы не можем знать.

*Как можно принять то, что не знаешь?*

Это то, что говорит ум. Это трудность, которую ум все время ощущает. Ум говорит: «Вы говорите о просветлении. Как я могу знать что это за состояние? Вы говорите, что его описать нельзя. Откуда я знаю, что мне понравится состояние просветление?» Понятно? И тем не менее, когда начинается духовный поиск, вы не можете не искать нечто, хотя и не знаете, что это такое.

Так что поиск начинается с индивидуального и заканчивается полным уничтожением индивидуального.

## Иллюзия и реальность

*После просветления остаются еще какие-то феноменальные проявления?*

Просветление в действительности означает, что исчезает ощущение себя как исполнителя. Все действия воспринимаются как действия Тотальности.

*Но явления присутствуют?*

Конечно.

*Что все равно является иллюзией?*

Конечно, это иллюзия! Это как раз то, к чему пришли мудрецы: это тело, через которое происходят действия, является частью иллюзии. Все точно так.

*Каково же тогда значение иллюзии в этом контексте?*

Иллюзия – это нечто, что не существует вне времени. Иллюзия – это нечто, что появляется и исчезает.

*Тогда иллюзия и явления могут быть взаимозаменяемы?*

Конечно, да!

*«Иллюзия» – это еще одна «концепция»?*

Да, несомненно.

*Значит, все меняется.*

Да. И мистики говорили об этом на протяжении тысячелетий. Сейчас ученые говорят о том, что иллюзия того, что нечто является статичным есть иллюзия. И эта иллюзия чего-то статичного, чего-то неизменного, надежности – то, чего желает человеческий ум – является основной иллюзией. Если есть твердое понимание того, что нет ничего неизменного, тогда не будет этого стремления к постоянной надежности, определенности.

*Рамеш, является ли единичность иллюзией?*

Все является концепцией. Даже эта единичность, основа этого проявления, является все равно концепцией. Индивидуум хочет знать, что *было* до того, как произошло проявление. Только это молчание, в отсутствии всякого мышления, является реальным.

*Когда вы используете слово «иллюзия», я в замешательстве, потому что я вижу это как нечто подобное велосипеду, а не куску веревки, похожей на змею. Веревка, которую по ошибке приняли за змею, никогда не была змеей, велосипед же является велосипедом. Это не иллюзия велосипеда.*

Есть первичная иллюзия и вторичная иллюзия. Классическим образом в Веданте является веревка, которую ошибочно принимают за змею. Веревка, принятая за змею, является вторичной иллюзией, которая исчезает, когда включается свет и вы видите, что это не змея. Но сама веревка – это первичная иллюзия. То, что вы воспринимаете саму веревку за объект, является первичной иллюзией.

*Эта первичная иллюзия, потому что она не постоянна?*

Я бы сказал, потому что она не имеет собственного существования. Это проявленная видимость в Сознании. Она не имеет независимого существования. Вы выходите на солнце, и появляется ваша тень. Тень *есть*. Она реальна, поскольку вы можете видеть ее, но она является иллюзией в том смысле, что она не имеет независимого существования. Таким образом, тень является вторичной иллюзией. Само ваше тело, которое кажется таким плотным, является первичной иллюзией в рамках тотальной иллюзии, которой является проявленный мир.

\* \* \*

*Рамеш, ничто не является реальным, все есть иллюзия, кроме ноумена, это подобно бесполезной информации.*

Да! (Смех.) Мой друг приходит сюда уже восемь лет, мы беседуем о реальности, и он говорит: «Ты говоришь мне, что реальность – это концепция?» Я говорю: «Да, покажи мне Реальность?»

Реальность – это концепция, которая необходима как дополнительная к концепции нереальности. Если бы концепция нереальности не была бы выдумана интеллектом, не возникла бы и концепция реальности. В глубоком сне не существует никакого вопроса о реальности и нереальности. Но это отсутствие присутствия прекращается, когда вы просыпаетесь, в присутствии реальности. Опять же, из-за этой концепции вы должны иметь концепцию двойного отрицания. Все это является концепцией.

## Концепция для описания Тотальности

*Можем ли мы знать То, что предшествует концептуализации, или мы можем только быть Тем?*

Мы можем только быть Тем, и даже *это* является концепцией (смех). Другими словами, то, что я говорю вам, является в точности тем, что говорил Рамана Махарши: «Ничего не произошло; никакого сотворения не было». Заметьте, если мы примем это, то остается лишь

молчание, тишина, полное отсутствие работы ума. И в этом молчании есть все, что нужно знать. Все остальное является концепцией.

*Все, что я здесь слышу, не укладывается у меня в голове. Попросту говоря, как я понимаю это, все просто случается. Это тело-ум не может думать, не может говорить, не может делать что-либо. Все это делает Сознание. А также Сознание заставляет это тело-ум думать, что оно может «думать» и что оно может «делать».*

Верно.

*Это упрощает все, во всяком случае для меня.*

Да, действительно. Так что вы говорите о том, что на самом деле нет никого, кого бы заботило, произойдет ли просветление в этом теле-уме или нет! зачем беспокоится об этом?

*Тогда возникает другой вопрос. Является ли просветление также концепцией?*

Конечно. И не только просветление является концепцией, сама реальность – это концепция!

## Сознание и Осознание

*Сэр, относительно слов – я помню, что в некоторых книгах говорится о том, что существует различие между Осознанием и Сознанием. Этот вопрос меня волнует.*

Забудьте об этом.

*Но если наша цель – Осознание...*

Морис Фридман использовал это слово для различения Сознания-в-движении и состояния Сознания-в-покое, ноуменальности, которая существовала прежде, чем Сознание возникло в виде ощущения «я есть».

*Значит, они отделены.*

Термин «Осознание» создает вам впечатление, что это два различных состояния. Но это не так. Это одно и то же состояние, в покое и движении. Это не два различных вида Сознания. Они являются одним Сознанием, в движении или в покое.

*Осознание было названо энергией Сознания.*

Да, если вы используете это слово – «энергия» – тогда я бы сказал, что Сознание-в-покое является потенциальной энергией, и когда энергия приводит себя в движение, она становится Сознанием-в-движении. По сути, никакой разницы нет. Это все та же энергия, то в потенциальной форме, то в своей активизированной форме. Это все то же Сознание, либо в покое, либо в движении. Как только наступает понимание, нет необходимости в словах. Нет необходимости в концепциях.

## Ощущение присутствия: наш истинный капитал

*Мне кажется, все можно рассматривать как нереальное, кроме того, что я существую. Существует различие между «я существую» и «мое», поскольку «меня» или «мое» подобно понятию «мое тело», «мои идеи», «мой дом», само же существование является бесспорным, неопровержимым.*

Поэтому все, о чем мы говорим, все, о чем мы думаем, является концепцией. Единственное, что не является концепцией, единственная истина – это ощущение присутствия. Я есть. Я живой. Я существую. Это единственная истина. Но эта истина, даже эта истина, находится в феноменальности.

*И эта истина также является концепцией.*

Верно. В конце концов даже это «я есть» является концепцией. Но при отсутствии всех других концепций. Все, что мы знаем – это ощущение присутствия: я есть, я существую. Если вы представите, что вы – единственное живое существо на земле, то тогда ощущение присутствия будет всем, что есть. И в таком случае не было бы даже ощущения «я существую».

Ощущение было бы таким: есть существование. Осознание присутствует из-за того, что есть нечто, что можно осознать, и это – остальная часть проявленного мира.

*И если переводить это в слова, тогда это истинно.*

Да. Это Реальность.

\* \* \*

*Рамеш, «я есть» – это единственное, что мы можем знать?*

Верно. Я есть, здесь и сейчас, в настоящий момент.

*Как мы можем знать это?*

Разве вы не знаете этого?

*Я знаю это, потому что у меня есть мысль «я есть». Я воспринимаю мир чувствами.*

Нет – нет.

*Самоощущение присутствия?*

Верно. Ощущение присутствия всегда здесь. Поэтому я говорю, что *вам* не нужно иметь ощущение присутствия. Ощущение присутствия здесь всегда.

*Без какого-либо объекта?*

Да. Изначально это ощущение присутствия безличностно. Когда вы просыпаетесь утром, первое ощущение присутствия безличностно. Затем вы уже вспоминаете: Я тот-то и тот-то. Личностное отождествление наступает позже. Изначально же есть лишь ощущение присутствия, безличностное ощущение присутствия.

*Вы на самом деле вовсе не есть какое-то «я». Нет ощущения того, что это – «я»?*

Верно.

*Ощущение присутствия зависит от наличия тела.*

Да. Ощущение присутствия возникает только тогда, когда есть тело. Если тела нет, нет инструмента, в котором бы это ощущение присутствия могло бы проявиться.

*Это очень хрупкий инструмент.*

Несомненно. Но единственно, что можно сказать: таких инструментов миллиарды. Так что если один исчезнет, это не имеет значения. В этом теле находятся миллионы клеток, которые постоянно умирают и рождаются. Кто когда думает о какой-то отдельной клетке? «Бедная клетка, она прожила лишь долю секунды и умерла!»

*Вы говорите о приятии и ощущении присутствия настоящего и видении всего, находящегося перед нами, как того, чем является жизнь?*

Ну да. Позвольте мне еще раз повторить: что бы я ни говорил, что бы ни говорили Писания – все является концепцией. Нам нужны концепции для общения до тех пор, пока ум не достигнет той стадии, на которой он осознает, что то, что он ищет, находится вне пределов понимания.

Тогда ум успокоится и наступит тишина. До сих пор даже это ощущение присутствия, о котором мы говорим, находится в феноменальности. Существует присутствие ощущения присутствия. В глубоком сне или под воздействием седативных средств ощущение присутствия отсутствует. Таким образом, есть присутствие чувства присутствия и отсутствие чувства присутствия. Это присутствие или отсутствие ощущения присутствия является частью феноменальности. В ноуменальности, которая потенциальна и которая представляет собой Сознание-в-покое, отсутствует как присутствие ощущения присутствия, так и отсутствие ощущения присутствия.

Можно выразить это так – хотя никакая иллюстрация не может быть полной сама по себе, ибо иллюстрация создается с помощью объектов – то, о чем мы говорим, не имеет ни малейшего оттенка объективности. Вы встаете утром. Вы в бодрствующем состоянии. Есть присутствие бороды. Вы ее сбриваете. Теперь есть отсутствие бороды. Но если взять мальчи-

ка, то в нем есть *потенциальное* присутствие и отсутствие бороды. Есть отсутствие присутствия бороды и отсутствие отсутствия бороды. Потенциал – да, поэтому я говорю о *том* состоянии; том изначальном состоянии, где есть отсутствие как присутствия состояния Присутствия, так и отсутствие отсутствия Присутствия.

## Дуальность

*Не является ли Сознание-в-покое просто базовой концепцией, на основе которой возникает Сознание-в-движении?*

Правильно.

*Но прекращение мысли, прекращение этой активности – зачем постулировать или концептуализировать, что она куда-то девается? Почему это не просто прекращение движения?*

Опять абсолютно верно. Тогда не остается больше никаких вопросов. Я полностью согласен. Но поскольку вопрос все же остается, нужна дополнительная концепция. Я как раз хочу поговорить об этом.

Это то, что можно назвать дивергентной проблемой. Наука имеет дело с проблемой, которая является конвергентной. Десятки ученых, проводящих один и тот же эксперимент, должны получить одни и те же результаты. Когда проблема начинает касаться внутреннего переживания Сознания, она становится дивергентной проблемой. Другими словами, дивергентные проблемы создаются интеллектом, расщеплением того, что по своей природе цельно и неделимо. Интеллект создает проблемы, разделяя полярности. Противоположности, которые существуют, не могут существовать сами по себе. Не может быть верха без низа, не может быть красоты без уродства. Но интеллект хочет это *или* то. Сравнения и желая делать выбор, интеллект создает дивергентную проблему, а дивергентные проблемы не могут быть решены. Дивергентная проблема может только *раствориться* через понимание самой проблемы, того, что на самом деле это и не проблема вовсе, что она создана интеллектом, желающим выбирать между двух противоположностей, которые вовсе не являются противоположностями. Они взаимосвязаны.

Например, в области образования одна идея состоит в том, что ученик должен быть дисциплинированным. Таким образом, немного дисциплины – это хорошо, больше дисциплины – это лучше, и полная дисциплина лучше всего. Школа становится тюрьмой. Другая сторона утверждает: «Нет, ученик должен иметь свободу мысли и действия». Таким образом, если немного свободы – это хорошо, больше свободы должно быть лучше и абсолютная свобода будет совершенством. Тогда школа превращается в хаос. Таким образом, то *или* это, желание выбирать между двумя противоположностями создает проблему. Две противоположности взаимосвязаны, вы не можете иметь одно *или* другое. Когда достигается понимание этого, когда постигается полярность противоположностей и того, что вся вселенная основана на этой полярности, где вы не можете выбирать, тогда нет необходимости разрешать проблему. Проблема растворяется.

В одной семинарии обучались два монаха, и оба страстно любили курить. Их проблема состояла в следующем: можно ли курить во время молитвы? Они никак не могли прийти к согласию, и тогда каждый из них решил обратиться к своему наставнику. Когда они встретились после этого, один монах спросил другого, позволил ли его аббат курить.

Тот ответил: «Нет, меня строго отчитали даже за само упоминание об этом. А что сказал твой аббат?»

Монах ответил: «Мой аббат был в восторге. Он сказал, что это замечательно. А что ты спросил у своего аббата?»

«Я спросил его: «Могу ли я курить во время молитвы?»».

«Ну, ясно. А я спросил: «Могу ли я молиться, когда курю?»»

Одна и та же проблема зависит от того, как вы на нее смотрите. Есть классическая история, рассказывающая о сновидении индийского царя. Царю приснилось, что все листья упали с его любимого дерева и оно стало голым. И он послал за толкователем снов, который сказал: «Ваше величество, это ужасный сон. Он означает, что вы потеряете всех своих родственников». Царь, услышав это, велел заключить толкователя в темницу. На следующую ночь ему приснился тот же самый сон, и царь позвал другого толкователя снов. Тот сказал: «Ваше величество, это чудесный сон. Вы переживете всех своих родственников».

Так что все дело в точке зрения. Основой жизни является полярность, а полярность возникает благодаря переменам. Вселенная и все во вселенной находится в постоянном движении. Это движение не подразумевает движение по прямой, это круговое движение или движение вверх и вниз. Поэтому изменения должны постоянно происходить. Если нет понимания этого факта, тогда возникают всевозможные проблемы. И большинство проблем жизни являются дивергентными проблемами.

*Вы говорите, что природой вселенной является полярность, а не интеллект ли, воспринимая эту вселенную, создает полярность?*

Нет. Полярность – это принцип функционирования вселенной. Эта полярность просто означает целостность и то, что изменение от одной противоположности к другой основано на взаимозависимости противоположностей, изменения от одной к другой.

## Дуальность и дуализм

*Я не могу понять разницу между дуальностью и дуализмом.*

Видите ли, дуальность – это основа, на которой происходит все это проявление. Таким образом, если дуальность понимается как дуальность, просто как полярные противоположности, то, что одна не может существовать без другой – это является пониманием. Это просветление. Само Сознание сошло с уровня дуальности на уровень дуализма, отождествилось с каждым объектом и создало эти отношения «субъект-объект», чтобы эта *лила* могла иметь место. Таким образом, Сознание отождествилось с самим собой и какое-то время продолжает это отождествление. Затем определенный организм тела-ума, который вел разумную, здоровую и счастливую жизнь, получает толчок к тому, чтобы выяснить: действительно ли я отделен от других? Что значит вся эта жизнь? Ум обращается вовнутрь, и ищущий начинает свой путь, полный несчастий! Этот процесс растождествления продолжается до тех пор, пока не произойдет понимание, что весь этот дуализм является шуткой, космической шуткой. И это постижение поднимает дуализм обратно до уровня дуальности. Когда этот уровень дуальности также становится невыносимым, тогда «я» и «ты» также исчезают.

## Непосредственное восприятие

*Мне очень трудно соотнести между собой некоторые идеи. Первая, это то, что я не есть это тело.*

Это то, где слова бессильны. Использование языка ведет к тому, что может подразумеваться совсем не то значение, которое вкладывалось.

Если взять для примера боль, вы наблюдаете за болью в качестве свидетеля, пока на определенном этапе вы не становитесь этой болью. Наблюдатель превращается в переживание боли без присутствия охваченного паникой переживающего боль. Есть переживание боли. Вы есть это переживание. В этот момент переживания, будь это жуткий страх или полнейший экстаз, переживающего нет. В следующий раз, когда это произойдет проверьте сами. Любое переживание является переживанием в моменте.

*И никакого свидетеля также нет, свидетель превращается...*

Это все одно и то же: Сознание, Понимание, Наблюдение и Переживание. Переживание – это все, что есть в настоящий момент. Переживающий возникает позже, когда думающий ум начинает мыслить о переживании, говоря: «Это было ужасное переживание». Но в момент прямого переживания это был чистый ужас, вы *были* ужасом. Позже размышляющий ум впитывает переживание и проецирует его.

Этот размышляющий ум сохраняет память об этом ужасе и продолжает проецировать его. Так возникают страхи. Они основаны на воспоминаниях. Все наши страхи являются просто проекциями ума, основанными на воспоминаниях прошлого. Само переживание всегда находится в настоящем моменте. Воспоминание о нем с помощью памяти всегда горизонтально, длительно.

*Если бы была какая-нибудь опасная ситуация, почувствовали бы вы опасность?*

Конечно. Работающий ум *ощутил* бы опасность. Ум не проецировал бы никакой опасности.

*Это опасно быть неподготовленным.*

Действительно. Работающий ум осуществляет планирование и подготовку. Размышляющий ум создает страхи. Вся суть «Бхагавадгиты» состоит как раз в этом. Господь Кришна говорит Арджуне: «Ты рожден воином, ты воспитан воином, ты должен сражаться». Именно работающий ум заставляет вас сражаться. А ум размышляющий привносит переживание по поводу того, что должно случиться. То, что должно произойти, не находится в ваших руках. Так что забудьте о том, что должно случиться и выполняйте свой долг.

## Спонтанное действие

*Вчера вы говорили что-то о человеке, полностью поглощенному своей работой – точную формулировку я не помню, но как я понял, вы имели в виду, что он в это время един с Сознанием или с Абсолютом.*

Можно выразить это наоборот. Основная мысль – это то, что нет никакой концептуализации. Расщепленный ум («субъект-объект»), «я» не работает.

*Значит ли это, что всякий раз, когда ум человека полностью поглощен какой-то деятельностью, умственной или физической, это и есть то самое состояние?*

Да, это очень хорошее состояние.

*Естественное состояние.*

Да, да.

*Хорошо, можно применить ту же ситуацию к человеку, который полностью погружен в сон. Можно ли также сказать, что во сне присутствует естественное состояние?*

Да.

*А как насчет человека, который всю жизнь занят тем, что смотрит мыльные оперы или фильмы или ум его погружен в подобного рода вещи? Или если человек совершает насилие над другим и полностью поглощен этим насилием? Можно ли сказать, что это также желательное состояние?*

Для кого? Это насилие, которое осуществляется при полном поглощении внимания, является частью функционирования Тотальности в данный момент. И нет смысла...

*То есть нельзя сказать, что это хорошо или плохо.*

Хорошо или плохо – можно сказать лишь с личной точки зрения. Поскольку вы задаете вопрос, вы задаете его с точки зрения ищущего или с точки зрения «я». Так что с точки зрения «я» это было бы нежелательным состоянием. А когда насилие совершается, нет вопроса, поднимаемого кем-либо насчет того, является ли насилие хорошим состоянием. Но если *говорить* о совершаемом насилии, то кто бы ни совершал насилие, его размышляющий ум будет полностью поглощен им.

*Да, кажется я задаю вопрос с личной точки зрения. Когда я полностью погружен в свою работу, у меня нет никаких мыслей, и вы говорите, что это желательное состояние.*

С личной точки зрения, да.

*Очень часто, когда мне нечем заняться, я просто сижу и думаю, что вовсе не является желательным состоянием.*

Да. Значит ли это, что следует пытаться быть постоянно поглощенным деятельностью с тем, чтобы избежать всех этих мысленных схем? Например, лучше пойти в кино или заняться просмотром «мыльной оперы», или даже совершить какой-то акт насилия, чтобы все время удерживать себя от этой последовательности мыслей?

Видите ли, в этом случае присутствует некое «я», которое выбирает между одним или другим действием, «я» очень сильно вовлечено. В самом этом выборе присутствует «я». Но

когда совершается определенная работа, и в этом состоянии внимание достигает интенсивности, «я» отсутствует. Если же «я» решает делать что-то, почти наверняка это «я» не будет отсутствовать в этом действии. Это понятно?

## Сущность «я»

*Я припомнил ваше утверждение, что «я» – это лишь субъективная иллюзия, но мне это не очень ясно.*

Да, когда мы говорим «я», подразумевается тело, которое на вид кажется плотным, но таковым не является. В отдельности от тела, это «я», о котором мы думаем, чем оно является, если не набором или калейдоскопом впечатлений, которые вы сами имеете о себе и другие имеют о вас? Ваши впечатления могут быть немного более лестными для «я», чем впечатления других, или наоборот. Это всего лишь набор впечатлений в любом случае. Чем еще является это «я», если не скоплением впечатлений? Вот что я имею в виду. «Я» является просто иллюзией.

\* \* \*

*Выражение «Что ты посеешь, то и пожнешь» звучит так, будто это нечто, что должно случиться с индивидуумом, но не лучше ли было бы сказать: «Что посеется, то и пожнется»?*

Да. Или можно заменить «ты» на слово «Бог»: что Бог сеет, то Бог и пожинает. Это означает действие и противодействие.

*И есть причина и следствие, и вознаграждение и наказание, но никакой индивидуум не имеет к этому никакого отношения.*

Нет-нет. Есть причина и следствие, но вопрос о вознаграждении или наказании абсолютно неуместен. Награда и наказание имеют отношение к индивидууму, совершающему действие, а в этом безличностном функционировании нет никакого индивидуального исполнителя, которого нужно награждать или наказывать. Эта идея наказания и вознаграждения является как раз главной основой ошибочной концепции реинкарнации.

## Впечатывание при зачатии

*Вы говорили, что с самого раннего возраста у вас были два представления: что все это является иллюзией и что все заранее предопределено. Как вы думаете, откуда взялись у вас эти представления?*

Они возникли в момент зачатия.

*О, действительно в таком раннем возрасте!?! (Смех.) Эти представления, которые, как вы говорите, возникли в момент зачатия, где они отпечатаны? В уме? Где находится ум? В теле?*

Все, что есть, это Сознание. Ум же является всего лишь отражением этого Сознания. Ум представляет собой скопление мыслей, которые возникают и не ликвидируются, они собираются. Ум – это просто собрание, скопление мыслей или впечатлений, которые составляют это «я», этот образ себя. Этот образ состоит из различных мыслей и впечатлений, не из *всех* мыслей и впечатлений, а только из избранных мыслей и впечатлений. Так что это «я», как образ себя, является неточным образом.

*Это я понимаю, но эти мысли и впечатления, которые собираются вокруг этого неточного образа «я», откуда они возникают?*

Они возникают из Сознания, а мозг реагирует на эти мысли, возникающие из Сознания.

*Они не впечатаны в мозг? Они просто возникают...*

Мозг представляет собой инертную материю. Мозг не способен создавать какие-либо мысли. Мозг может только реагировать на мысли, которые приходят извне, а затем вовлекается в этот процесс.



## Чувствительность и интеллект – человеческое состояние

*Почему я ощущаю столько страха и беспокойства?*

Человек считает, что по самой своей сути, в своей основе он отличен от других объектов. Но он отличен лишь в том смысле, что человек, подобно животным и насекомым, был изначально наделен чувствительностью. Человек имеет чувствительность плюс интеллект. Поэтому из-за наличия интеллекта человек стремится задавать вопросы.

И именно интеллект делает человека несчастным. Животное, почувствовав надвигающуюся опасность, сразу же настораживается. Но как только опасность проходит, животное расслабляется. Что касается человека, то при тех же обстоятельствах интеллект заставляет его заглядывать вперед. Он говорит: «Что мне делать, если это случится? Что мне делать, если это не произойдет?»

Так что именно интеллект создает чувство страха, ибо интеллект желает безопасности. Именно интеллект отвергает изменение и стремится к надежности. Животное же из-за того, что нет этого размышляющего ума, не беспокоится по поводу безопасности.

*Нет никакого беспокойства?*

Беспокойства нет, поскольку нет размышления или концептуализирующего ума!

## Сновидения

*Что такое сновидение?*

Сновидение? Сновидение – это состояние ума. В феноменальности есть три состояния: бодрствование, состояние сновидения и когда оба отсутствуют – состояние глубокого сна. И когда в этом состоянии глубокого сна внезапно возникает ваше личное сновидение, оно подобно этому сновидению в бодрствовании – что называется пробуждением – возникающему в Сознании.

Если бы на земле было всего одно чувствующее существо, тогда Сознание было бы всем, что есть, проецируя себя через это одно тело в виде живого существа. В этом существе должно было бы быть ощущение безличностного осознания. Когда это существо просыпаясь видит этот проявленный мир, это является не *видением* проявленности, а созданием проявленного. Таким образом, Сознание объективизируя себя в этом одном-единственном чувственном существе, создает проявленный мир.

В глубоком сне самого чувствующего существа нет. Поэтому Сознание в глубоком сне, не осознающее само себя, является изначальным состоянием. Затем в бодрствующем состоянии, в первый момент пробуждения, *является* Сознанием, начинающем осознавать себя. И если есть и другие чувствующие существа, то тогда возникают межчеловеческие отношения. Но если других живых существ нет, тогда есть только Сознание, наблюдающее за проявлением, и нет никакого чувства «я». Есть просто ощущение осознания проявленного мира. Не существует ни «меня», ни «других».

*Вернемся к сновидениям. Ученые провели эксперименты, наблюдая людей во время сна. Они называют состояние сновидения, или быстрого движения глазами, состоянием «рем». И они утверждают, что в этом состоянии сновидения ум работает.*

Да. Вы говорите о механизме ума в процессе образования сновидения. Основное возражение по поводу того, что все это проявление является сновидением, состоит в то, что в сновидении...

*В сновидении во время сна?*

Нет, в этом живом сновидении бодрствования присутствуют реки и горы, которым тысячи лет, и старые люди. Как можно сказать, что этот сон возник внезапно? Это главное возражение. Если сновидение возникло неожиданно, как в нем может быть хронологическое время? А ответ на это таков – это как раз в точности то же самое, что происходит и в ваших личных сновидениях. Быстрое движение глаз – и в долю секунды ваше личное сновидение уже возникло. И в этом личном сновидении присутствует все то, что существует и в «сновидении жизни»: тысячелетние реки и горы, новорожденные младенцы, умирающие старики. Вы понимаете, что все это сон, только когда просыпаетесь. В данном случае пробуждение

означает осознание нереальности всего этого. Вы постигаете нереальность своего личного сновидения, когда пробуждаетесь ото сна. На самом деле происходит то, что вы пробуждаетесь от своего личного сна в это живое сновидение бодрствования.

*Я лично могу принять, что личное сновидение является состоянием сна. Мне трудно осознать, что мое состояние бодрствования является сновидением.*

Да-да. Я знаю, что вы имеете в виду. Но в вашем личном сновидении присутствуют действующие лица, которые говорят друг с другом и сталкиваются с теми же проблемами, какие вы имеете здесь.

*Я боюсь этого. (Смех.)*

Видите ли, проблемы, существующие в этой жизни, так же существуют в вашем личном сновидении!

*И когда же я пробужусь от этого мира?*

Вы пробудитесь от этого только когда будет понимание, осознание, что все это сон, когда не будет больше никаких сомнений.

*Ощущаете ли вы, что вы пробудились от сна, в котором я по-прежнему нахожусь?*

Да. По сути просветление означает только одну вещь: внезапное постижение того, что то, что кажется реальным, на самом деле нереально. Тогда вы действительно ощущаете нереальное как [не]реальное. Это внезапное ощущение трансценденции, выхода за пределы, видение трансценденции. То, что все это является сновидением, перестает быть концепцией. Это становится реальностью. Представьте какую-то тяжелую утрату. Тело-ум начинает реагировать на эту утрату, но глубоко внутри есть понимание, что эта утрата также является частью сновидения.

*Когда я просыпаюсь от моего личного сновидения, я осознаю, что я являюсь автором этого «я» во сне так же, как и всех других объектов и людей в этом сне. Но для того, чтобы я был автором всего этого, я не могу быть объектом в этом сновидении-во-сне. И когда я просыпаюсь от этого сновидения бодрствования, это не может быть маленьким «я». То «я», которое пробуждается, должно быть большим «Я».*

Да, верно. В этом все дело. Поэтому это осознание того, что все это является сновидением, не случается с неким «я». На самом деле происходит внезапное осознание, что это «я», которое все это время считало себя некой отдельной сущностью, является всего лишь частью иллюзии.

*Я вижу в этом парадокс.*

Конечно!

*Если мы снова вернемся к аналогии со сновидением, просветленный человек – это тот, кто пробуждается от сновидения-во-сне, а затем решает вернуться в сновидение поговорить с людьми в этом сне и идет обратно, и так все время?*

Да. Ваша трудность в том, что вы думаете, что это «я» является видящим это сновидение в бодрствовании и «я» видит личное сновидение. И тот, ни другой вид сновидения не является порождением «я».

*Я понял!*

Ваше личное сновидение является порождением Сознания, это же сновидение бодрствования также является порождением Сознания. Сознание является единственным, кто видит сон.

*Да, понимаю. Я действительно понимаю теперь, что все, любая индивидуальность или любая обособленность сама по себе является препятствием к постижению этого.*

Верно. Таким образом, только Сознание является тем, кто видит сновидение. Концепция «персонального я» настолько сильна, что вы говорите «мне снится». Нет никакого «я», которому снится сон. Так что в этом сновидении бодрствования так же, как и в вашем личном сновидении, Сознание является единственным, кому снится сон.

Кроме Сознания нет абсолютно ничего. Личное сновидение создается посредством индивидуального ума, который являет собой отождествленное сознание.

*Когда вы говорите «личное сновидение», в имеете в виду «сновидение жизни»?*

Нет. Личное сновидение – это то, что вам снится, когда вы спите. Но я говорю о том, что и в личных сновидениях миллиардов человеческих существ и в этом одном большом целом сновидении жизни – в обоих этих случаях – видящим сон является Сознание, а все мы снящиеся персонажи. Ошибка или иллюзия усугубляется, когда мы думаем о себе как о видящих сон. Мы не являемся теми, кому снится, мы только снящиеся действующие лица.

*Вы сказали «снящиеся»? Мы снимся?*

Да. Мы являемся снящимися действующими лицами. Мы всего лишь персонажи. Мы думаем, что это мы проживаем свои жизни, но на самом деле наши жизни проживаются. Мы являемся снящимися персонажами.

*Что же это, когда тебе снится, что ты осознаешь свое сновидение?*

Говорят, это называется сновидением высокой ясности. Это одна из странностей. Например, некоторые люди утверждают, что в снах они вспоминают о своих прошлых жизнях. Они имеют в виду, что они вспоминают об определенных событиях прошлой жизни, которые они ошибочно интерпретируют как *свою* прошлую жизнь. Но некоторые люди действительно способны иметь определенные воспоминания. Я полагаю, вы говорите о чем-то вроде сновидений высокой ясности. Но о технической стороне таких сновидений я ничего не знаю.

## Глубокий сон

*Когда я засыпаю, я теряю осознание. Когда я вижу сон, какое-то осознание, может быть, есть, но в состоянии глубокого сна никакого осознания у меня нет. Когда я спросил об этом Махараджа, он дал понять, что в глубоком сне он сохранял определенный уровень осознания. Великое переживание Раманы Махарши началось с прохождения через процесс умирания. Когда я был с Махараджем, он упоминал, что он имел подобные переживания за годы своей практики. Итак, чтобы начать разговор, я хотел бы узнать ваше мнение по этому поводу.*

То, о чем они оба говорили, в особенности Рамана Махараши, это интенсивное исследование «Кто я?». Он хотел узнать, что случится с этим телом, когда оно умрет, и он пережил это и на опыте пришел к заключению, что умирает только тело. С того момента страх индивидуальной смерти никогда больше не возникал.

Что отсутствует в состоянии глубокого сна, так это ощущение «я есть». Отождествленное сознание отсутствует, но безличностное Сознание должно присутствовать. Поэтому-то Рамана Махариши часто спрашивал: «Когда вы просыпаетесь, кто говорит: «Я спал хорошо!»? Во время глубокого сна осознанным было Сознание, но это Сознание является безличностным Сознанием. Личностное отождествление отсутствует.

*Мне кажется, в этом суть моего вопроса. Мы просыпаемся и говорим: «Я спал хорошо». Мы не осознаем, что спим, пока не проснемся. Что я понял из высказываний других мудрецов, это то, что они остаются в осознании даже в состоянии глубокого сна.*

Видите ли, это осознание, личностное осознание, слилось с безличностным Осознанием, так что даже когда они находятся в состоянии бодрствования, личностного осознания нет. Нет ощущения того, что я являюсь исполнителем. Таким образом, когда личностное отождествленное сознание исчезает совсем, или более точно, сливается, тогда все, что есть, это безличностное Сознание, все время.

## Любовь, сострадание

*Мне хотелось бы услышать ваше определение любви и то, как любовь связана с Сознанием.*

Что вы подразумеваете под любовью? Когда вы говорите о любви, вы говорите об эмоции любви по отношению к чему-либо или кому-либо, верно?

*Я говорю не об эмоциональном виде любви. Поэтому-то я и хотел бы услышать ваше определение, я думаю, что существует некая Божественная Любовь.*

Да. Любовь, как я ее вижу, это сострадание. И любовь – это нечто, что вы создать не можете. Как я вижу это, любовь или сострадание – это то, что возникает, когда есть понимание. И когда ощущение того, что я являюсь исполнителем, исчезает, автоматически возникает любовь и сострадание.

Когда вы понимаете, что действия, которые происходят через ваш организм тела-ума, не являются вашими действиями, и таким образом, действия, происходящие через другие организмы тела-ума, не являются их действиями, какое бы влияние они ни оказывали на вас – тогда возникает глубокое понимание, что то, что существует во всех организмах, то, что совершает все действия – это одно и то же Сознание.

Сознание преобладает, когда нет оценивания и выражения мнений. Понимание порождает любовь или сострадание, или милосердие – называйте как хотите. Вы не можете просить, чтобы в вас образовалась любовь. Вы не можете повернуться к Богу, пока не произойдет «отворачивания» от своего «я». Таким образом, вначале происходит «отворачивание» от «я», а затем уже – обращение к Богу или Реальности. Поэтому-то я все время и говорю о том, что это вопрос Милости. Так что, когда возникает любовь или сострадание, вы можете сказать, что это происходит благодаря Милости свыше.

## Тело-ум как действующий центр

*Вы говорили об объекте-наблюдателе и о Сознании. Для меня они кажутся двумя разными вещами. Я ощущаю, что покой, тишина здесь, всеобъемлющая, но я все равно не могу избавиться от «я», наблюдающего ее. Вы это имеете в виду, когда говорите об объекте-наблюдателе при наблюдении Сознания?*

Видите ли, «я»-наблюдатель думает о себе как о наблюдающем субъекте, «я» узурпирует субъективность высшего «Я» – и в этом состоит связанность, несвобода. Когда вы осознаете, что никакое «я» не может быть субъектом, что «я» может быть только объектом, что оно всегда и было объектом и всегда будет ничем иным как объектом, механизмом тела-ума, и что единственным субъектом является высшее «Я», Сознание – это само по себе будет просветлением или пробуждением. В этом постижении или осознании нет того, кто бы понял. Это очень важно понять.

*Когда все мои желания исчезнут, не будет иметь значения, где я и что я делаю?*

Да. Это не имеет значения. В этом все дело.

## Естественное течение Дао

*Я знаю, что мое эго является большой проблемой. Но я, похоже, никак не могу устранить его.*

Вы не можете бороться с эго. Примите эго и позвольте ему быть. Это понимание постепенно оттеснит эго.

Я прочитаю высказывание даоса Янь Чу. Оно может шокировать большинство людей. В нем говорится о том же. Позвольте уму думать о чем он хочет. Если ум должен беспокоиться, пусть беспокоится. Попытаться остановить беспокойство ума – значит создавать дальнейшее вовлечение.

Янь Чу говорит: «Пусть ухо слышит то, что оно жаждет слышать, пусть глаза видят то, что они жаждут видеть, нос – чувствует то, что любит чувствовать, рот – говорит то, что он желает говорить. Пусть тело имеет полный комфорт, которого оно жаждет. Пусть ум делает то, что желает. Ибо то, что ухо желает слышать – это музыка, и лишать его этого – значит подавлять слух. Глаз желает видеть красоту форм, и лишать его этого – значит подавлять зрение. Нос стремится обонять аромат кизила и орхидей – и если он не получает этого, обоняние подавляется. Уста желают говорить об истинном и ложном, и если они говорить не могут, подавляется знание. Тело для своего комфорта нуждается в тепле и хорошей пище. Помешайте получить это – и вы подавите то, что естественно и что необходимо получить че-

ловеку. То, чего желает ум, это свобода блуждать там, где ему заблагорассудится, и если у него нет этой свободы, сама природа человека подавляется и пресекается».

«Убейте ум!» – говорил Рамана Махарши, чтобы его посетители могли понять. «Убейте ум». Но позже он объясняет, что *вы* не можете убить ум, только понимание убьет ум. Эго или ум не может убить самого себя. Эго не станет совершать самоубийство. Эго будет воздвигать всевозможные препятствия. Оно будет говорить: «Так говорит мастер, но где доказательства этому?» и «Как я могу знать, что конечная стадия – это то, что мне понравится? Мне она может и не понравится!» Эго будет выдвигать самые всевозможные возражения.

Только некая внешняя сила лишит ум силы, уменьшит его беспокойство. Такое понимание не является тем знанием, которым обладает ум. То знание, которое накапливается умом, имеет своей основой феноменальность. Истинное понимание приходит извне. Это не пространственно-временное измерение. Поэтому мы можем называть это только милостью. Быть открытым и восприимчивым к этому другому измерению – это вопрос Милости. Требуется громадное мужество, чтобы отбросить религиозные догмы, которые существуют с незапамятных времен. И большинство этих догм являются собой неверное толкование. Поэтому требуется огромная смелость.

И опять же, все это лишь слова: милость, мужество и т.д., но когда наступает время, смелость, необходимая для того, чтобы быть восприимчивым ко всему, что происходит, приходит сама собой. Тот отрывок, который я только что зачитал, очень легко может быть неверно понят, если его не рассмотреть в контексте с другим даосским высказыванием: «Пусть слышание прекратится со слухом, а ум остановится с мышлением. Тогда дух пустоты объемлет все, и лишь Дао заключит в себе пустоту».

Что под этим подразумевается? То, что направляется телом и психикой не может быть эгоцентрическим. Чувствам, ощущениям и мыслям нужно позволить быть спонтанными, веря, что тогда они сами организуются самым гармоничным образом. Пытаться насильно контролировать ум подобно тому, как если пытаться разгладить волны доской. Это может привести лишь к еще большему волнению. Пытаться привести самого себя к единству – значит пытаться подвергнуть свой организм авторитарному правлению.

В «Бхагавадгите» сказано: «Человек, который един с божественным и знает истину, мыслит так: «Я не делаю абсолютно ничего», ибо видя, слыша, осязая, ощущая запах и вкус: во время ходьбы и сна, разговаривая, открывая и закрывая глаза, он считает, что все это только органы чувств, занятые объектами чувств».

Как сказал святой Джнанешвар: «Чувства, согласно своей природе, могут двигаться к объектам, их удовлетворяющим, но почти одновременно появляется осознание, что переживание не отлично от того, кем является сам реализованный человек. Точно так же, когда взгляд встречается с зеркалом, почти одновременно возникает осознание, что отраженный в нем образ не отличается от лица».

## Изменения, непостоянство

*Мне очень близка концепция любящей матери-Сознания, которая желает, чтобы я рос через все это. И мне трудно привести это в соответствие с тем, что говорите вы.*

Любовь и ненависть являются взаимосвязанными противоположностями в феноменальности. В этой вселенной, в феноменальности ничего не может существовать кроме как на основе дуальности. Ничто не является одиночным, ничто не является постоянным, ничто. Все находится в постоянном изменении. Изменение и взаимосвязанные противоположности являются самой основой феноменального существования.

Трудность возникает тогда, когда разделенный ум («субъект-объект») не принимает, что любовь и ненависть являются противоположностями, что добро и зло взаимосвязаны между собой. Одно не может существовать без другого. Красота не может существовать сама по себе. Как только вы заговорили о красоте, уродство уже здесь. Как только вы заговорили о добре, зло уже здесь. Как вы можете говорить о красоте при отсутствии уродства? Человек хочет иметь переживание только одного, без другого. Это невозможно.

Ничто в жизни не может быть постоянным. Изменение является самой основой жизни. Так что со счастьем автоматически связано несчастье, ибо изменение неизбежно. Страдание возникает потому, что разделенный ум сравнивает, выносит суждения и желает счастья при

исключении несчастья. Разделенный ум не может принять то, что изменение обязательно должно произойти.

Когда возникает понимание, что «это тоже пройдет» – счастье это или беда – это переживание порождает невиданное изменение перспективы. Тогда, когда есть некое понимание, вы не считаете тех, кто его не имеет, ниже себя и не считаете себя «любимчиком Аллаха», поскольку вы знаете, что это состояние осознания пройдет и наступят другие состояния. И когда возникнут другие состояния сознания, вы не будете ощущать себя несчастным, ибо они не были совсем неожиданными. Это не приведет к глубокому страданию, как привело бы раньше. Таким образом, основой этого приятия является то, что все находится в движении и следовательно, изменение являет собой саму основу жизни, и в основе своей все является иллюзией.

\* \* \*

*Зачем Сознанию создавать отождествление с телом-умом, а затем выводить индивидуальную сущность, подобную вам, для обучения нас? Разве это не похоже на парадокс?*

А почему не должно быть парадокса? Кто называет это парадоксом? Человеческий ум. То, что человеческий ум понять не может, он называет парадоксом. В других случаях это может именоваться чудом. Для человеческого существа, которое считает себя сущностью и продолжает пребывать в состоянии озадаченности, Сознание должно создавать новые загадки. И это как раз то, что оно делает, забавляя себя. Если постоянно помнить, что Сознание – это все, что есть, все разрешится само собой. Все, что происходит, это забавляющееся Сознание.

*В то время как некоторые из нас переживают ад.*

Кто переживает ад?

*Я понимаю довольно хорошо то, что вы говорите. Сознание – это все, что есть, и это все – лишь забавляющееся Сознание. Но если у меня есть дети, и они парализованы, трудно примириться с этим безличностным видением вещей. Важны лишь эти личные заботы.*

Да, но они важны лишь для индивидуума. Для «я» реакция на события – это все, что представляет собой жизнь. Поэтому человек стремится к надежности. Но надежность – это то, чего быть не может, и поэтому человек ощущает себя несчастным.

В течение трехсот лет господствовала ньютоновская физика, утверждающая, что можно взять часть вселенной, можно наблюдать ее и можно понять эту часть. Но сейчас, со времени рождения квантовой механики, ученые могут знать только скорость движущейся частицы или ее местоположение, но не оба фактора сразу. Если они знают скорость, они не могут знать места, где частица будет находиться. Они не могут знать сразу и то, и другой. Вся вселенная и ее функционирование основано на полярности, на взаимосвязанных противоположностях: мужчина-женщина, субъект-объект, верх-низ, добро-зло, болезнь-здоровье, счастье-несчастье. Во всей вселенной нет ничего, что было бы статичным, ни одной планеты, ни одной галактики. Все находится в движении, а движение означает изменение.

Человеческий ум мыслит горизонтально, но почти все во вселенной является круговым. Все, что изменяется, должно вернуться обратно. Ученые сегодня утверждают, что мир, в котором все является точным, постоянным и измеримым, это бездоказательная теорема. В таком мире крошечный электрон внутри каждого атома должен был бы работать ежесекундно без остановки. Он бы просто сжег сам себя. Вся энергия исчерпалась бы. Все бы вернулось обратно к ядру.

Жизнь – это неопределенность. Об этом мистики говорили на протяжении тысяч лет, и теперь с этим соглашаются ученые. Мы должны жить неопределенностью, ненадежностью. Мы должны жить с изменениями. Надежность – это миф. Вы не можете жить с полной надежностью, стремление к ней означает глубокое разочарование. Глубокое понимание этого и приятие того, что жизнь и существование основаны на изменении – нравится нам или нет – является большим шагом вперед.

## Судьба

*Не могли бы вы рассказать о своих взглядах на судьбу?*

Некоторым нравится это слово, некоторым это слово не нравится. Насчет судьбы и приятия есть очень старая китайская история о крестьянине, жившем во времена постоянных междоусобных войн.

Один крестьянин имел лошадь, и однажды она убежала. Собрались соседи (это была небольшая община), чтобы выразить свое сочувствие, и все говорили: «Вот неудача!» Крестьянин выслушал их, поблагодарил и сказал: «Может быть».

Вскоре после этого лошадь вернулась и привела с собой целый табун диких лошадей. Собрались соседи, стали поздравлять крестьянина, говоря: «Какая удача!» А крестьянин опять ответил: «Может быть».

Однажды сын крестьянина сел на одну из диких лошадей, чтобы объездить ее, но упал и сломал ногу. Снова пришли соседи, выражая сочувствие по поводу того, что случилось, говоря: «Какое несчастье». Крестьянин и в этот раз сказал только: «Может быть».

Через некоторое время в деревню пришли солдаты набирать здоровых юношей в армию. Поскольку у сына крестьянина была сломана нога, его не взяли. Все соседи сошлись и стали говорить, как хорошо, что ему удалось избежать армии. И опять крестьянин сказал: «Может быть».

Судьба – это нечто, изображенное в этой истории. Мы не знаем. То, что кажется приемлемым вначале, может обернуться чем-то вовсе неприемлемым. И то, что кажется неприемлемым, может оказаться при других обстоятельствах приемлемым.

*Как случилось, что вы оказались у Махараджа? Это была судьба?*

Любопытно то, что в вашем вопросе содержится слово «случилось». Как случилось, что я попал к Махараджу? Тот факт, что так *случилось*, что я оказался у Махараджа, что я не делал этого *выбора*, содержится в самом вопросе. Это слово с очень глубоким смыслом. Как случилось, что мы все стали ищущими? Какая особая сила или побуждение превращает человека, который весьма счастлив, не заботится о небесах или духовном поиске, в несчастного ищущего? Если взять человека, который в течение многих лет был алкоголиком, какая сила внезапно заставляет его глубоко задуматься: «Что я делаю со своей жизнью? Это смешно!»? Он постоянно мог чувствовать раскаяние, но это не отвращало его от пьянства. И потом внезапно, однажды утром, нечто «толкает» его, и он бросает пить, вступает в общество Анонимных Алкоголиков и после этого полностью «завязывает».

Я хочу подчеркнуть вот что: мы превращаемся в ищущих или есть некая сила, которая превращает определенных людей в ищущих и полностью игнорирует других? Если есть некая сила, превращающая людей в ищущих, почему эти люди должны считать свое обращение к духовному поиску своей заслугой?

Если вы были превращены в ищущего, не разумно ли было бы принять, что именно эта сила ответственна за то, чтобы доставить вас туда, куда она желает, чтобы заставить вас выполнять ту *садхану*, которая необходима именно в данный момент? Есть ли необходимость ломать голову над тем, правильно или ошибочно то, что вы делаете? Кого можно усовершенствовать?

## Предопределенность

*К чему относится судьба?*

Судьба существует только с точки зрения индивидуума. Индивидуальный ум отказывается принимать тот факт, что он не имеет контроля над вещами. Индивидуальный разделенный ум думает, что при отсутствии свободной воли в его жизни будет полный хаос. Напротив, если бы каждый из миллиардов индивидуумов на земле имел свободу воли, можете себе представить, какой бы хаос воцарился?

*Говоря концептуально, судьба – это то, что случается с индивидуумом.*

Да. Поэтому слово «судьба» применимо лишь к индивидууму. Если бы индивидуума это не волновало, слово «судьба» было бы не нужным. Поэтому, как сказал Чжуан Цзы о своем учителе Лао Цзы: «Учитель явился, когда пришло его время. Уход учителя – часть естественного хода событий». Ему слово «судьба» не нужно. Просто течет поток.

*Это и есть «Воля Твоя»?*

Да, это и есть «Воля Твоя». Но поскольку отдельный индивидуум не готов принять «Волю Твою», а настаивает на своей собственной, ему нужно говорить, что то, чему суждено произойти, произойдет. В другом отношении это слово не имеет смысла.

*Отвечая на один из предыдущих вопросов, вы сказали, что нет ни предопределенности, ни свободной воли. А несколько минут спустя вы сказали относительно астрологического предсказания, что это предопределено.*

Все верно. С точки зрения индивидуума предопределенность существует, но не с точки зрения безличности. Предопределенность существует с точки зрения того, что определенное действие должно иметь место. И организм тела-ума был создан для того, чтобы это действие произошло. Таким образом, организм и это действие становятся связанными между собой. Для того чтобы произошло действие, которое было предопределено, был создан организм тела-ума. Создание этого организма и создание этого действия были взаимосвязаны. Так что зачатие и рождение организма было в такой же степени частью этого предопределенного события, как и действие, которое должно было произойти.

*Есть ли какой-то разум, который делает этот выбор?*

Конечно! Но этот разум, который мы зовем Богом, не может быть постигнут человеческим интеллектом, это невозможно для него.

*Как может быть так, что есть предопределенность для индивидуума и нет для Тотальности?*

Что касается Тотальности, то для нее нет ни прошлого, ни будущего. Она видит всю картину целиком, сразу. Если вы наблюдаете за муравьями и видите, как один из них ползет навстречу другому, с вашей точки зрения вы можете сказать, что через несколько секунд они встретятся, но с точки зрения муравьев это предопределенность. (Смех.)

*Значит, астролог видел тотальность, а для нас это было рассмотрение фрагмент за фрагментом?*

В этом-то все и дело. Для него это была вся картина целиком. Давайте назовем это даром, за неимением лучшего слова. Он видит всю картину целиком, мы же видим фрагменты и части.

*И мы называем это разворачиванием во времени, в то время как он видит это в данном моменте.*

Точно!

**Карма: безличностная причинность.**

*У меня есть теория, что если бы мы очень упорно выполняли свою медитацию, мы могли бы предотвратить войну.*

Разве не существовали люди, которые медитировали и хотели предотвращения войны? Почему войны до сих пор не прекращены? Я не говорю, что не нужно прекратить войны. Если они должны прекратиться, они прекратятся. Но если они должны прекратиться, то это не потому, что *вы* или любой другой организм захотел этого; это может быть только видимой причиной. На самом же деле это будет частью функционирования Тотальности.

*Многим из нас трудно принять, что все то, что люди называют злом, жестокостью, является частью функционирования Тотальности.*

Конечно! Но «зло» является взаимосвязанной противоположностью «добра», и оба они являются частью функционирования Тотальности. Когда это принимается полностью, никаких вопросов не возникает. Я пойду еще дальше и скажу, что происходит это приятие или не происходит, не зависит от индивидуума. Это – часть функционирования Тотальности.

*Мне кажется, что человек совестливый, равнодушный к вопросам этики, ответственный, точно также «увязнет» во всем этом, как и ребята из пивнушки, которые напившись, готовы затеять драку на улице.*



«Увязает в этом» – хорошее выражение. Вы увязли в духовном поиске, в то время как многие другие – нет!

*Мне это не очень-то нравится. (Смех.)*

Вот-вот. Дело в том, что когда ум обращается вовнутрь, абсолютно счастливый, довольный человек превращается в ищущего и становится несчастным. (Смех.) Это не было его выбором стать несчастным. Как хорошо сказал Гарри, мы все увязаем в том, чем мы являемся. Некоторые стремятся заполучить миллионы долларов, а некоторые стремятся к спасению. Так что, если бы у вас был выбор, которого у вас нет, я бы предложил вам мечтать о миллионе долларов, ибо тогда был бы некто, кто мог бы наслаждаться этим миллионом. (Смех.) Но когда наступает просветление, нет никакого «некто», кто мог бы чем-либо наслаждаться. (Смех.)

*Все действительно «увязли».*

Вы «увязли» в своем пути. Вот почему я говорю, что это прекрасное выражение. И поэтому со всей честностью и искренностью повторяю, что все так просто. Интеллект же делает из этого огромную проблему. Но в основе своей это все очень просто. Как индивидуумы, мы увязли в этом. Но как только мы прекратим размышлять с точки зрения индивидуумов и примем, что мы «увязли» в этом, тогда мы начнем мыслить с точки зрения Тотальности. Мы отойдем от личностного к безличностному, и тогда все проблемы исчезнут.

## Смерть

*Является ли смерть ноуменальным состоянием?*

Нет-нет. Смерть – это событие в феноменальности. Ноуменальность существует прежде времени, прежде длительности во времени, прежде пространства и прежде жизни и смерти.

*Эквивалентна ли смерть тому пробуждению, которое случается в состоянии сновидения?*

Нет, смерть являет собой просто событие, взаимосвязанное с жизнью. Смерть – это просто отсутствие жизни, а жизнь – отсутствие смерти. Так что жизнь и смерть все время находятся во взаимосвязи.

*Но ведь смерть – это конец индивидуума.*

Смерть – это конец индивидуального организма тела-ума, да.

*Рамеш, ваше тело умрет, и мое тело умрет. Идентичен ли конечный результат?*

Идентичен относительно тела и всего другого. Дыхание останавливается, мозг прекращает работу. Сознание, которое «увязло» в тело, освобождается и становится Тотальным Сознанием.

*Значит ли это, что Сознание становится реализованным, просветленным?*

Сознание не нуждается ни в каком просветлении.

*Хорошо, тогда любой обычный человек, любой обычный ищущий придет к тому же результату, что и ваше тело?*

*Тело не может достичь просветления.*

*Вы не считаете себя особенным, так как вы знаете, что вас больше нет, вы есть никто. А человек, подобный мне, сидит и думает: «Я» существует». Но если конечный результат одинаков, тогда значит, что вы и я по сути своей одно и то же, и в момент смерти мы все достигнем реализации?*

Нет. Реализация, просветление само по себе является концепцией. И оно абсолютно не нужно. Не нужно, но случается. Что сделало вас ищущим? Духовный поиск – это часть функционирования Тотальности. Животное безразлично к духовному поиску. Человек интересуется духовным поиском и начинает его, поскольку поиск этот является частью функционирования Тотальности.

*Хорошо, но если тело умирает, осознает ли себя Сознание чистым Сознанием?*

Скажите мне зачем Сознанию осознавать себя?

*О'кей, тогда ничего не случается – и точка. Ничего не случается в моем случае, в вашем случае, в любом случае.*

Относительно человека – вы правы. Ничего не случается, поскольку сам процесс не имеет никакого отношения к человеческому существу. Если бы человеческие существа не нужны были в качестве инструментов, вопрос бы не возникал. То, что происходит просветление, является событием, и как для любых других событий для него требуется человеческое существо в качестве инструмента. Человек – это просто инструмент для того, чтобы любое событие случалось, а просветление – это событие, которое происходит как часть функционирования Тотальности.

*Тибетцы проследили путь человеческой души после смерти. Жизнь после смерти – это чепуха?*

Ученый наблюдает за тем, что, как он думает, должно наблюдаться. Тибетский ум прослеживает то, за чем тибетский ум желает следить. Но это прослеживание – всего лишь часть функционирования Тотальности, и это происходит в феноменальности. Если вас интересует феноменальность, существует бесчисленное количество предметов. Вы можете заняться астрологией, реинкарнацией, огромным количеством других предметов, но все это находится в феноменальности. Если же вас интересует выход за пределы феноменальности, трансцендирование, то эти вещи малоинтересны.

## Реинкарнация: последовательность безличностного проявления

*Отрицал ли Нисаргадатта предыдущие рождения?*

Махарадж не отрицал ничего.

*Но он отрицает перерождение.*

Он отрицает концепцию перерождения. Если вы настаиваете на вере в перерождение, как он может помешать вам в этом? Если бы вы спросили его, верит ли он в перерождение, он бы ответил: «Нет.»

*Сказал бы он, как говорил Рамана Махариши, что если человек верит в перерождение, то тогда это для него так и есть?*

Нет, по одной причине. Первое и последнее – нет никакого «я». Но если вы думаете, что «я» существует и вы были неким человеком в прошлом, пожалуйста, вы можете верить во что хотите.

*Почему тогда Рамана Махариши говорил, что для тех кто считает себя индивидуумом, подлежащим перерождению, это так и есть?*

Я думаю, что Рамана Махариши говорил в точности то, что говорю я, но он не повторял одно и то же снова и снова. Я думаю, что Рамана Махариши имел в виду именно то, что я сейчас вам сказал.

*Может быть, но это звучит не так, как я читал об этом.*

Насчет реинкарнации и кармы Будда очень ясно сказал: «Поскольку нет никакого «я»; но есть действия и последующие результаты действий. Поступки совершаются, но нет совершающего их. Нет никакой сущности, которая бы предшествовала, никакое «я» не переносится из одного места в другое, но есть голос, который раздается здесь, и эхо, которое возвращается обратно».

Это значит, что если мы будем смотреть на это функционирование Тотальности без личной заинтересованности, не с точки зрения индивидуума, если будем просто видеть безличностное функционирование Тотальности, тогда никаких проблем не будет. Если же вещи рассматриваются с точки зрения индивидуума, проблемы никогда не прекратятся. Но если вы смотрите на вещи с точки зрения Тотальности, как на безличностное течение событий, как на

действия, совершающиеся без индивидуального исполнителя, тогда никакие проблемы возникнуть не будут.

*Если нет никакого «я», которое перевоплощается, мне кажется, что организм приходит в этот мир по воле случая.*

Да, случая с точки зрения индивидуума, но не относительно Тотальности. Тотальность задумала и создала организм с определенными физическими и умственными характеристиками, темпераментом, с тем чтобы с этими природными характеристиками через данный организм могли произойти определенные действия.

*Но почему с этим конкретным человеком?*

Нет никакого человека, это организм.

*Почему конкретное действие должно произойти?*

Потому что это результат предыдущих действий. Определенные действия должны иметь место. Они должны привести к определенным результатам. И чтобы эти действия совершились, Тотальности нужно создать новые организмы с такими врожденными характеристиками, которые произведут эти действия.

*Это кажется несправедливым! (Смех.)*

Тотальность не заботится о справедливости по отношению к каждому индивидууму. Если вы будете думать в рамках таких понятий как справедливость и тотальность, то Тотальность в основном обеспокоена справедливостью в таком функционировании, масштабы и составляющие факторы которого таковы, что ни один индивид не может их охватить. Вселенная является собой непрерывное движение, которое, однако, всегда находится в равновесии.

## Милость

*Рамеш, является ли синонимами Милость и Сознание? Разве не Сознание дает исцеление на всем пути с самого низкого уровня?*

Верно.

*Значит, это все Милость?*

Да. Видите ли, Сознание – это все, что есть. Говорите ли вы о Сознании в безличностном функционировании Тотальности или вы говорите о Боге, суть та же. И на самом деле, милость Бога начинается с самого низкого уровня. Например, наркоман, которые сотни раз пытался отказаться от своей привязанности к наркотикам и не мог этого сделать, внезапно обнаруживает, что он может бросить. Как это случается? Он не мог ничего с собой поделаться сотни раз, и в какой-то определенный момент случается нечто, что прекращает его пагубную привычку. Как еще вы можете назвать это, как не тем, что этот отказ от наркотиков случился по той причине, что он был частью функционирования Тотальности? Это должно было случиться именно в это время.

## Что реально

*Однажды Махараджа спросили: «Есть ли в этой игре что-нибудь реальное, хоть что-нибудь?» Он ответил примерно так: «Действие любви». По-моему, так он сказал.*

Действие любви? В любом случае, чтобы он ни сказал, я вам скажу, что он имел в виду. (Смех.)

*Это займет еще шесть месяцев. (Смех.)*

Слава Богу, что не шесть лет!

*Так есть что-нибудь реальное?*

Итак, вопрос: «Есть ли что-нибудь реальное?» То, что реально, это неразрывная связь между действительно реальным и этим ложным реальным. Связь должна быть обязательно, иначе их было бы двое. Что же удерживает их вместе, соединяет? Говоря концептуально, это

любовь. Называйте это состраданием, милосердием, как вам нравится, лучше всего не называть никак. Вот что имеется в виду.

*Могли бы вы сказать это еще раз?*

Не могу! Все прошло! (Смех.) Это есть на пленке.

### **Глава 3. Иллюзия связанности**

#### Общее обсуждение

*Вы часто спрашиваете нас: «Кто связан? Кто занят духовным поиском?» Я бы хотел задать этот вопрос вам.*

Индивидуальное или личностное сознание ищет свой источник. Сознание, отождествившись с личностным «я», теперь пытается вернуть свою безличность. Это все что происходит. И этот процесс ускоряется, если ум не вмешивается, если «я» отсутствует, если есть только Субъективное Высшее Я. Мудрец Аштавакра говорит нам, что такое связанность, рабство и что такое освобождение.

Он говорит: «Связанность подразумевает, что ум желает чего-либо или печалится о чем-либо. Освобождение подразумевает, что ум не желает и не печалится, не принимает и не отвергает, не чувствует себя ни счастливым, ни несчастным».

И вот, человеческий ум, какой он есть – обученный и обусловленный, быстренько говорит: «Я не должен ничего желать. Я не должен ничего отвергать». Но ум не способен осознать, что это не-желание чего-либо включает в себя желание знания своей истинной природы. Желание не значит только хотение какого-нибудь объекта, но даже хотение просветления. Потребность знать, иметь познание своей истинной природы – даже это является желанием, и это желание принадлежит этому «я».

Связанность подразумевает желание чего-либо или печаль о чем-либо. Ум желает просветления и печалится по поводу того, что он еще не является просветленным. «Я занимаюсь этим уже десять, двенадцать, двадцать пять лет и все еще ничего не случается!» Ум печалится по поводу того, что это «не случается». Ум желает какого-то события и печалится если оно не происходит. Освобождение подразумевает, что ум не желает, не хочет, не печалится, что ум пуст, ум открыт. Пустой ум – это не пустой ум идиота, это открытый ум, бдительный, каким только ум может быть, потому что он не обусловлен. Он не желает ничего, он не заполнен ничем. Ум пуст. Он не отвергает и не принимает, не чувствует себя ни счастливым, ни несчастным.

Далее Аштавакра говорит: «Связанность подразумевает, что ум привязан к какому-либо из чувственных переживаний. Освобождение – это когда ум отрешен от всех чувственных переживаний». Здесь он опять все так кратко выразил. Он не опускается до объяснений. Мудрец хочет, чтобы предполагаемый ищущий выяснил все сам. Он не говорит, что просветление препятствует возникновению каких-либо чувственных переживаний. Возникновение переживания или события находится полностью вне контроля любого организма тела-ума независимо от того, произошло просветление или нет. Так что мудрец не отрицает чувственные переживания, они есть. Чувственное переживание имеет место, но ум не привязан к нему. Оно происходит – и исчезает. И любое переживание всегда находится в настоящем моменте. Любое переживание, хорошее или плохое, приятное или неприятное, находится всегда в настоящем моменте. Любое переживание безлично. Безличностное переживание теряет свою безличность, когда ум-интеллект принимает это переживание как свое собственное, принимает его или отвергает как хорошее или плохое. Если оно приятное, ум хочет, чтобы это переживание повторялось почаще. Если оно плохое, он отвергает его, не хочет его. Таким образом, привязанность к переживанию всегда находится во времени, в продолжительности. Безличностное переживание, которое является переживанием мудреца, всегда находится в настоящем моменте, и когда переживанию приходит конец, ум не думает больше о нем. Ум полностью свободен от привязанности. Переживание видится как безличностное – и в этот момент оно прекращается. Освобождение – это когда ум свободен от всех чувственных переживаний.

И наконец, Аштавакра говорит: «Если «я» присутствует – это связанность. Если «я» отсутствует – это освобождение. Зная это, мудрец остается открытым ко всему, что может принести жизнь – не принимая и не отвергая ничего».

## «Существование»

*В одной из глав вашей книги, которая для меня оказалась особенно полезной, речь шла об отождествлении и растождествлении. В этой главе использовалось слово «существование» (entitification).*

Да, для обозначения отождествления с телом в виде обособленного существа я придумал слово «существование». Даже после того, как произошло просветление, отождествление должно оставаться, если механизм тела-ума должен продолжать свое обычное существование, в течении оставшейся жизни. «Существование» прекращается, но отождествление с телом продолжается, но не в виде обособленного исполнителя.

*Так что основной частью этого слова является слово «существо»?*

Да.

*Вы сами придумали это слово?*

Да-да.

*Значит это ваше личное творение?*

Позвольте мне выразить это так: слово было создано. Иначе мне пришлось бы каждый раз использовать много слов: «это отождествление с телом в виде обособленного существа». Я подумал, что будет короче и яснее вместо них использовать слово «существование».

*Спасибо. Это прекрасно.*

Видите ли, даже после того, как произойдет просветление, как в случае с Раманой Махариши, если кто-нибудь звал его «Бхагаван», он отвечал. Если кто-нибудь звал его «Махараджа», он тоже отвечал. Это значит, что есть отождествление с телом, своего рода действующий элемент, который функционирует без ощущения себя исполнителем, например, подобно тому как вы ведете машину по шоссе. Очень часто в определенные моменты «я» почти отсутствует. Вы приезжаете и затем внезапно осознаете, что вы прибыли. Но действующим элементом был тот, кто вел машину. Отсутствовало же отождествление действующего элемента как функционирующего элемента. Таким образом, отождествление продолжается, но не в виде обособленного исполнителя. Прекращается именно «существование». Больше нет обособленного исполнителя.

## Отождествление

*Может ли отождествляться субъективное, потенциальное Сознание?*

Нет. Никакого «я» нет. Все, что есть, – это Сознание, в том или ином состоянии. Кто с кем может отождествляться?

*Где же происходит это отождествление? На субъективном или объективном уровне?*

Отождествление происходит только на феноменальном объективном уровне индивидуума и его разделенного ума, когда объект присваивает себе субъективность Бога и затем говорит: «Я являюсь субъектом. Я могу думать. Я обладаю интеллектом.» Размышляя таким образом, он отделяет себя от остального мира.

*Разве вы не говорили раньше, что это Сознание отождествило себя, став обособленным человеком?*

Верно. В этом процессе проявления и его функционирования для того, чтобы это функционирование происходило, чтобы эта игра, или *лила*, имела место, чтобы возникали эти отношения любви и ненависти, Сознание отождествляет себя с индивидуальным организмом. Представьте себе, что вы пишете пьесу, вы создаете шесть персонажей и вы играете за всех шестерых действующих лиц. Вы становитесь одним персонажем, и когда вы беседуете с дру-

гим персонажем, свет прожектора направлен на вас, как на говорящего. Затем на какой-то момент свет гаснет, и вы становитесь другим персонажем. Свет прожектора опять загорается, и вы говорите уже от лица иного персонажа. Но кто говорит? Этим шести персонажей нет. *Вы* играете различные роли. Именно вы ставите пьесу и играете за всех персонажей. Если бы эти шесть персонажей были наделены чувствительностью и интеллектом, они начали бы ссориться между собой по поводу того, кто из них важнее, кто более привлекателен. Точно так же все происходит и в этой пьесе-сновидении. Когда происходит просветление, вы только наблюдаете. Вы только свидетель, который наблюдает.

*Но это все-таки субъективное Сознание, отождествившееся с персонажами.*

Интеллект заставляет все эти персонажи думать, что они самостоятельны, заставляет их сравнивать и оценивать друг друга. А Сознание лишь наблюдает эту забаву в ее объективном выражении.

*Значит, на самом деле это интеллект совершает отождествление, а не чистая Субъективность?*

Безличностное Сознание отождествляется с каждым телом-умом и создает «я». Животное – это тоже «я», но животное не заботится обо всех этих проблемах. Все проблемы создает интеллект, которого животные лишены. В основе своей все является объектами, и некоторые объекты наделяются чувствительностью. Они становятся чувствующими объектами: насекомыми, животными. Затем некоторые чувствующие животные дополнительно наделяются интеллектом – и становятся человеческими существами.

*Но даже животные имеют «я».*

Да, «я» присутствует.

*А разве не чувство «я» является источником проблем?*

Проблемы создает «я» плюс интеллект. Чувствительность плюс интеллект. Главным образом интеллект.

*Животные не страдают?*

Они не страдают психологически.

*Животному нет надобности становиться просветленным?*

Видите ли, когда животное чует опасность, все его тело готово к действию. Но как только опасность проходит, животное расслабляется. Оно не размышляет: «Что я буду делать, если опасность возникнет снова?» Это уже работа интеллекта. Животное же, как только грозящая ему опасность проходит, снова расслабляется. Именно интеллект заставляет человеческое существо думать: «Что я могу сделать, чтобы эта опасность не возникла?»

*Это звучит так, как будто животные выше нас.*

Выше или ниже? Если вам это приятно, я был бы рад сказать «да». По сути своей они все являются Сознанием в различных формах с различными характеристиками.

\* \* \*

*Каким-то образом даже этот диалог превращается в удовлетворение эго.*

А это и есть удовлетворение эго.

*Я задаю вам какой-то вопрос, и если вы говорите: «Верно», меня распирает от гордости. Иногда мне кажется, что чем больше я слушаю, тем больше раздувается эго.*

Попытайтесь выяснить, кто хочет знать нечто? Кто этот ищущий? Есть ли вообще ищущий?

*Это «я».*

Где это «я»? «Я» всегда связано с телом, а тело, если посмотреть на него через микроскоп, является не чем иным, как игрой клеток, которые создаются и разрушаются.

*Но тело – это все, что я знаю.*

Да, и это основная субъективная иллюзия. Пока существует эта субъективная иллюзия, иллюзорное страдание должно оставаться. А то, *когда* эта субъективная иллюзия и страдание должны исчезнуть, не находится в руках субъективной иллюзии.

*Но я должен сохранять эту иллюзию, пока что-то не случится.*

Да, и *когда* это что-то случится, никто не знает. Это происходит только по Божьей милости. Но опять же это также всего лишь концепция.

*А если это никогда не случится, я отправлюсь на тот свет с этой иллюзией?*

Нет-нет. «Вы» не можете умереть. Умрет только тело.

*Но в настоящее время я называю это тело «я».*

Да, но это только потому, что вы осознаете, что существует иллюзия, не так ли? В этом теле есть сознание. Именно это сознание в теле говорит: «я умру». Иллюзия «я» возникает только по той причине, что есть сознание. Когда же тело умирает, сознание не может остаться в нем. Сознанию нужен объект, чтобы проявлять себя.

*Но все это лишь концепция.*

Да. Рассмотрите концепцию электричества. Никто не знает в точности, что такое электричество. Электричество – это то, что оно собой представляет. Таким образом, электричество – это концепция, некий аспект Сознания.

*Вы не можете видеть его.*

Верно, электричество работает через миллиарды приборов. Представьте себе, что было бы, если бы электроприборы имели ум и интеллект. Они бы создавали для себя уйму проблем. Кухонный прибор мог бы заявить: «Почему это я кухонный прибор? Я хочу быть атомной электростанцией. Тот, кто сделал меня, поступил несправедливо, нечестно.»

*Вы сравниваете меня с электричеством?*

Нет, я сравниваю вас с электроприбором. Когда прибор ломается, что происходит с электричеством?

*Но я не прибор. Я – концепция. Почему вы называете меня прибором, объектом?*

Я хочу подчеркнуть, что когда организм тела-ума умирает, с Сознанием, которое функционировало через этот организм, происходит подобное тому, что происходит с электричеством, функционирующим через электроприбор. Если прибор ломается, электричество продолжает функционировать. Вы раздуваете проблему, потому что вы думаете о себе «я», а для «я» этот организм тела-ума является величайшей вещью, которая случалась в мире. Но в течение бесчисленных веков объекты создавались и разрушались как часть функционирования Тотальности, как часть Божьей воли. Сколько миллиардов человеческих существ было создано и уничтожено? Почему вы придаете такое значение какому-то одному организму?

*Потому что это я.*

Но посмотрите в перспективе – организмы тела-ума создавались и уничтожались в течение тысячелетий. Подумаешь, еще один организм тела-ума уничтожен. Вся субъективная иллюзия, о которой я говорю, это то, что «вы» думаете, что «вы» являетесь телом-умом и вы переживаете о том, что случится с «вами» после смерти тела. Если вы понимаете, что «я» – это только концепция, как может концепция переживать по поводу того, что случится после того, как тело умрет?

*Если это действительно так, «я» в конце концов просто исчезнет.*

Верно.

*Но до того времени «я» будет существовать.*

Да. Но если есть понимание того, что «я» - это только концепция, даже не объект, где тогда это «я»? Где это «я», раздутое от важности?

*Но вот здесь сидит тело, и вон там сидит тело. Я могу коснуться того тела, и к этому телу тоже можно прикоснуться.*

Да. Но если вы без сознания, а ваша рука касается, поймет ли тело это касание?

*Но в настоящий момент это просто слова.*

Эти слова существуют потому, что есть Сознание. Это ясно. Если бы вы были без сознания, ничего этого не могло бы происходить.

*Это тоже только слова. Когда вы говорите: «Это Сознание», это просто слова.*

Да-да. Любая проблема, с которой вы сталкиваетесь, любые вопросы, которые возникают, – это просто слова, не так ли?

*Я принимаю все это, но проблемы постоянно возникают.*

Да, «вы» принимаете все это, «вы» принимаете всю эту иллюзию. Но «вы» не считаете себя частью этой иллюзии. Вот где самая главная трудность. Вы принимаете, что все является иллюзией, все является сном, но себя вы считаете отдельным от этого сна или иллюзии. Отсюда и проблемы.

*Потому что я не считаю это реальным. Я понимаю, но не считаю это реальным.*

Вы не считаете это реальным? Как вы можете считать иллюзию реальной? Вы принимаете, что это иллюзия?

Угу.

Итак, если вы принимаете, что это иллюзия, как вы можете считать что-то реальным?

*Потому что это иллюзия, правильно?*

Да.

*Правильно, она не может быть реальной.*

Она не может быть реальной. И если все является иллюзией, тогда вы и я, слушающий и говорящий, оба являемся частью этой иллюзии. Мы *оба* – часть этой иллюзии. Это событие, которое сейчас происходит – тоже часть этой иллюзии.

*Как мне найти реальность в этом?*

Кто должен найти реальность? Кто это?

Я.

А «я» является иллюзией. Видите ли, если «я» – это иллюзия, как это «я» может найти что-нибудь? Как «я» может искать что-то?

*Но где-то же должна быть истина?*

Нет.

*Нет?*

Нет. Истина, или Реальность, сама по себе является концепцией. Когда вы находитесь в Истине или в глубоком сне, что является лишь бледным отражением реального, в этом состоянии глубокого сна присутствует Истина. И в этой Истине нет переживания. В бодрствующем состоянии состояние глубокого сна является концепцией. В глубоком сне оно является Истиной. Но как только вы подумали о Реальности, как только вы подумали о Субъекте, как только вы подумали об Абсолюте, как только вы подумали об Истине – в тот же момент это становится концепцией. Только когда мышление полностью останавливается, существует Истина.

Вы в сознании, в состоянии бодрствования, сейчас есть ощущение присутствия. Ощущение присутствия присутствует. Когда вы находитесь в глубоком сне, есть отсутствие ощущения присутствия. В состоянии бодрствования есть присутствие ощущения присутствия, в состоянии глубокого сна есть отсутствие ощущения присутствия. Но и это отсутствие, и это присутствие оба находятся в этом состоянии иллюзии, в феноменальности. Таким образом,



если вы можете представить такое состояние, в котором нет противоположностей, это состояние является собой отсутствие не только присутствия ощущения присутствия, но также отсутствие отсутствия ощущения присутствия. Другими словами, нет всей этой концепции присутствия или отсутствия.

Когда мы говорим о времени и пространстве, мы говорим «бесконечное пространство» и «вечное время». И это лишь умственная концепция тотального пространства и тотального времени. Но ум не в состоянии постичь это состояние, которое существует до возникновения пространства-времени. В тот момент, когда вы подумали о Реальности, реальность становится концепцией. Вы являетесь Реальностью, из которой разделенный ум создает концепцию. Вы *есть* Реальность, но не в виде «я».

Эго

*Откуда берется эго?*

Эго возникает лишь из одного места, из одной лишь вещи, существующей все время, и это – Сознание. Поэтому Рамана Махариши говорит: «Найдите источник эго. Кто делает это? Кто желает знать?» Ум не может найти ответ. Цель этих вопросов не в нахождении ответа. Но когда ответа нет, ум успокаивается. Эго – не нечто, чего нужно стыдиться или бояться. Эго – это лишь отражение все того же безличностного Сознания. Такое понимание отбрасывает эго обратно к его источнику. Проблемой является главным образом боязнь эго. Примите эго вместе со всем остальным как часть функционирования Тотальности и просто наблюдайте за тем, что происходит. Тогда никаких проблем не будет.

*Как принять эго?*

Обычный человек, который не является ищущим, не переживает насчет эго. Ищущему же говорили на протяжении многих лет: «Вся проблема в эго. Ты должен убить эго, ты должен сделать это, ты должен сделать то.» Таким образом, ищущему с самого начала говорят, что эго – это бяка. «Ты должен от него избавиться». Кто должен от него избавиться? Эго не готово к совершению харакири. Оно будет сопротивляться. Поэтому-то в моменты медитации и покоя эго пугается и говорит: «Не трать время попусту, это смешно. Займись делом, *делай* что-нибудь».

*Исчезнет ли полностью эго, когда наступит просветление?*

Эго исчезает полностью после того, как просветление становится полным, в том смысле, что исчезает ощущение того, что «я – исполнитель». Тогда эго исчезает. Отождествление с телом продолжается, поскольку тело-ум должно функционировать. Исчезает отождествление в виде индивидуального исполнителя.

\* \* \*

*Именно эго препятствует выражению чистого Сознания?*

Эго – это отождествленное Сознание. Когда безличностное Сознание отождествляет себя с личностным организмом, возникает эго. Само эго не имеет независимого существования. Это просто отражение Сознания, создавшего эго через отождествление себя. Поэтому говорить: «Убей эго, борись с эго» – полнейшая чепуха. Что такое эго? Это индивидуальное выражение все того же безличностного Сознания. Безличностное Сознание создало эго, которое затем начинает обращаться к своему источнику. Зачем бороться с эго? Просто наблюдайте его выходки. Когда эго делает нечто, тот же самый ум-эго говорит: «Этого делать нельзя». Как только вы поймете, что не нужно бороться с эго, нужно только наблюдать за ним в качестве свидетеля – эго перестает быть препятствием, врагом. Эго – это всего лишь фикция. Зачем воевать с фикцией?

*Это то же, что и в воспитании детей. Если бороться с детьми из-за их «ужасного» поведения, то в некотором смысле наложение ограничений только усугубляет дело.*

Это точно. Эго желает сопротивления. Когда есть понимание, что эго – это только фикция, борьбы нет. Понимание означает отсутствие ожиданий и надежд, принятие всего, что придет завтра. Когда надежды и желания исчезают, вы становитесь открытым природе. Ос-

новой понимания является не нехотение. Позвольте событиям идти своим ходом. С таким пониманием течение событий на удивление становится более легким и мягким.

## От дуализма к дуальности

*Чувствуют ли животные свою обособленность от остального мира?*

Не как обособленные существа. Они чувствуют себя отдельными только как хищник и жертва. Человек также переживает эту основную дуальность наблюдаемого объекта и наблюдающего объекта. Но наряду с основным дуалистическим разделением человеческое существо функционирует в дуализме, который являет собой ментальное разделение между «мной» и другими. Именно в уме возникает разделение между «мной» и другими. Так происходит углубление дуалистического разделения до дуализма.

Основное дуалистическое разделение происходит в самом Сознании, как часть процесса восприятия проявленного мира. Для того чтобы существовало любое проявление, оно должно быть наблюдаемо. Для того чтобы могло быть наблюдение, требуется наблюдаемый объект и объект-наблюдатель. Эта дуальность между объектом-наблюдателем и наблюдаемым объектом являет собой основной раскол. В человеке это разделение углубляется до дуализма: «я» и другие. Объект-наблюдатель присваивает себе субъективность Абсолюта, или Тотальности, или Бога, говоря: «Я есть субъект, остальной мир – это мой объект». Как только «я» и другие вступают в игру, дуальность углубляется до дуализма. Объект-наблюдатель считает себя субъектом-наблюдателем, исполнителем, тем, кто имеет переживание.

Просветление является просто обратным процессом, когда псевдо-субъект осознает, что не может быть никакой отдельной сущности, а тело-ум может функционировать только как инструмент в проявлении Тотальности. Когда ощущение того, что я являюсь исполнителем, теряется, дуализм восстанавливается до своей основной дуальности. Дуальность являет собой необходимый механизм в феноменальности. Таким образом, просветление – это не что иное, как обратный процесс от дуализма к дуальности, конец ощущения, что я являюсь исполнителем.

Происходит глубочайшее осознание того, что индивидуальное человеческое существо не является отдельной сущностью, а есть просто инструмент, через который функционирует Тотальность, или Бог. Это и все, что на самом деле означает просветление, это трансформация себя как исполнителя в отсутствии ощущения себя исполнителем.

*Я понимаю, что вовлечение – это ключевой момент. Что же вовлекается и во что? Есть ли какая-то сущность, которая оказывается вовлеченной в какой-то процесс или связь с другой сущностью? Но как это может быть? Где здесь ошибка?*

Нет, здесь нет никакой ошибки.

*Почему это «я» вообще появилось? Зачем произошло это разделение от дуальности до дуализма?*

В дуальности нет никакого другого субъекта, кроме Бога, или Тотальности. Что бы ни воспринималось, что бы ни видели глаза, что бы ни слышали уши, что бы ни ощущали язык и нос – все это является безличностным функционированием. Другими словами, есть полное понимание того, что я не делаю ничего. Не я слышу, а слышание происходит через уши, которыми наделен этот механизм тела-ума. Дуализма нет, есть просто осознание. Но если вместо безличностного осознания я вижу нечто как индивидуум, немедленно возникает оценка, суждение. Я что-то вижу – и мне это нравится или не нравится. Мне нравится или не нравится то, что слышу. Ощущение того, что я являюсь исполнителем вместе с оцениванием того, что есть, представляет собой основу дуализма между «я» и «другие».

## Оценивание и сравнение

*В своей повседневной жизни я не осознаю, что я дышу, я не осознаю, что я иду, не осознаю, что я пью воду.*

Когда вы начинаете задаваться вопросом – кто дышит? Я скажу вам: когда ваше дыхание не в порядке. Тогда вы начинаете осознавать ваше дыхание. Происходит какое-то нарушение в вашем пищеварении – и вы начинаете осознавать процесс пищеварения.

*Но на самом деле я не дышу, я не исполнитель.*

Я хочу сказать, что обычно человек не осознает все эти естественные процессы. Нервная система, сложнейшая система, какую только можно представить, а также пищеварительная и дыхательная системы – все они функционируют сами по себе. Вы можете сказать, что вы их в действительности не осознаете, пока не происходит какое-нибудь нарушение. Я хочу задать вам вопрос: «Почему вы так сильно осознаете жизненные проблемы?» Потому что с жизнью что-то не так! Если бы существование было бы естественным, подобно плавной работе дыхательной и пищеварительной систем, жизнь не породила бы никаких проблем. Но жизнь создает вам проблемы, потому что вы не живете естественно. Вы не живете спонтанно. Вы живете с точки зрения «я», и поэтому жизнь создает проблемы. Я повторяю, в этом нет ничьей вины, ничьей ошибки. Сознание само отождествило себя с каждым механизмом тела-ума, чтобы тело-ум могло узурпировать субъективность Сознания, или Бога. Тогда и начинается забава и игра.

## Добро и зло

*Я потратил большую часть своей жизни, пытаюсь изменить людей и те общественные устои, которые казались мне неправильными. Я не знаю, смогу ли я когда-нибудь отказаться от этого. Есть некоторые вещи, которые в основе своей неверны и требуют изменений.*

Суть такого религиозного мышления состоит в том, что вы хороший. Плохое – это не вы. И это настолько крепко укоренилось, что целью жизни считается стремление к добру. Это не так. Хорошее и плохое должны существовать вместе.

*Значит, нет такого понятия, как плохие или злые люди или плохие законы, или плохой выбор?*

Да! Это так. Обусловленность так сильна. Я хорошо понимаю, что это ужасно трудно. И в то же время легко увидеть, что не может быть подъема без падения, движения назад без движения вперед: вверх-вниз, вперед-назад – это все лишь относительные термины. Одно не имеет смысла без другого. Эта полярность противоположностей является такой основополагающей, простой, очевидной вещью, однако наша обусловленность мешает нам увидеть это. Таким образом, первый проблеск понимания – это видение того, что это так, что изменение являет саму суть жизни. Твердое принятие этого является громадным шагом.

*Значит, хорошее и плохое непостоянны.*

Конечно. Возьмите к примеру вопрос об абортах. Несколько лет назад это считалось преступлением. Сейчас же развивающиеся страны имеют программы, поощряющие их. Так что хорошее и плохое, преступление и не-преступление – все зависит от обстоятельств в определенные периоды времени.

*Есть плохие государства, есть плохая политика, люди, которые иногда творят такие ужасные вещи, что мне трудно быть равнодушным к ним. Я не могу рассматривать организации и законы безличностно. Мне это легче с отдельными индивидуумами, но когда дело доходит до целых стран – Третий Рейх, сигаретные компании и тому подобное – мне трудно смотреть на них как на проявление Тотальности.*

Да, я знаю. Рамана Махариши подчеркивал, что нет такой вещи, как индивидуум и что все это безличностно. И в то же время он обладал милосердием и видел, что отдельный ищущий-индивидуум может быть безмерно несчастным. Он написал одиннадцать стихов, в которых описываются страдания ищущего. С точки зрения индивидуума, говорит он, самой большой поддержкой должно быть понимание того, что ум уже обратился вовнутрь и таким образом «Твоя голова уже в тигриной пасти. Бежать некуда».

Сейчас вам это трудно. Постепенно, по мере того, как понимание будет углубляться, я уверен, вы будете изумлены, увидев, что понимание приближается к вам и то, что вам было трудно принять вчера, завтра будет для вас очень ясным: все люди, все группы созданы Богом, или Тотальностью, с определенными данными характеристиками с тем, чтобы они порождали определенные действия, которые они считают своими собственными.

## Мы забыли, что мы уже дома

*Вы говорили, что пока человек должен помнить, он не дома. Вы можете это объяснить?*

Конечно. Когда вы дома, там, где ваш дом, нужно ли вам помнить, что вы дома? Вы дома! Понимаете?

*Да.*

Значит, если вам нужно помнить, то это потому, что вы не дома.

*Но, может быть, вы дома, но забыли об этом, потому что ум попал в ловушку мыслей.*

Однако, пока вы должны помнить, это значит, что ум увел вас от дома. На самом деле именно ум всегда уводит вас от дома. С другой стороны, вы никогда не покидали свой дом.

*Но у многих людей есть чувство, что они всегда не дома.*

Да, действительно. Поэтому когда возникает это чувство или убеждение, что вы всегда дома, вам не нужно будет больше помнить. Будет убеждение, что вы никогда не покидали дом. Поэтому вам не нужно будет помнить, что вы дома. Так что в действительности предписание: «Просто будьте дома» имеет лишь ограниченное значение. Пока вы будете продолжать думать в терминах того, чтобы просто быть, будет всегда оставаться вопрос: «Кто должен быть?»

*Или «как это сделать?»*

Да, или «как это сделать?», то есть как раз то, о чем постоянно спрашивает ум. В этом основное ядро всей проблемы.

## Глава 4. Ум

### Размышляющий и работающий ум

*Вы говорили, что даже у джняни остается некоторое отождествление с механизмом тела-ума. Есть ли в этом отождествлении ощущение того, что мы называем «волей»?*

Никакого. На самом деле именно это и отсутствует у джняни: личная воля.

*Есть ли безличностная или функциональная воля, которая является частью механизма тела-ума?*

Концепция, которую я нашел полезной, говоря именно об этом, состоит в том, чтобы разделить ум на работающий и размышляющий.

Размышляющий ум – это ум концептуализирующий, это «я». То, что отсутствует после просветления – это размышляющий ум, «я», обособливающее себя от других. Концептуализирующий, размышляющий ум, ум, который пользуется памятью и проецирует страхи, надежды и амбиции, – вот что отсутствует. Работающий ум – это то, что остается.

*Работающий ум, таким образом, не может иметь набора этических правил, согласно которым он действует?*

Нет, работающий ум занят главным образом тем, что происходит, его заботит то, что он делает.

*Он не дифференцирует, не оценивает, что хорошо, что плохо?*

Верно.

*Сознание говорит через вас. Размышляете ли вы в то время, когда говорите?*

Нет.

*Слова просто выходят?*

Верно.

*Это не размышляющий ум, это работающий ум?*

Точно.

*Когда я сейчас говорю, я как бы держу образ перед собой. Я формулирую его, основываясь на множестве воспоминаний. Вы ничего этого не делаете?*

Правильно.

*Это работает безмолвный ум? Безмолвный ум спонтанно говорит?*

Да, или это работающий ум. Безмолвный ум присутствует, когда отсутствует размышляющий ум. Он молчит. Но работающий ум должен оставаться, иначе тело-ум не сможет делать то, что оно делает. Размышляющий ум – это то, что создает проблемы. Работающий ум занят своим делом, а тут является размышляющий ум, вмешивается, перебивает. Он говорит: «А ты правильно это делаешь? Может, это можно сделать лучше? А что если ты не сможешь сделать это? Ты потеряешь работу». Так что это размышляющий ум, мешающий работающему уму, создает беспокойство, и работающий ум не может функционировать эффективно.

Когда есть убежденность, что я не имею никакого контроля над результатами, я могу только работать, тогда постепенно размышляющий ум вытесняется, работающий ум обретает свой полный заряд и работает прекрасно без вмешательства размышляющего ума. И работающий ум в конце дня изумляется, как быстро была сделана работа, без всякого напряжения, просто благодаря тому, что не было помех со стороны размышляющего ума.

Таким образом, это понимание не дает размышляющему уму мешать работающему.

*Однако размышляющий ум очень настойчив. Он меня постоянно донимает. Хотя я осознаю разрыв между думающим умом и работающим умом и хочу, чтобы размышляющий ум замолчал, потому что понимаю, он все равно здесь.*

Да. Значит...

*Что с этим делать?*

А, вот видите. Что делать? (Смех.) *Как остановить размышляющий ум? Как стать просветленным?*

*Меня устроит любое. (Смех.)*

В конечном счете то, до какого уровня в этом духовном продвижении Сознание должно прийти на пути к окончательному просветлению, зависит от уровня прогресса, который был достигнут через определенный организм тела-ума. Ни на шаг меньше, ни на шаг больше.

*Разве не бывает периодов времени, когда вам нужно думать? А если бы вы занимались математикой?*

Это функция работающего ума. Если мне нужно на самолет, работающий ум должен сказать: «Самолет улетает в такое-то время, я должен быть в аэропорту во столько-то. Поэтому я должен выйти из дома в определенный час». Все это планирование необходимо. Это работающий ум.

*Что такое размышляющий ум?*

Размышляющий ум – это то, что создает все беспокойства для вас. Размышляющий ум – это то, что постоянно вмешивается, когда вы работаете: «Получится ли это? Все будет хорошо? Поможет ли мне это в продвижении по службе? Что мне это принесет: выгоду или потерю?»

*Вся эта болтовня и повторение.*

Болтовня – это размышляющий ум. Но когда вы по-настоящему поглощены чем-то, не обязательно работой – вы можете быть поглощены музыкой – размышляющий ум отсутствует.

Тогда работающий ум находится у власти. По прошествии двух часов вы будете удивлены, что проработали целых два часа. Нет никакого физического и умственного напряжения. Физическое, может быть, и будет, но когда полностью главенствует работающий ум, напряжение будет очень и очень небольшим.

*А за всем этим – Сознание, которое совершает это, не так ли?*

Совершенно верно.

*Какая связь между двумя этими видами ума, когда работающий ум функционирует?*

Пока работающий ум функционирует, нет никакого «я» вообще. Поэтому вопрос об отношении между «я» и работающим умом не возникает. Нет «я», нет отношения.

*Что-то вроде безмолвного наблюдения?*

Нет-нет. Наблюдение может быть только тогда, когда есть нечто, что можно наблюдать. Когда я разговариваю с вами, то тогда все, что происходит – это то, что работающий ум совершает процесс говорения и слушания. Нет вопроса обо «мне», разговаривающем с «вами», и обо «мне», слушающем «вас». Этого нет. Есть только работающий ум, который слушает и говорит.

*За этим нет некоего поля осознания?*

Нет-нет. Никакого осознания нет.

*Не является ли это феноменом «или-или»? Когда размышляющий ум действует, работающий ум функционирует на каком-то другом уровне? Как, например, когда я веду машину. Хотя я могу говорить сам с собой с помощью размышляющего ума, работающий ум продолжает действовать, управляя автомобилем?*

Да.

*Значит это не совсем феномен «или-или».*

Нет.

*Но они оба в равной степени являются функцией Сознания.*

Да. По мере развития духовной эволюции, размышляющий ум уходит на второй план, и больше внимания уделяется уму работающему. Размышляющий ум, «я» отступает все дальше и дальше назад, а работающий ум занимает его место. Все это является частью происходящего духовного эволюционного процесса.

*Но работающий ум имеет функцию вынесения суждения, он решает, что эти помидоры съедобны, а те камни – нет.*

Правильно. Поэтому работающий ум может делать в точности то же, что делает размышляющий ум. Но размышляющий ум действует либо в прошлом, либо в будущем. Он пребывает в своих воспоминаниях и заглядывает в будущее. Работающий ум занят настоящим моментом. В этом большая разница. Работающий ум не интересуется прошлым или будущим, если только это не относится к выполняемой в настоящий момент работе.

*Понятно, но он ведь использует память.*

Обязательно. Он выполняет что-то и говорит: «Когда я прошлый раз делал это, у меня ничего не получилось, поэтому я должен исправить ошибку». Это все еще работающий ум. Работающий ум должен использовать память, но он не проецирует ничего в будущее. Он использует память только в рамках выполняемой работы.

*Таким образом, это в какой-то степени ум животного.*

Да, можно сказать так.

*Потому что это то, что делает животное. Оно думает только таким образом, насколько мы знаем.*

Да. Пока сохраняется опасность, животное чувствует ее и реагирует на нее. Когда опасность проходит, ум животного не думает: «Такая опасность может возникнуть в будущем, какие предупредительные меры я могу сейчас принять?» Опасность прошла и все закончилось.

*Является ли отождествление с телом обязательно размышляющим умом?*

Это хороший вопрос, и отличие очень важное. Просто говорить: «Я отождествляю себя с телом, поэтому я связан», неверно. Если вы отождествляете себя с телом, ощущая, что вы являетесь исполнителем и считаете себя тем, кто испытывает все переживания, кто все это

делает – тогда это связанность. А не просто отождествление с телом. Отождествление с телом через работающий ум абсолютно необходимо. В этом основное и очень тонкое различие.

*А как насчет возникновения образа самого себя? Это от размышляющего ума?*

Да. Это есть размышляющий ум.

*Может ли это быть от работающего ума?*

В работающем уме этого быть не может.

*Значит, если я откликаюсь на свое имя – это может быть работающим умом? Но если я создаю образ самого себя и затем отвечаю, это будет размышляющим умом?*

Да. И если вы действительно сконцентрированы на чем-то и кто-то обзывает вас дураком, вы даже не услышите этого.

*Есть такая христианская книга, которая называется что-то вроде «Забвение себя через Божественное Провидение». Это то же самое?*

Прекрасно!! Забвение себя через Божественное Провидение. Это именно то, что происходит. Это значит, что нет никакого «я», которое может вызвать забвение себя. Забвение себя может случиться только через Божественное Провидение. Незачем спрашивать кто это сказал. Мне все равно, кто сказал это. Это прерасно.

\* \* \*

*Когда человек забывается в какой-то деятельности, как, например, выполнение какой-нибудь задачи – это является наблюдением?*

Да. Понимание, наблюдение и работающий ум – все это в действительности одно и то же. Когда работающий ум действует, нет необходимости в наблюдении, поскольку сам работающий ум полностью концентрируется на том, что он делает, и это то, что я сравниваю с полной медитацией. Поскольку нет «я», нет длительности во времени. Есть только действие. Во время такого действия вы часто, смотря на часы, говорите: «Господи, уже два часа прошло!» В этой деятельности ощущение времени отсутствовало. В этот период нет никаких воспоминаний, так как нет размышляющего ума.

*Это то же самое, или можно это сравнить с состоянием не-наблюдения, когда вы не заняты какой-то деятельностью?*

Можете сравнить, но я бы не сравнивал. Все, что я могу сравнить, состоит в следующем: существует огромная разница, когда работающий ум концентрируется на выполняемой работе без помех со стороны размышляющего ума, который мешает ему такими мыслями, как: «Правильно это или нет? Повлияет ли это как-то на мою карьеру? Какая мне может быть выгода от этого?» Именно такие помехи по отношению к работающему уму отсутствуют, и поэтому, когда работающий ум полностью присутствует, в конце дня вы обнаруживаете, что напряжение – физическое или умственное – намного меньше. Ощущается достижение чего-то огромного – но без достигающего.

Я расскажу вам историю о различии между работающим и размышляющим умом.

У Уинстона Черчилля был конь, и он надеялся с ним выиграть скачки Дерби. Но он не выиграл. Когда его спросили, что случилось, он сказал: «Я ошибся. Перед началом скачек я переговорил с конем, сказав ему: «Если ты выиграешь эти скачки, тебе не придется больше работать до конца жизни. Вокруг тебя будут лучшие мои лошади, и тебе не о чем будет беспокоиться». Это была моя ошибка. Конь больше не думал о поставленной перед ним задаче!» Таким образом, когда вы думаете о возможных результатах, хороших или плохих последствиях, это отрицательно влияет на работающий ум.

\* \* \*

*Можно ли сказать, что все автоматические привычки, которые сформировались в течение жизни, принадлежат работающему уму?*

Не обязательно. Работающему уму нужны привычки для того, чтобы хорошо выполнять свою работу. Но я думаю, что большинство привычек принадлежит размышляющему уму.

Худшая привычка – когда я говорю худшая или лучшая, нужно понимать, что оба понятия относятся к функционированию Тотальности – худшая привычка – это судить о происходящих событиях с личностной точки зрения. Даже мысли рассматриваются как приемлемые или неприемлемые. Это все обусловленность. Концептуализация является самой плохой привычкой. Концептуализировать означает сравнивать и выносить суждения.

Есть прекрасное высказывание Чжуан Цзы, в котором он говорит о том, что древние обладали совершенным знанием. Они даже не знали, что вещи существуют. Затем они узнали о существовании вещей, но они их не сравнивали. Они не рассматривали их как отличные друг от друга. Затем они начали делать различия между вещами – и Дао было потеряно. Дао было потеряно, как только они начали выносить суждения.

Здесь показано, как происходит отождествление в процессе эволюции, начиная с незнания того, что вещи существуют, и кончая вынесением суждений и сравнением. В конечном итоге процесс этот проходит полный цикл – с возникновением Дао, через движение Дао к возвращению Дао в свою изначальную Чистоту. И человеческие существа являются в этом процессе просто инструментами, через которые данный процесс имеет место.

*Если вы делаете что-либо и вы полностью поглощены этим, и вы не думаете о том, делаете ли вы это правильно или нет – это работающий ум?*

Да, верно. А для того, чтобы это случилось, должно быть понимание того, что «я никоим образом не могу контролировать последствия. Жизнь являет собой безличностное течение событий, и я не могу управлять ни своей жизнью, ни жизнью кого-либо другого». Это понимание. Это убежденность, которая позволит работающему уму продолжать действовать без помех.

*Если я говорю сам себе: «Лучше я буду использовать свой работающий ум», то я этим создаю препятствие?*

Правильно. Как бы вы ни посмотрели на это – только понимание может дать что-то. Это понимание заключается в том, что я не могу иметь контроля, я являюсь всего лишь снявшимся действующим лицом, и поэтому все, что я могу сделать – это функционировать согласно своим естественным характеристикам. И тогда возникает понимание, что на самом деле нет никакого «я», кроме организма тела-ума в качестве реагирующего фактора.

Все, что может делать тело-ум, – это реагировать на внешнюю мысль или событие. Таким образом, эта реакция на внешнюю мысль или событие со стороны организма тела-ума является работающим умом.

*Когда действует мой работающий ум, могу я получить ощущение, что мой ум пуст?*

Вовсе нет. Ваш ум не пуст. Понимаете, этот работающий ум и размышляющий ум – это только различные понятия.

Когда действует ваш работающий ум, размышляющего ума нет. Это значит, что вы не переживаете по поводу будущего, ваш ум сконцентрирован на выполняемой работе.

*Можно ли сказать, что работающий ум – это интуитивный ум?*

Да. Можно так сказать. И эффективность этого работающего ума снижается от вмешательства размышляющего ума. В периоды критических ситуаций размышляющий ум не имеет времени, чтобы вмешаться, и тогда все это является осознанием работающего ума.

*Хотите ли вы сказать, что размышляющий ум бесполезен?*

Он очень полезен для Сознания, чтобы создать эту жизнь, это существование. Именно этот размышляющий ум порождает человеческие взаимоотношения и проблемы. Если бы он этого не делал, не было бы и жизни, какой мы ее знаем. Размышляющий ум является персонифицированным индивидуальным умом, с которым безличностный Ум, вселенское Сознание намеренно отождествило себя, чтобы эта жизнь, это существование имело место.

*Значит, концепция эго является инструментом размышляющего ума?*

Это и есть размышляющий ум.

*Не является ли эго концепцией размышляющего ума?*



Эго, конечно, является концепцией. Размышляющий ум, эго, «я» – все это одно и то же. Это все различные наименования одного и того же, того, что является иллюзией.

\* \* \*

*Я все еще не могу понять, чем наблюдение отличается от работающего ума, ведь наблюдающего работающий ум также нет.*

Сейчас это вовлечение происходит из-за размышляющего ума. Каждый человек когда-либо испытал на себе действие работающего ума. Когда вы поглощены чем-то, что вы делаете, – это не обязательно какая-то деятельность, это может быть прослушивание хорошей музыки или что-то еще, требующее полного внимания, – в это время размышляющего ума нет. Это целиком ваш работающий ум.

*Но в этих ситуациях я был бы так же вовлечен в это, как я был бы вовлечен в свой собственный размышляющий ум.*

Вы вполне правы. Замешательство вызвано здесь словами «вовлечен» и «вовлечение». Работающий ум для того, чтобы быть максимально эффективным, должен быть *полностью* вовлечен в то, что он делает. Так что именно слово «вовлечен» вызвало у вас замешательство.

*Значит, пока я не нахожусь в своем работающем уме, хотя я и отождествлен с ним и вовлечен, может быть, я и не полностью вовлечен, на меня действуют другие отвлекающие моменты.*

Да, таким образом, вовлечение размышляющего ума вызывает отвлечение работающего ума.

*Обычно когда я думаю, я делаю еще что-нибудь.*

Так что вовлечение действительно необходимо. Полное вовлечение работающего ума необходимо для предотвращения вмешательства размышляющего ума.

*И отсюда это ощущение вневременности.*

Когда работающий ум вовлечен, действительно ощущается отсутствие времени, поскольку работающий ум может функционировать только в настоящем моменте. Размышляющий же ум всегда работает либо в прошлом, либо в будущем.

*Внезапно просыпаешься и думаешь: «Пролетело уже полчаса!»*

Именно так.

*Если я перехожу улицу и на меня мчится автомобиль, это работающий ум говорит мне, что...*

Работающий ум ничего не говорит вам. Работающий ум будет *действовать*.

*И я убегаю с его пути.*

Да! И то, что вы убежите, будет инстинктивным действием.

*А если я сижу и ломаю голову над тем, одалживать ли мне деньги в конце месяца или нет...*

Это определенно размышляющий ум.

*Короче, пустая трата времени.*

Конечно!

*Я постоянно говорю себе об этом. (Смех.)*

\* \* \*

*Когда человек занят грезами, здесь главную роль играет воображение? Имеет ли это какое-нибудь значение? Почему это происходит?*

Мечты – это не что иное, как еще один вид объективизирования и создания образов размышляющим умом. Это все тот же размышляющий ум. Вместо использования воспоминаний о прошлом, создания надежд и опасений на будущее, он идет другим путем, вызывая эти грезы. Но все дело в том, что когда человек мечтает, работающий ум отсутствует. Он не имеет к грезам никакого отношения. Или же работающему уму нужно что-то делать, а этот размышляющий ум блуждает, вмешивается. Это один из аспектов размышляющего ума, мешающий работающему уму и замедляющий его работу.

*Похоже, что размышляющий ум являет собой стопроцентную мыслительную спекуляцию. Мысли в действительности никакого отношения к тому, что происходит, не имеют.*

Правильно.

*Мешают ли работающему уму попытки подавить размышляющий ум?*

Конечно. Попытки подавить размышляющий ум являются результатом того, что размышляющий ум желает подавить самого себя. Он обнаруживает, что не может подавить самого себя.

*Может на какое-то время.*

Да, но затем он возвращается с двойной силой и скоростью.

*По-моему, Д.Т.Судзуки сказал: «После просветления нет никакого различия, кроме того что просветленный ходит по земле, а непросветленный – в двух дюймах от нее».*

Так что эти два дюйма и являют собой действия размышляющего ума.

\* \* \*

*Во время перерыва мы беседовали по поводу размышляющего и работающего ума, и у нас возникали некоторые затруднения. Если работающий ум работает и появляется проблема, и возникает ответ на нее, нет ли в этом процессе создания образа? Создания образа конечного результата? Создание образа последствий этого действия?*

В большинстве случаев – да.

*А не влияет ли этот процесс создания образа на результат или на направление, которое принимает эта работа? И не является ли это областью частичного совпадения размышляющего ума с работающим умом?*

О да, конечно.

*Мне очень трудно представить работающий ум, действующий без вмешательства со стороны размышляющего ума.*

До тех пор пока не произойдет окончательное пробуждение, и ощущение себя как исполнителя не будет потеряно полностью, такое совпадение будет *всегда* наблюдаться в той или иной степени.

*Хорошо, если бы джняни был пилотом и делал расчеты на основе работающего ума, и если бы один из этих расчетов оказался неверным, и самолет начал терять курс, не возникла бы в уме джняни картина последствий этой ошибки – авиакатастрофа и сотни потерянных человеческих жизней?*

Не думаю. Напротив, если есть хотя бы ограниченное понимание, тогда работающий ум работает с максимальной интенсивностью, для того чтобы исправить ситуацию.

*Но если он не подумает: «Самолет разобьется, если я не приму определенные меры для предотвращения катастрофы?»*

Все эти мысли были бы частью работающего ума, который должен решить то, что делается в настоящий момент, является верным или ошибочным с точки зрения выполнения самой работы, а *не* с точки зрения последствий.

*Но не является ли необходимым проецирование в будущее для определения того, какими могут быть результаты этой работы с тем, чтобы на основе этого можно было снести коррективы?*

Да, но такое проецирование не будет включать в себя картину катастрофы. Не будет ни волнения, ни страха.

*Когда я веду машину и делаю поворот, если я вижу, что поворачиваю руль недостаточно, я не думаю: «О, Боже, я сейчас случу в канаву и погибну!» Я просто поворачиваю руль чуть больше. Вы об этом говорите?*

Верно. Такое корректирующее действие будет инстинктивным и интуитивным. Если же размышляющий ум навязывает какую-то мысленную картину, то это скорее может вызвать аварию.

*В большинстве случаев действия интуитивны. Однако иногда все не так просто. Нужно подумать об альтернативах. Я – хирург. Во время операции я могу сказать: «Если я сделаю это, то пациент испытает это, но если я сделаю что-то другое, то результат будет иным». Рассматриваются альтернативные решения, а затем они применяются к ситуации. Не является ли это влияние размышляющего ума на работающий ум, иногда позитивным.*

То, что вы описываете, является работающим умом. Я не говорю, что такие мысленные картины не будут проецироваться, но это будут картины, спроецированные работающим умом, и они будут иметь непосредственное отношение к решаемой проблеме.

*Значит, создание образов не обязательно является частью размышляющего ума?*

Верно. Как я говорил, память используют и работающий ум, и размышляющий ум. Размышляющий ум пользуется воспоминаниями о прошлом, чтобы проецировать какие-то страхи в будущее. Но работающий ум использует память для лучшего выполнения своей работы.

## Мысль

*Я сейчас как раз закончил книгу о мыслеобразах. В ней говорится, что мы не должны позволять себе негативные мысли, так как мыслеформы проявляются во внешнем мире, и мы, двигаясь по жизни, встречаем свои мыслеформы. Как бы вы прокомментировали эту идею?*

Говоря откровенно, происходит то, что мысль возникает, а индивидуальный ум превращает ее в негативную или позитивную. Именно ум решает: «Я не хочу негативных мыслей, я хочу только позитивных мыслей», и это уже вовлечение. Если возникающая мысль просто наблюдается, она устраняется. Нет никакого вопроса по поводу того, позитивна она или негативная.

*Значит, это просто еще одна концепция?*

Да, конечно, это концепция! Как только мы начинаем обсуждение, все становится концепцией. Поэтому конечное учение безмолвно. Не просто тишина. Не просто молчание, когда кто-то говорит: «Я помолчу денек», а затем пишет на бумаге свои вопросы и получает письменные ответы. Это не молчание. Это отдых для горла. Это не молчание.

*Это шум. Ум находится в действии.*

Это так. Природа обезьяньего ума – постоянно скакать и заниматься болтовней.

*Как говорят буддисты, ум создает шум.*

Ум является шумом! Дело не в том, что ум шумный, сам ум – это есть шум.

*Ум разговаривает сам с собой.*

Да, это его природа. Поэтому пытаться контролировать его какими то ни было средствами – значит просто подавлять его.

*Когда ум перестанет быть шумным?*

Когда будет понимание. Тогда ум станет безмолвным.

## Концепция

*Я думаю, что это полезная концепция, что нет никакого «я», но считаете ли вы, что есть польза в концепции, что нет никакого высшего «Я».*

Концепция высшего «Я» возникает из-за того, что есть концепция «я». Поскольку существует концепция индивидуума, появляется и концепция Бога.

*Можете ли вы прокомментировать высказывание Махараджа: «Сознание подобно насыщенному раствору соли»?*

Он говорил многое. Что бы он ни говорил, является концепцией, не заблуждайтесь на этот счет, – говорил это Махарадж или Будда, или Христос.

*Это как коан? Я не могу разрешить этот коан.*

Мне кажется, лучшее объяснение ценности концепций было дано Раманой Махариши. Он сказал: «Концепция полезна, пока вы используете ее как бы вы использовали колючку для того, чтобы вытащить другую колючку, застрявшую у вас в ноге. Затем когда колючка вытащена, вы выбрасываете обе». Вот и вся польза от концепции – устранить какую-то другую мешающую концепцию.

Когда случается понимание, эти слова и концепции отбрасываются. Если вы будете держаться за них, эти слова и концепции станут подобными раковой опухоли, они будут разъедать вас изнутри.

*Значит, мы должны выделить суть из всего того, что вы говорите и не цепляться за детали?*

Абсолютно верно! Очень часто люди, навещающие меня в Бомбее, после одно-двухчасовой беседы говорят на прощание: «Я пойду, я действительно пойду! Теперь когда я ухожу, скажите – что же мне делать?»

Я говорю им: «Это очень просто. Не думайте о том, что вы услышали здесь. Просто не думайте, что вы, как вам кажется, поняли. И тогда это понимание сможет расцвести. Но чем вы больше вы думаете о том, что вы поняли, тем хуже».

*Я выброшу все свои записи. (Смех.)*

Хорошо.

## Эго

*Является ли эго абсолютно необходимым для того, чтобы это все происходило?*

Вы имеете в виду для обычной жизни индивидуума?

*Я думал, что эго – это нечто неизбежное и ужасное. Это источник всех проблем. Но не является ли эго обязательным в общей картине мира?*

Этот вопрос возникает по той причине, что вы путаете слово «эго» с размышляющим умом. Если взять Раману Махариши, Иисуса и Будду, их тела продолжали функционировать на протяжении многих лет даже после того, как произошло просветление. Так что организм тела-ума непременно продолжает выполнять свои функции как сознательные, так и бессознательные. Для того чтобы сознание было в этом организме, должно быть какое-то эго, отождествленное с телом. Если кого-нибудь из этих троих окликали, они поворачивались и отвечали. Так что эго, конечно, присутствует.

Слово «эго» было очень сильно опорочено. Это из-за того, что мы не понимали этого слова. Эго, отождествленное с телом, является работающим умом, и оно необходимо для того, чтобы тело функционировало. Что отсутствует в случае просветления – это размышляющий ум, который никогда не пребывает в настоящем моменте. Работающий же ум всегда находится в настоящем моменте и делает то, что необходимо. Размышляющий ум всегда живет либо в прошлом, либо в будущем.

Вы должны хорошо понять, что подразумевается под эго. Эго – как действующий элемент, как работающий ум – должно присутствовать. Лишь эго в виде размышляющего ума, думающее о последствиях, думающее как исполнитель, является причиной страдания.

## Глава 5. Просветление

### Общее обсуждение

*Нам, людям, привязанным к идее ананды, это очень тяжело понять.*

А еще тяжелее тем, кто привязан к непривязанности. Но это все равно...

*Это все равно концепция?*

В этом-то и дело. Вам понятно?

*Для описания просветления используют аналогию с пребыванием в состоянии глубокого сна в бодрствовании. Значит ли это, что человек больше не осознает себя?*

Да, больше не осознает себя как отдельную сущность, как обособленного исполнителя, того, кто имеет переживания.

*Есть только осознание функций тела-ума?*

Правильно. Действия, происходящие через этот механизм тела-ума наблюдаются точно так же, как если бы они были действиями любого другого механизма тела-ума. Нет ощущения себя обособленной сущностью.

*Нет постоянного некто, кто проходил бы через ряд действий или событий во времени? В каком-то смысле он просто исчезает?*

Поэтому, как я сказал, если кто-то спрашивал Махараджа: «Почему вы сердитесь?», он говорил: «Кто сердится?» Нет ощущения того, что я лично являюсь исполнителем.

*У него нет этого психологического воспоминания о себе как о человеке, который сердился в течение определенного времени?*

Именно. Нет ощущения вины за то, что он сердился.

### Конец страждущего

*Когда просветление происходит в определенном теле-уме, подобно ли это чистому окну для Божественного «Я», пребывающего в сновидении? Получает ли Божественное «Я» своего рода наслаждение через это просветленное тело-ум, своего рода вовлечение? Или как будто ничего не происходит?*

Наблюдение означает, что вовлечения нет. Поэтому как может Чистое Сознание или Осознание иметь какой-то интерес к какому-то наслаждению?

*Но есть ли какое-нибудь различие между просветленным телом-умом и изначальным спящим осознанием до возникновения ощущения «я есть»?*

Все, что происходит, когда случается просветление, это то, что все волнения, сомнения и проблемы жизни исчезают, поскольку никакого личного «я» больше нет. Нет и ощущения того, что я являюсь исполнителем. То, что Тотальность, или Бог, или Абсолют, функционирует через данный организм, является фактом, независимо от того, верит в это конкретный организм или нет.

*Значит, с этой точки зрения нет никакой разницы между одним и вторым?*

Относительно организма – да! Но единственная разница состоит в том, что вовлеченный индивидуальный организм верит в то, что именно он функционирует. После просветления наступает понимание, что все являются инструментами, через которые функционирует Тотальность. Тотальность функционирует независимо от того, есть это понимание или нет.

*Так что единственная разница существует для этого индивидуума?*

Да!

*Страдание исчезает?*

Да, но фраза «страдание исчезает» требует некоторого объяснения. Будда сказал: «Есть страдания, но нет того, кто бы страдал. Есть поступки, но нет исполнителя». Страдание может присутствовать, но реакцией на него не является ощущение «я страдаю». Реакция такая, что страдание *есть, есть* боль. Если смотреть с точки зрения обычного человека, то когда происходит просветление, тело не становится внезапно совершенным. Тело остается подверженным недомоганиям и т.д.

*Я пытаюсь понять разницу между растождествлением и привязанностью.*

Лучше всего понять это, я думаю, с точки зрения вашей боли. Есть немедленное переживание. Если это боль, обычный индивидуум говорит: «Мне больно». Но если есть боль просветления, ощущение всегда такое: «Есть боль». Когда Махараджа спрашивали, больно ли ему, он сразу же отвечал: «Да, *есть* большая боль». Другими словами большая боль наблюдается.

*Она не чувствуется?*

О, она чувствуется!

*Кем?*

Организмом. Поэтому организм стонет. Боль наблюдается, реакция организма на эту боль также наблюдается. Есть боль, есть и реакция организма на боль, результатом чего может быть стон или крик. Все наблюдается – и боль, и реакция в организме.

## Отсутствие дуализма

*Тело-ум распадается со смертью и также распадается до смерти посредством просветления – это так?*

Нет, просветление не вызывает распада тела.

*Я имею в виду устранение дуальности при просветлении.*

Позвольте мне прояснить этот вопрос. То, что делает просветление, так это освобождает существо от дуализма. Само существо не может освободиться от дуальности. Пока тело-ум продолжает существовать, тело-ум останется. Все, что делает тело-ум в пространстве-времени, относится к дуальности. Что отсутствует при просветлении – это дуализм, «я» как обособленная сущность и «ты» как другая обособленная сущность.

*Я как раз и думал, что именно эта часть устраняется.*

Правильно.

*А во время смерти то же происходит вместе со смертью тела и других атрибутов этого конкретного существования.*

Да, это так.

## Разнообразие последствий просветления

*Когда это просветление случилось с вами, потеряли ли вы интерес к своей работе?*

Напротив! Я не потерял интерес. Но позвольте мне все объяснить. Вы спрашиваете о моем случае: «Что произошло?» В каком-нибудь другом случае может случиться так, что интерес полностью исчезнет. Невозможно сказать, каков будет результат. До этого я никогда не писал, а потом стали появляться книги. Когда начала издаваться книга «Наставления» [Ramesh S.Balsekar "Pointers From Nisargadatta Maharaj", Bombay, Chetana, 1982], Махарадж знал о ней, и он сказал: «Не одна – семь, восемь книг выйдет».

Писать книги – это не моя профессия или мое хобби, просто так происходит. Вы бы видели рукописи этих книг: страница за страницей исписаны обычным почерком без сокращений и исправлений. Вы пишете письмо кому-то, всего одна страничка, и вы видите, как много исправлений приходится делать. Это размышляющий ум.

Итак, появились страница за страницей этого спонтанного письма, и уже вышло шесть или семь книг за семь-восемь лет – и это наряду с другой выполняемой работой. Поэтому,

когда мне приходилось говорить «мои» книги, я прямо съеживаюсь – ведь глубоко внутри я знаю, что это не мои книги.

Также я никогда не выступал перед людьми. Моя жена даже выражала недовольство: «Ты ходишь на разные встречи, где все выступают. Почему ты никогда не говоришь?» Мне нечего сказать! Я не могу произнести даже небольшую речь. И вот я здесь.

*После переживания или осознания единства всех вещей некоторые люди выглядят опьяненными Богом или находящимися в состоянии блаженства. Некоторые мастера также, похоже, пребывают в этом состоянии опьянения Богом. Это какая-то стадия? Можете ли вы сказать что-нибудь об этом?*

Да. Это как раз то, о чем я сейчас говорил. Когда происходит такое безличностное событие как просветление, каков будет его результат или как будет себя вести этот организм тела-ума, или что произойдет через этот организм, сказать невозможно, вариантов может быть огромное множество. Так, те, кто говорил и писал, могут перестать говорить и писать. Те, кто никогда этого не делал, могут занять этим. Некоторые вообще ничего не делают. А некоторые могут бросить все что делали, и уйти в уединение.

*Я говорю о том, что эти люди, похоже, находятся в состоянии блаженного восторга.*

Мне кажется, что этот вид восторга очень непродолжителен. Но опять же, эти слова несут в себе неверное представление. Ощущение блаженного восторга может возникать, но оно не бесконечно оно проходит. Наркотики также могут привести к такому состоянию блаженства, но оно в конце концов проходит. Говоря откровенно, мне не очень нравится слово «блаженство», так как оно создает неверное представление. Настоящее блаженство – это отсутствие желания блаженства. Это истинное блаженство. Покой, спокойствие – я предпочитаю эти слова. Состояние просветления – это не есть хотение ни блаженства, ни чего-то еще. Это полное приятие. Это и есть просветление.

*Значит, если бы нужно было выбрать мантру из одного слова, могло бы это быть слово «доверие»?*

Да, могло. Но я бы выбрал слова «приятие» и «капитуляция», что значит одно и то же. Но вы можете использовать «доверие».

## Состояние в феноменальности

*Я пытаюсь как-то соотнести это – различие между просветлением и Сознанием-в-покое.*

Состояние Сознания-в-покое – это субъективное состояние.

*Значит ли это, что ничего нет?*

Это значит, что все находится в потенциальном состоянии.

*Но означает ли это, что осознание отступает? Другими словами, для меня это звучит так, что просветление – это рассеивание осознания.*

Просветление – это всего лишь состояние в феноменальности. Давайте не отходить от этого. Просветление – это понимание в феноменальности того, как все обстоит. Нет никакого вопроса по поводу «кого-то», ставшего просветленным. Вопрос о просветлении – это лишь концепция в феноменальности.

*Тогда импульс к тому, чтобы быть просветленным, – это импульс к тому, чтобы стать неосознающим, навсегда?*

Импульс с чей стороны? Именно здесь возникает ошибка. Мы думаем с точки зрения индивидуума. Вы мыслите с точки зрения индивидуального мыслящего. Импульс может быть лишь с точки зрения индивидуума, просветление же – это просто понимание, в котором нет понимающего. Это отдавание, в котором нет никого, кто бы отдавал что-либо. Таким образом, понимание является безличностным, это вспышка понимания, не в горизонтальном протяжении. Оно не имеет никакого отношения к треугольнику: понимающий, процесс понимания и понятый объект. Это простое и чистое понимание, в котором нет никакого понимающего.

*Да, но есть некто, осознающий...*

Нет! В том-то все и дело! Именно в этом все дело!

*Тогда мне это непонятно.*

Именно! Точно! (Смех.) Непонятно «мне»!

*Это просто игра слов. Зачем тогда выполнять практику? Я выполняю практику всю свою жизнь, и когда я был с Махараджем, я глубоко ощущал, что он одобрял ту практику, которую я принял...*

Тогда в чем проблема?

*Я только обращаюсь к тому, что нашло во мне отклик из вашего учения. Я просто пытаюсь прояснить для себя то, что вы говорите.*

Все что я говорю, это то, что понимание вертикально, в нем нет понимающего, который должен что-то понять. Есть только вспышка понимания, в которой нет понимающего. И если вы говорите, что вы не можете понять это, мой единственный ответ – я не хочу выглядеть невежливым – я могу только сказать, что «вы» еще не готовы к этому пониманию. Это понимание может прийти только в определенное время, и никто не может сказать, когда именно. Все, что можно сказать, это то, что понимание не может произойти, пока есть ожидание, пока есть «я», желающее его.

## Продолжение функционирования тела-ума

*Что вы подразумеваете под растождествлением «я»?*

Просветление означает устранение отождествления Сознания с индивидуальным механизмом тела-ума как обособленным индивидуумом. Или: устранение отождествления в виде обособленного индивидуума означает просветление.

*Как тогда механизм тела-ума, в котором произошло просветление, функционирует оставшуюся жизнь?*

Растождествление как индивидуума является растождествлением в качестве обособленного исполнителя, но отождествление с механизмом тела-ума в качестве индивидуума должно продолжаться всю оставшуюся жизнь. Иначе как этот организм будет функционировать?

Например, если кто-нибудь окликал Раману Махариши или Махараджа, они отвечали. В этой степени отождествление с индивидуальным телом сохраняется, но прекращается отождествление в качестве обособленного исполнителя. Действия, происходящие через механизм тела-ума, наблюдаются точно так же, как и действия, происходящие через любой другой механизм тела-ума.

*Вы говорите, что отождествление с телом остается, но не остается ощущения того, что я исполнитель – кто же тогда отождествляется с телом?*

Функциональным центром является Тотальность, или Сознание, или Бог, который использует каждый индивидуальный механизм в качестве инструмента, через который можно функционировать. Действующий центр считается психической частью психосоматического организма. Сердце или печень являются частью соматического или физического механизма. Этот действующий центр является частью психики, необходимой для того, чтобы тело функционировало.

Позвольте мне дать вам одну аналогию, которая, конечно, не свободна от своей естественной ограниченности.

Представим шофера, у которого есть машина, и который может ехать на ней куда угодно. Если он думает, что он владеет машиной только потому, что он ее водит, это неверное представление с его стороны. Функциональным центром является владелец; действующим – шофер. Когда происходит просветление, можно сказать, что имеется владелец-водитель, который точно разбирается в двух различных аспектах – владении машиной и ее вождении.



## Предпосылки к просветлению

*Может случиться так, что человек имеет только небольшое понимание в духовной области – а просветление происходит?*

Это безусловно возможно! Вы имеете в виду, может ли быть квантовый прыжок с минимального уровня понимания к полному пониманию? Да, такой прыжок возможен.

*Я должен задать вопрос – как?*

«Как» – это больше чем я могу сказать. Все, что я могу сказать, это то, что это происходит, и я следую этому. Самое же большое препятствие – «как». Единственным ответом является тот, который давал Рамана Махариши: «Кто хочет знать?»

*Значит, никаких предпосылок нет, нет особого типа людей, с которыми это случится вероятнее всего?*

Много лет назад жил доктор Шелдон. Духовные дела его не интересовали. Его интересовал вопрос – можно ли как-то классифицировать человеческие организмы на определенные типы. Он и его помощники пришли к выводу, что существует три типа. Первый тип – физически мягкий, но по темпераменту очень несдержанный; они назвали этот тип висцеротоническим. Второй тип – мускулистый, с широкой костью, склонный к соперничеству; его назвали соматотоническим. Третий тип – безразличный к соперничеству, интроверт с тонкой костью и слабой мускулатурой; его назвали церебротоническим типом.

Когда начинается духовный поиск, это может произойти с любым из этих трех типов. И этот поиск доставит данный организм на тот путь, который наиболее всего ему подходит. Индуистская традиция дает описание трех путей, или *йог*, которые удивительным образом соответствуют этим трем типам.

Висцеротонический организм скорее всего будет приведен на путь *бхакти*, или преданности. Соматотонический тип будет приведен на путь действия, или *карма-йоги*. Церебротонический естественнее всего будет склонен к пути знания, или *джняна-йоги*. Но хотя все эти пути в смысловом аспекте отличны, они могут сливаться, и очень часто они действительно сливаются; особенно *бхакти* и *джняна*, они часто идут вместе.

\* \* \*

*Вы говорите, что есть организм тела-ума, и в нем происходит просветление, затем этот организм продолжает существование – может это случиться с психопатом?*

Нет, поскольку организм психопата не будет готов к получению того, что называют просветлением. Я имел в виду, что это может произойти в организме любого типа. Это может случиться с висцеротоником, который является *бхактой*, или преданным, это может случиться с соматотоником, который всегда стремится чего-то достичь, или с *джняни*, который является церебротоником. Это может произойти с любым из этих типов. Но в пределах каждого типа организм должен эволюционировать до той стадии, когда он сможет принять то событие, которое именуется просветлением. Во времена Эйнштейна было много ученых, но только Эйнштейн был в состоянии получить теорию относительности. Его интеллект был достаточно развитым для того, чтобы получить уравнение «извне», как говорил об этом сам Эйнштейн.

\* \* \*

*Вы сказали, что организм, или комплекс тела-ума, должен быть готов к тому, чтобы получить так называемое просветление. Я хочу спросить, что является важным и ценным? Это физическая подготовка или ментальная?*

И то, и другой. Видите ли, невозможно разделить тело и ум. Поэтому я все время говорю «психосоматический организм».

*Ведь это ум жалуется по поводу боли, а не тело?*

Да, действительно, по поводу боли в теле жалуется ум, и поэтому-то вы и ощущаете боль.

*Потому что тело не может издать ни звука.*

Именно. Так что в подготовке, о которой вы говорите, разделить тело и ум нельзя. Ум становится готовым к принятию этого понимания. И ум готов принять это понимание только в определенное время. Даже необходимая устремленность определяется эволюцией.

*Значит все дело в ментальной обусловленности?*

Ментальная обусловленность – это начало поиска. Возникает мысль, например: «Жизнь должна быть чем-то большим, чем это физическое удовольствие». Эта мысль может войти в десять организмов, но только один из них может ответить на нее. Остальные девять в этот определенный момент еще не готовы на нее ответить. Таким образом, только определенный организм ответит на подобную мысль извне, и после этого ум обратится вовнутрь. Так что в конечном итоге это вопрос ума или организма, отвечающего на мысль извне.

## Редкость просветления

*Нисаргадатта вел беседы на своем чердаке в течение примерно сорока лет, и, должно быть, он говорил с тысячами людей. Некоторые из них могли стать почти просветленными или просветленными, но насколько мы знаем, только одному человеку Нисаргадатта доверил говорить. Это говорит о том, как высоко это достижение, и о том, какая это редкость.*

Я думаю, важно подчеркнуть, что слово «достижение» использовано неверно. Никто ничего не достигал. В этом все дело.

*Предположим, мы скажем, что это событие случается редко.*

Да, это событие редкое.

*Из этого следует, что наши перспективы должны быть очень скромными. (Смех.) Вас самого это не удивляло? Ведь столько человек прошло через этот чердак.*

Не так уж и много на самом деле. Конечно же, не тысячи. В действительности, когда Махарадж говорил со мной, был только Махарадж и я, и это было в то время, когда он отдыхал перед своей обычной получасовой прогулкой по берегу моря. Собираясь, он внезапно положил руку мне на плечо и сказал: «Я счастлив, что есть хотя бы один случай полного понимания». Я не нуждался в этом подтверждении. Говоря откровенно, я знал, что это случилось. И я знал, что, говоря относительно, это произошло чисто по его милости, поэтому моя благодарность была огромна. Но тем не менее, признание этого факта со стороны гуру было ошеломляющим. Я смотрел на него вопрошающе, со слезами на глазах, и он сказал: «Ну, может, еще один или двое других». Так что, да, это редкость. Но основное то, что эта редкость принимается, и как только она принимается, личное желание исчезает. Таким образом, редкость этого события может приносить как глубокое разочарование, так и полную свободу. Разочарование будет оставаться до тех пор, пока «я» будет хотеть чего-то. И я постоянно повторяю, хочет «я» миллион долларов или просветления, – качественно никакой разницы нет.

## Глава 6. С точки зрения просветленного

### Общее обсуждение

*Как просветленный организм тела-ума рассматривает этот мир? Что он видит? Что он имеет в виду, описывая мир как нереальный?*

Шанкара описывал феноменальный мир как нереальный, поэтому его окрестили атеистом. Контекст, в котором он использовал слово «нереальный», приводил к ошибочному пониманию. Описывая феноменальный мир как нереальный, он имел в виду, что этот мир подобен тени, которая не может существовать без объекта, отбрасывающего эту тень. Его существование зависит от чего-то другого. Он не имеет независимого существования. В этом смысле феноменальный мир нереален, поскольку он является отражением ноуменального.

Другими словами, Субъективность, или Ноумен, находится вне пределов феноменального проявления. Субъект-Абсолют и проявленный объект – это не две вещи. Это тождество Непроявленного и проявленного является одним из основных аспектов понимания. Вопрос об

отождествлении с миром не стоит. Если вы спросите: «Есть ли отождествление с миром?», значит мы подразумеваем существование двоих. Понимание состоит в следующем: все, что есть, это Сознание, которое проявляется как это тотальное проявление, в котором присутствуют объекты, поражающие своим многообразием и индивидуальностью. Говорят, что не только отпечатки пальцев у всех людей отличны, но и индивидуальный голос, который можно распознать с помощью чувствительных приборов, и что сердцебиение людей также индивидуально. И в то же время, при таком многообразии существует единство. Это единство, которое функционирует как Тотальность, субъективный элемент, является общим для всех живых существ. Понимание устраняет обособленность. Различия в многообразии видятся лишь как поверхностные.

\* \* \*

*Кто вы?*

Я есть Сознание, и вы тоже. И Сознание является тем, что образует каждый отдельный организм тела-ума и функционирует через него, через каждое живое существо, животное ли это, человек или насекомое.

*Если бы не было этого обмена мнениями, возникали ли бы в вашем уме какие-нибудь концепции по теме просветления или Сознания?*

Нет. Видите ли, просветление означает, что все концепции исчезают. Все сомнения прекращаются. Нет больше концепций, нет больше сомнений. Нет нужды ни в каких концепциях. Концепции и сомнения могут быть только, если есть «я». В уме, разделенном на субъект-объект, в уме логики и рассудка, в размышляющем уме «я» являет собой массу сомнений. Когда это «я» исчезает, кто имеет какие-либо сомнения? То, что я начал говорить сегодня, я никогда ранее не говорил. Это просто случилось. Ответы не формулируются. Когда ставятся вопросы, ответы просто возникают. Они не формулируются. Нет ума, который обдумывает и составляет ответы.

*Значит, вы все время живете естественно и спонтанно?*

Жизнь всегда естественна и спонтанна. Но обычный человек думает, что он действует, и поэтому чувствует свою ответственность. Он верит, что может изменить мир. В конце концов он обнаруживает, что того контроля, который, как он думал, он имел над событиями, просто не существует. В процессе обретения понимания он сталкивается со множеством трудностей и изменений, с тем, что он называет несчастьем. И в эти периоды несчастья вместо того, чтобы осознать, что все произошло спонтанно, само по себе, и что изменение является самой основой существования, он думает, что для того, чтобы стать счастливее, он должен усовершенствовать самого себя. И он начинает заниматься на различных курсах самосовершенствования. Конечно же, когда эти курсы дают лишь какие-то ограниченные результаты, следует дальнейшее разочарование.

*Значит, вы считаете, что не имеете совсем никакого контроля над тем, как проходит ваша жизнь?*

События, имеющие место через любой механизм тела-ума, всегда находятся вне контроля отдельной сущности. Но средний человек не понимает этого. Он привык верить в то, что он может выбирать. Он считает, что имеет выбор в принятии решений и в действиях, поэтому он продолжает оставаться несчастным. Просветление просто означает, что достигается осознание всего этого. И тогда вместо того, чтобы вовлекаться в действия, происходящее не только через его организм тела-ума, но и через те, в контакт с которыми он входит, он принимает *все* действия как являющиеся частью функционирования Тотальности. Все, что изменилось, это отношение, перспектива, понимание. Мир существует и будет продолжать существовать точно также.

Результат просветления выражается различными путями. Спонтанное существование описано Лао Цзы в таких прекрасных словах. Кстати, я уверен, что Махарадж никогда не слышал о Лао Цзы и даосизме. Но это просто потрясающе, насколько близки эти учения. Они и должны быть такими, поскольку та жизнь, которая начинается после просветления, идет ли речь о Китае двухтысячелетней давности или о Рамане Махариши, должна быть одной и той же. Когда вы читаете Лао Цзы, вы поражаетесь. Жил Махарадж в маленькой комнатке в

самом оживленном районе Бомбея рядом с кварталом публичных домов. И был Лао Цзы, живший в горах Китая, оба имели идентичное отношение к жизни, то отношение, которое порождает какое-то сияние, оказывающее воздействие на окружающих.

Жизнь мудреца – это жизнь, полная отваги с точки зрения среднего человека. Под «жизнью, полную отваги» я подразумеваю не конфронтацию с жизнью, а полное принятие того факта, что изменение является самой основой жизни. Жить отважно – значит соединять дисциплину с пониманием, единство с многообразием, порядок со спонтанностью, общительность с индивидуализмом. Удивительное многообразие переживаний и восприятий видится вместе с единством. Мудрец не совмещает дисциплину с пониманием или порядок со спонтанностью. Это просто происходит, и в этом все чудо и волшебство этого.

Жизнь, исполненная отваги, не случается с обычным человеком, так как он говорит: «Я должен быть дисциплинирован». И когда он обнаруживает, что эта дисциплина должна регулироваться в соответствии со свободой других людей, он видит в этом конфликт. Он хочет сохранить свою индивидуальность, говоря: «Я хочу жить своей собственной жизнью, вести определенный образ жизни, соблюдать диету, выполнять упражнения. Я хочу жить сам по себе». Но вы не можете быть отшельником в жизни. Вы должны жить с другими. Когда приспособляемость к жизни с другими людьми и желание жить своей собственной индивидуальной жизнью рассматриваются как противоположности, находящиеся в конфликте, человек ощущает себя несчастным. Но когда есть понимание, что оба эти аспекта работают спонтанно и сообща, тогда автоматически наступает естественное примирение между нами. Отважная жизнь означает не конфронтацию с природой, а исполненное радостью сотрудничество с действующими принципами природы. В реальной жизни это принимает форму готовности участвовать в событиях, составляющих то, что есть в каждый данный момент, существование без концепций и формулировок, естественное и спонтанное. Существует глубочайшая убежденность: «Твоя Воля, о Господи, не моя». Такое отношение требует спонтанного отсутствия ощущения себя исполнителем, какой бы ни был род деятельности. Такая жизнь становится естественно праведной, но не в смысле намеренного соблюдения правил морали.

\* \* \*

*Ваше просветление – было ли его целью учить других? Есть ли другое просветление, цель которого – исцелять?*

Да, конечно. Просветление происходит – и что случится дальше через этот организм тела-ума, сказать невозможно. Нет никакого прочно установленного правила. Через этот организм тела-ума может и ничего не случиться. Он может продолжать делать в точности то, что он делал раньше, или он может измениться. Кто-то, кто ранее не написал ни слова, напишет книгу. Кто-то другой, кто был в ужасе от того, что нужно произнести речь после обеда, начнет проводить беседы. Это своего рода чудо.

*Меня поражает то, что ваши слова просто текут потоком.*

Вы правильно сказали «просто текут». То же было и тогда, когда писались книги, слова просто истекали.

## Просветление Рамеша

*Может, вы бы рассказали нам что-нибудь о своем просветлении и о том, как оно пришло к вам.*

Видите ли, «просветление» – это очень неудачное слово. Оно предполагает некое событие, когда сияет ослепительный свет, и из ушей исходит блаженство... Но это не так, по крайней мере в моем случае это было не так.

Я слышал, что это событие может произойти очень мягко, но отчетливо, и особенно когда я читал историю о Лао Цзы и его ученике, меня осенило, что это так. Наверное, некоторые из вас знают эту историю, но я думаю, не будет большого вреда, если я ее повторю.

Один из учеников Лао Цзы пришел к нему однажды утром. Глаза его светились, лицо сияло выражением достижения чего-то особенного, и он сказал: «Учитель, я достиг». Лао Цзы с великим состраданием положил свои руки на плечи ученика и сказал: «Сынок, ты ничего не достиг». Ученик ушел. Через некоторое время он опять пришел и сказал с глубоким

спокойствием: «Учитель, это случилось». Лао Цзы заглянул ему в глаза, обнял его и сказал: «А теперь расскажи мне, что случилось».

Ученик сказал: «Я принял ваши слова о том, что ничего не произошло. Но я также знал, что больше не в состоянии увеличивать свои усилия. И я перестал думать о просветлении, я прекратил все усилия по достижению просветления и занялся своим обычным делом. И тогда внезапно до меня дошло, что не было ничего, что нужно было бы достигать. Это было здесь все время!».

Пришло понимание того, что нет никакого индивидуума, который бы чего-либо хотел. Состояние уже есть здесь. Конечным состоянием, прежде чем это может случиться, является отсутствие «я», которое желало бы, чтобы что-нибудь произошло.

*Значит, вы говорите о том, что достижение цели произойдет тогда, когда наступит для этого время?*

Да! Когда на это будет Его Воля. Когда наступит *время* для того, чтобы это произошло. Правильно.

*А пока мы не можем ничего сделать, чтобы ускорить это? (Смех.)*

Опять верно. (Смех.) Что касается меня, я знаю точную дату, когда это случилось. В году есть такой день, который называется Дивали, это фестиваль света, который отмечается по всей Индии. Этот фестиваль света символизирует победу добра над злом, правды над неправдой, победу Рамы над Раваной.

В доме Махараджа это обычно был день, когда приводился в порядок его чердак, своего рода «весенняя уборка», и в этот день никаких бесед не проводилось. Так было в тот год, когда я впервые посетил его, в 1978 году. На следующий год, в день перед Дивали, когда было объявлено, что по этой причине беседы не будет, один из моих коллег предложил, если Махарадж согласится, собраться у него. А жил он рядом с Махарарджем, и его дом знали большинство людей, которые посещали беседы. В результате на следующий день беседа состоялась дома у этого моего коллеги. К тому же он был и одним из переводчиков. В тот день он сказал, что займется гостями, и спросил, не смог бы я попереуводить? Я согласился.

Как только Махарадж начал говорить, случилось нечто необычное. Мне казалось, что его голос доносится ко мне откуда-то издалека и очень-очень ясно. Намного более ясно, чем обычно. У Махараджа не было зубов, поэтому мне всегда требовалось время, чтобы привыкнуть к его речи. Но в то утро его голос хотя и доносился издалека, но был намного более ясным, чем раньше, так что мне совсем не приходилось сосредоточиваться. И я обнаружил, что перевод начал исходить из меня настолько спонтанно, что в действительности я и не переводил, я просто наблюдал, был свидетелем того, как совершался перевод. Все было так, будто бы Махарадж переводил на английский, а я просто присутствовал, был свидетелем.

Когда перевод закончился, я ощутил себя очень больным. Я не знал, что происходит. Тело реагировало определенным образом на случившееся по той простой причине, что это переживание было ему непривычно. Позже мой коллега сказал: «Рамеш, ты сегодня был в великолепной форме!» – «Как так?» Он сказал: «Ты говорил громче, чем обычно, с огромной уверенностью и так жестикулировал, как ты раньше никогда не делал». И я просто принял это. Это было подтверждение того, что нечто произошло. Но это нечто, которое произошло, внутри являло собой полное, тотальное изменение. Внешне единственным изменением, которое я мог обнаружить, было необычное ощущение невесомости тела. Я не мог дать название этому, и данное состояние продолжалось еще день или два, пока не улеглось. Вот так это произошло. Как я уже сказал, это было спокойное событие, неожиданное, конечно, очень неожиданное... абсолютно спонтанное.

После этого переводы всегда были такими, и Махарадж также заметил это. Он не понимал английского, но он ощущал, когда перевод был недостаточно точен. Очень часто он спрашивал того, кто переводил: «Что ты им сказал?», и заставлял повторить, и затем или подтверждал сказанное или говорил: «Нет, я не это имел в виду. Ты неверно понял. Ты часто неправильно переводишь». (Смех.) Но после того дня я заметил, что перестал обращать внимание на то, что говорилось, и перевод стал гладким и спонтанным.

Однажды утром, когда я ожидал, пока Махарадж соберется на свою обычную прогулку со мной на машине, я заметил, что он особенно спокоен, и он сказал: «Я счастлив, что это случилось». Он также знал тогда, что выходит книга «Наставлений», и сказал: «Я рад, что это произошло. Это будет не единственная книга. Выйдет несколько книг. И то, о чем будет

идти речь в книгах, не будет просто повторением того, что я говорил. Как это все будет, я не знаю. Даже ты не будешь знать».

*Рамеш, вы сказали, что когда произошло просветление, было особое ощущение в теле, некое чувство дискомфорта и дезориентации. Это из-за того, что Сознание больше не отождествляется с телом?*

Да.

*Когда вы рассказывали о переживании просветления, вы говорили о Махарадже и о том моменте, когда он сказал: «Итак, это случилось». Был ли определенный момент, когда вы сказали самому себе: «Итак, это случилось.»?*

Через день или два, когда я вернулся в свое обычное физическое состояние, я знал, что это произошло, и абсолютно никаких сомнений не было. Откровенно говоря, я не ощущал надобности в подтверждении этого со стороны Махараджа, но когда он его высказал, было очень приятно. Но основной факт состоит в том, что не было никакой нужды в подтверждении со стороны кого бы то ни было.

*Похоже, что этот момент для вас настал в конце этого двух- или трехдневного периода.*

Ощущение, что что-то случилось, да. Осознание того, что произошло, сознание того, что случилось.

## Наслаждение жизнью, как она есть

*Я наблюдал закат сегодня вечером – и он был действительно прекрасен. Я хотел спросить вас – когда я смотрю на нечто, подобное закату, а затем слышу шум автомобилей, для меня этот шум не так прекрасен, как закат. Делаете ли вы различие между тем, что приятно, и тем, что неприятно?*

Я не могу любоваться закатом бесконечно, также я не могу избежать и шума. Это я осознаю. Поэтому нет желания, чтобы закат продолжался вечно, или чтобы шум не мешал. Другими словами, это приятие того, что «есть». Если есть прекрасный закат, я им наслаждаюсь. Нет никакого желания, чтобы он длился вечно, понимаете?

Когда обычный человек наслаждается чем-то, это наслаждение обязательно связано с определенным опасением, что оно прекратится. В этот момент наслаждения возникает вопрос: «Когда я еще так вкусно ел? Когда еще мне будет так вкусно? Будет ли у меня когда-нибудь еще такой же секс?» Удовольствие для джняни более интенсивно, поскольку нет переживания того, повторится ли оно еще когда-нибудь. Если повторится, хорошо, если нет, никакого беспокойства не возникает. Поэтому джняни часто называются *махабхоги*, сверхнаслаждающимся. В этом наслаждении нет наслаждающегося, есть чистое наслаждение.

*И он превращает все свое бытие в это.*

Это естественное, спонтанное существование. Нет того, кто проживает спонтанную жизнь, есть лишь само спонтанное существование.

## От наблюдения к сахадже

*Когда вы пребываете в мгновениях покоя, когда Сознание чувствует себя свободно, как говорит Рамана Махариши, – это то, что все это значит... те мгновения полного отсутствия «я». Когда вы не находитесь в этом «я», является ли это состояние ближайшим к сатори?*

Это *сатори*, или *самадхи*, или *салвикальпа самадхи*, когда сознание временно отсутствует, будет самым близким, но Рамана Махариши ясно указал на то, что естественное состояние в смысле не-наблюдения не является естественным состоянием. Из состояния не-наблюдения вы переходите в состояние наблюдения и затем возвращаетесь обратно, очень-очень плавно, подобно автоматическому переключению передачи. Вы находитесь в состоянии не-наблюдения, когда нечего наблюдать.

Кто-то зовет вас или кто-то приходит, или звенит звонок в дверь – и вы возвращаетесь в состояние наблюдения. Но нет никакого беспокойства, вы не ощущаете никакого беспокойства. Это естественный переход от одного к другому.

*Сэр, можно этот процесс, когда ум мечется, назвать читтой? То есть, когда мы вовлечены в иллюзию – это природа читты, это то, что делает ум, это его работа, подобно тому, как легкие выполняют свою определенную функцию и т.д.?*

Да.

*Значит, это он создает иллюзию.*

Именно.

*Но мы можем быть объективны и просто наблюдать то, что он делает, подобно тому, как мы можем наблюдать работу легких.*

Именно так. Возьмем понятие *сат-чит-ананда*. *Сат* – это бытие, существование. *Чит* – это Сознание, сознание бытия, и *ананда* – это блаженство. Бытие, Сознание, Блаженство. По ошибке это принимается за описание Субъективного Состояния, *Нирваны*. Это не так, поскольку оно не может существовать в этом состоянии, не может быть в том состоянии, когда Сознание осознает свое собственное существование. Это невозможно описать никакими словами. Любое описание находится не в ноуменальном, а в феноменальном состоянии, относится к феноменальности.

*Как говорил Лао Цзы: «Если вы можете назвать это, это не есть Дао».*

Вы называете это – и оно исчезает. Вы гонитесь за этим, пытаетесь поймать – и оно исчезает. Я часто повторяю эту фразу, поскольку она изумительная: «Только когда ты охотишься за этим, ты теряешь это. Но после ты не можешь избавиться от этого. И когда ты не можешь делать ни то, ни другое – ты остаешься в молчании, а оно говорит. Ты говоришь – и оно исчезает. Великие врата милости широко открыты, и никаких препятствий перед ними нет».

\* \* \*

*Наблюдение – это просто бытие.*

Да, наблюдение это просто бытие, не наблюдение со стороны наблюдающего.

*Кто-то однажды сказал, что высочайшее состояние Сознания – это когда свидетель того, что наблюдается, исчезает. Это то же самое, что вы имеете в виду, когда говорите насчет «просто быть»?*

Да, наблюдение – это то состояние Сознания, когда есть нечто, что можно наблюдать. Вы наблюдаете за птицами или людьми, которые приходят и уходят, делают все, что угодно. Когда это прекращается, когда наблюдать нечего, это состояние углубляется. Рамана Махариши называет это «естественным состоянием».

*Когда вы есть птицы или люди, проходящие мимо, так?*

Если вы хотите выразить это словами, то я бы лучше не делал этого.

*Это действительно нельзя выразить словами.*

В этом нет нужды.

*То место, о котором вы сейчас говорите – вне пределов наблюдения?*

Да. В обычном случае происходит вовлечение. Если есть определенная степень понимания, вовлечение ослабевает – и остается просто состояние наблюдения. Происходит вот что: когда я говорю или делаю что-либо, это есть состояние наблюдения, но когда наблюдать нечего, это состояние углубляется до не-наблюдения. В этом состоянии сознание присутствует в том смысле, что вы ощущаете запахи, слышите звуки очень пассивно, незаинтересовано. Это естественное состояние, состояние не-наблюдения. Если состояние не-наблюдения сохраняется в течении какого-то времени, оно углубляется до состояния *самадхи*.

*Наблюдение затем всегда возвращается?*

Наблюдение происходит все время. Наблюдение – это то, чем является Сознание.

*Но после того, как наблюдение прекращается, и вы входите в более глубокое состояние, вы всегда возвращаетесь из него?*

О да, конечно. От не-наблюдения к наблюдению. Это подобно переключению передачи при езде на автомобиле. Это происходит автоматически. Вы даже не думаете об этом. От одного к другому – естественно, спонтанно.

*Является ли глубочайшее состояние не-наблюдения тем же, чем является глубокий сон для обычного человека, исключая тот факт, что джняни является пробужденным?*

Да. В состоянии глубокого сна для обычного человека отсутствует отождествленное сознание, «я». Но неотожествленное, безличностное, вселенское Сознание должно присутствовать, так как когда вы просыпаетесь, это не то же, как если бы рождались заново. Именно Безличностное Сознание присутствует в глубоком сне и создает эту неразрывность. Отсутствует в глубоком сне отождествленное личностное сознание. Но понимание того, что то, что есть всегда в любом состоянии, является безличностным Сознанием – это то, что происходит после просветления.

## Наблюдение

*Ранее вы говорили о приходящих мыслях, о том, что человек подобен марионетке. Позднее вы говорили о мудреце как свидетеле, наблюдающем мысли. Как это может быть?*

Это очень хороший вопрос. Мудрец не наблюдает за мыслями. Мысли *наблюдаются*.

*Это Сознание?*

Это Сознание. И если ум думает, если средний человек думает: «Я наблюдаю», это не что иное, как самообман. Это ум, наблюдающий работу ума. Это не наблюдение. Ум, который наблюдает за умом, горизонтален в феноменальном времени, он постоянно сравнивает и оценивает реакции.

\* \* \*

*Даже когда нет никакого «я», процесс тела-ума все равно продолжает оставаться. Когда вы говорите о наблюдении после просветления, после того, как исчезает «я», – есть ли какое-либо ощущение отдельности того, что наблюдает, от того, что проявляется как феномен?*

Наблюдение – это ноуменальное функционирование. Нет никакого «свидетеля», наблюдающего что-либо, что является как раз отсутствием ума. Если есть ум – есть «я», наблюдающее события, и поэтому есть оценивание и сравнение. В данном же случае сравнения нет. Это чистое наблюдение, в котором нет наблюдающего как индивидуума. Поэтому свидетель, наблюдающий – это ошибочная концепция. Наблюдающего нет никогда. Может быть только наблюдение как в ноуменальном функционировании. Во время бесед с Махараджем, когда кто-нибудь говорил: «Я наблюдаю», Махарадж останавливал его и заявлял: «Это не наблюдение».

## Продолжение функционирования обусловленности

*Вы говорили об обусловленности ума и о том, что просветленное существо свободно от обусловленности. Но Махарадж был обусловлен вашим приходом на пятнадцать минут раньше, и он расстраивался, когда вы приходили только на пять минут раньше. Был ли его ум обусловлен?*

Да, это хороший вопрос. Когда Махараджа спрашивали: «У вас есть мысли?», он говорил: «Не только мысли, но и желания, и эмоции возникают. Но нет вовлечения. Мысли и желания могут возникать, но они просто наблюдаются». Даже после просветления организм продолжает функционировать, и он может функционировать *только* в соответствии со своими врожденными характеристиками. Одним из качеств Махараджа было нетерпение, и это как раз и было признаком нетерпения.

*Однако он был обусловлен, каждый день ожидая вашего прихода на пятнадцать минут раньше?*



В доме сидели посетители и ждали. Поэтому в силу его природы возникало нетерпение. У джняни мысли и волнения возникают, и они просто наблюдаются. После них ничего не остается. Можно было видеть, как Махарадж страшно сердился на кого-либо, но буквально через минуту этот человек говорил что-нибудь, и Махарадж был счастлив. Никогда не оставалось и следа после какой-нибудь реакции. Реакция была спонтанной, и она принималась. Но если бы понимание не было полным и истинным, тогда этот организм думал бы: «Я должен быть джняни, я не должен сердиться. Я должен помнить о том, чтобы никогда не сердиться». Махараджу было абсолютно все равно. Гнев возникал – и ладно. Даже после просветления диапазон различий между организмами тела-ума, с которыми произошло просветление, огромен. Махарадж по своей природе был очень вспыльчив, в то время как Рамана Махариши отличался спокойствием и очень редко сердился. Это различие между изначальными, врожденными характеристиками соответствующих организмов. Они продолжают функционировать в той или иной степени в соответствии с теми же качествами. Так что просветление не порождает какой-то особый ген просветленного существа.

## Причинность

*Если в джняни нет больше личностного, остаются ли причины и следствия? Продолжает ли закон причинности воздействовать на джняни?*

О да, вся эта драма основана на причинности. Происходят определенные действия, и они имеют свои последствия. Эти последствия становятся действиями для следующих последствий. Процесс причины и следствия продолжается все время. Это причинность, являющую собой эволюцию.

*Однако для джняни...*

Джняни не интересуется причинность. Причинность имеет место, а джняни просто наблюдает, он – свидетель. Все, что происходит, просто наблюдается, включая его собственную роль в этом.

*Но для тела-ума джняни причинность все же остается?*

Конечно, тело-ум джняни являются частью причинности и функционирования. Все, что происходит через это тело-ум, происходит в точности так же, как все действия и их последствия в любом другом механизме тела-ума.

*Значит, спонтанные действия, которые происходят через джняни, имеют свои последствия, которые могут вернуться к нему?*

«Которые могут вернуться к нему». К кому «к нему»? Действия, которые имеют место через механизм тела-ума джняни, даже после просветления, несомненно, будут иметь последствия на тело. Если джняни говорит, а какие-то люди слушают, то это событие говорения/слушания обязательно будет иметь отзвук, последствия – можно надеяться, благоприятные! Такое говорение, конечно, может изнурить тело. Но джняни не переживает по этому поводу.

## Мысли, желания и эмоции

*Если вы сердитесь, что вы с этим делаете?*

К себе я еще подойду, но давайте возьмем вас. Что на самом деле происходит, когда вы говорите, что вы сердитесь? Скажите мне, когда вы говорите, что вы сердитесь, что вы действительно имеете в виду?

*Я бы сказал, что у меня какая-то привязанность к чему-то, или что я неверно воспринимаю...*

Нет-нет, я говорю не о причине гнева. Я говорю не о причине того, что вы сердитесь. Когда вы говорите, что вы сердитесь – это может быть только в настоящем моменте, вы понимаете? Раньше гнева не было. Гнев возникает в настоящий момент, верно?

*Да.*

Значит, когда вы говорите, что вы сердитесь, в действительности вы имеете в виду, что в настоящий момент есть гнев, верно?

*Да.*

Таким образом, то, что возникает, это ощущение гнева, какова бы ни была его причина. Возникает переживание гнева в этом настоящем моменте. Затем, когда вы вовлекаетесь в этот гнев и говорите: «Я сержусь», происходит то, что вы оказываетесь горизонтально вовлеченным в этот гнев. Возникновение гнева вертикально. Вы не имеете над ним никакого контроля. Возникновение мысли или эмоции не подчиняется вашему контролю. Это то, что приходит извне. Это может быть что угодно. Может появиться ощущение радости безо всякой на то причины? Или возникает чувство страха, и вы думаете: «Почему мне страшно?» Эта мысль или чувство гнева являются тем, что возникает само по себе, и никто не имеет над этим контроля, независимо от того, произошло просветление или нет. Итак, когда чувство гнева возникает, вы оказываетесь горизонтально вовлеченными в него и говорите: «Я не сержусь. Почему я сержусь? По той или иной причине мне не следовало бы сердиться». Но все это горизонтально, во времени. Изначально возникновение этого гнева вертикально, в настоящем моменте. Джняни не вовлекается горизонтально, во времени. В вашем случае вы сердитесь, досадуете и решаете попытаться понять, что такое гнев и как от него избавиться, что вы можете сделать, чтобы отомстить или что-то еще. (Смех.) Это горизонтальное вовлечение.

*И вы не рекомендуете это.*

Рекомендовать это?! Если это приносит вам удовольствие, пожалуйста, наслаждайтесь этим. А теперь я вернусь к тому, что происходит, когда я сержусь. Все дело в том, что «я» не сержусь. Я не имею контроля над возникновением мысли или страха, или гнева, или чего-то еще. Возникновение какой бы то ни было мысли, эмоции или чувства не зависит от организма. Вопрос стоит так: «Что происходит с организмом, когда в настоящий момент возникает гнев?» Вы вовлекаетесь в него. Я – нет. Чувство гнева должно возникнуть, если я не имею над ним контроля. Затем чувство гнева наблюдается. Вовлечения нет. Этот гнев возникает вертикально, он наблюдается и прекращается. Горизонтального вовлечения нет.

*Вы имеете в виду, что вы наблюдаете за ним и позволяете ему уйти?*

Нет. Я не позволяю уйти. В этом-то все дело.

*Вы принимаете его?*

Нет. Я не принимаю его. Я ни принимаю его, ни отбрасываю, потому что это означало бы...

*Вы сразу признаете его?*

Он наблюдается. Без посредничества наблюдающего.

\* \* \*

*Можно ли сказать, что просветление – это своего рода участие в игре, в которой нет ни страдания, ни разочарования?*

Нет. Например, есть печаль, и вы это видите, вы участвуете в игре, но не отвечаете на нее. Нельзя сказать, что в организме тела-ума после просветления тело-ум продолжает оставаться организмом, и этот организм реагирует на внешнюю мысль или событие в соответствии со своими природными характеристиками. Но в тот момент, когда реакция возникает, она наблюдается и прекращается. Нет горизонтального вовлечения.

Возьмем, к примеру, удовольствие. Однажды меня спросили: «Если вы увидите, что кто-то действительно обладает пониманием, и вы увидите преображение, будет ли вам приятно?» Чувство того, что приятно, возникает. Оно *должно* возникнуть. Но оно наблюдается и затем исчезает. Если в семье случается какое-то горе, печаль возникает, но она не переходит в продолжительность. Организм тела-ума не живет с этой печалью. Переполюющее чувство горя может возникнуть, но после этого организм продолжает вести себя как раньше.

*Это относится к страху?*

Да, конечно, это относится и к страху. И особенно, когда есть какая-то негативная эмоция, как эта.

*Я все время размышляю об этой концепции функционирования и желания. Было бы правильным сказать, что желание продолжает существовать на безличностном уровне даже после того, как «я» исчезает?*

Мысли, желания, эмоции могут возникать, но горизонтального вовлечения нет. Они возникают, они наблюдаются, они прекращаются.

*Но само функционирование... мне трудно понять идею функционирования без желания.*

Желания могут возникать, но они не обязательно вызывают вовлечение. В случае с обычным человеком желания чаще всего ведут к вовлечению.

*Например, Махарадж любил курить. Если у него возникало желание закурить, он брал сигарету. Его механизм тела-ума имел склонность к этому.*

Если он ощущал голод, он ел, если ему хотелось пройтись, он шел на прогулку.

*Но не является ли эта склонность тем же, что и желание?*

Именно. Желания возникают, поскольку они являются частью сознания. Но индивидуальные организм, после того, как происходит просветление или понимание, называйте это как хотите, просто наблюдает желания. Вовлечения нет.

*Тем не менее они ведут к действию.*

Если это желание подобно голоду или жажде, эта мысли актуализируется в действие.

*Без участия ума?*

Правильно.

\* \* \*

*Простите, если я затрагиваю личное. Когда вы нам недавно зачитывали кое-что, я заметил то, что я бы назвал эмоциональной реакцией. В вашем голосе была дрожь и слезы, ваше поведение внешне очень заметно изменилось. Можно узнать, что это было?*

Это просто возникло! Это было движение в Сознании, над которым у меня не было контроля.

*Была ли связана с этим какая-то мысль или образ?*

Организм тела-ума, в котором произошло просветление, не превращается в некое растение. Мысли будут возникать. Эмоции будут проявляться. Но нет вовлечения в эти мысли или эмоции, или желания. Они просто случаются. Нет никакой личностной реакции, как например смущение. Не было бы и ощущения: «Какой же я чувствительный».

*А как насчет боли? Боли в теле. Есть ли страдание и на каком уровне?*

Вы имеете в виду это тело? Конечно, есть. Обязательно.

*Но из-за того, что «вы» не существуете, вы как бы не имеете к нему отношения?*

Верно.

*Рамеш, вы сказали, что джняни, самореализованный человек, будет отождествляться со своим телом, но не как исполнитель. Относится ли то же самое к эмоциям и мыслям?*

Да! Конечно. Что бы ни возникало, он не отождествляется с этим. Это просто наблюдается. И еще одно: джняни вообще никогда не осознает, что он – джняни.

*Нет необходимости быть джняни?*

Вот именно. Нет необходимости. Все, что происходит, просто происходит. Это как раз то, что я часто не мог понять. Как только произошло просветление, больше нет никакой необходимости помнить, что просветление произошло! Если такая необходимость есть, это значит, что просветления не было.

*Пока я не спрашиваю вас – в каком состоянии вы находитесь?*

Когда будет вопрос и будет ответ, но при обычных обстоятельствах никогда не возникает нужда задаваться вопросом: «Верно или неверно я это делаю? Я должен быть джняни, я не должен делать этого».

*Если индивидуум считает себя джняни, он отделяет себя от других – это как раз то, что джняни не делает. Верно?*

Верно.

*Рамеш, когда это произошло с вами, почувствовали ли вы, что потеряли интерес к мирским вещам?*

Нет, единственным различием была потеря ощущения того, что я являюсь исполнителем. Так случилось, что в этом организме всегда присутствовало это ощущение, что организм не является исполнителем, что все, что происходит, является частью функционирования Тотальности, и что это является судьбой этого организма. Так что эта трансформация не была настолько грандиозной, как вы можете подумать. По крайней мере в этом организме телума трансформация была более или менее спонтанной, но это не была коренная трансформация. Я всегда был убежден в двух вещах: первое, что все это иллюзия, что ничего в самом деле не имеет значения, и, второе, что все происходящее происходит само по себе, и я не могу изменить это.

*Случалось ли так, что вы обнаружили, что теряете желания относительно различных вещей?*

Нет-нет, желания не исчезают. Желания возникают, но желание – это лишь мысль. Эмоция – это мысли. Эмоция, желание, мысль – они просто возникают, но вовлечения не происходит. Что бы ни возникало, если оно наблюдается, то оно просто исчезает. Но возникновение этой мысли, эмоции или желания – это нечто, находящееся вне контроля организма. Природа ума такова, что он либо вовлекается в мысль, либо, если нет «я», возникновение мысли наблюдается, и она исчезает.

*А иногда согласно этой мысли, если так должно быть, происходит действие, правильно? Иногда вы действуете в соответствии со своим желанием, а иногда вы смотрите на него, и оно просто исчезает?*

Мысль возникает, и обычный ум вовлекается в нее – «это хорошо» или «это плохо», или что-то еще – и затем решает действовать. Но это действие в любом случае будет одним и тем же. Индивидуум думает, что это он принимает решение, но решение относительно действия было уже принято в Тотальности. В случае с джняни вмешательства размышляющего ума не происходит. Возникает такая мысль, как «я голоден», и если этой мысли требуется действие, я иду и ем.

*Если нет никакой еды, вы ощутите голод?*

Очень редко было так, что мне совсем нечего было есть.

(Смех.) *Это лучший ответ.*

Это лучший возможный ответ. И я скажу вам почему. Вы спрашиваете меня как индивидуум индивидуума, что бы этот индивидуум делал при определенных обстоятельствах. Я говорю о том, что я не знаю, что случится при таких-то обстоятельствах, в таком-то гипотетическом случае. Если взять кого-то, кто отличается активностью и чья основная природа состоит в присвоении чего-либо, то в этом случае организм, вероятно, выхватил бы пищу у кого-либо, у кого она есть – независимо от того, было просветление или нет. Но если организм по своей природе более пассивен, вероятно, он бы не беспокоился на этот счет.

*Значит, вы могли бы рассердиться?*

Да, гнев может возникнуть. Махараджа однажды спросили: «Махарадж, почему вы сердитесь?» Он ответил: «Кто сердится?» И это не была игра слов. Гнев возникает, и затем он исчезает. Он не бурлит бесконечно.

*Вы бы не могли совершить действие, поддавшись гневу?*

Я говорю о том, что гнев *может* привести к действию, да. И этот гнев мог бы привести к действию, которое привело бы к наказанию этого организма тела-ума. Конечно.

*Даже в случае с джняни?*

Да. На самом деле нет никакого джняни. После просветления какое бы событие не происходило: возникновение гнева, действие к которому оно ведет и которое наказывается – все это наблюдается. Не как «мое» действие, а как часть функционирования Тотальности.

*Значит, любой человек может стать просветленным существом, даже несмотря на свое несовершенство, даже если у него есть желания, если он поступает ошибочно – при условии, что есть убежденность, что он не является исполнителем, что он есть лишь инструмент?*

Когда происходит просветление, организм не становится совершенным. Он целостен, а цельное включает в себя обе противоположности. Стремление к совершенству является ключевой, основной глупостью, и джняни понимает это. Это основа понимания. Что бы ни произошло – все является частью функционирования Тотальности.

*И это приносит внутренний покой?*

Внутреннее спокойствие, или покой.

## Действие

*Похоже, что джняни не оказывается вовлеченным, что сам джняни является Сознание, которое не вовлечено, но функциональная связь продолжается?*

Да, поэтому-то и нет вовлечения. Есть просто наблюдение события пока есть нечто, что можно наблюдать. Если наблюдать нечего, это состояние переходит в состояние не-наблюдения.

*Что тогда в этом состоянии будет побуждать просветленного человека делать что-либо? Кажется, он просто реагирует на обстоятельства?*

Когда я говорю «просветленный человек», следует помнить, что вообще нет такого существа как просветленный «человек». Так что вопрос о мотивации не возникает. Все действия, которые имеют место через такой механизм тела-ума, являются спонтанными. Ум не вмешивается прежде, чем происходит действие. Это я и имею в виду, говоря, что действия джняни не обязательно должны отличаться рассудительностью или логичностью.

*Бывает ли когда-нибудь замешательство в действии, когда думаешь, как бы поступить, вместо того, чтобы действовать спонтанно? Может быть замешательство?*

Нет, неотъемлемым аспектом спонтанности является отсутствие замешательства. Замешательство – это состояние ума. В спонтанности ум полностью отсутствует.

*Значит, действие случается. А неверное суждение – оно тоже случается?*

Нет. В действии и его спонтанности нет замешательства, нет и суждения или ошибочного суждения. В действительности суждение и неверное суждение подобны. В суждении об этом или о том присутствует замешательство.

*Мне кажется, вы говорили, что сострадание или любовь – это способ, которым джняни отвечает на человеческую потребность, но может показаться, что в одно время он обращает внимание на эту потребность, а в другой ситуации может показаться, что он ее игнорирует. Я считал, что если и есть что-то последовательное, так это любовь, но, очевидно, это не так.*

Состояние сострадания предшествует эмоциональным состояниям в дуальности; любовь – ненависть, сочувствие – отсутствие сочувствия. Основополагающее состояние сострадания всегда присутствует. В дуальности, какое бы событие ни происходило, оно *не* является действием джняни. Если некое действие должно помочь кому-либо, тогда то, что внешне воспринимается как сострадание, будет иметь место. Но в случае с другим человеком, если он не должен получить помощь, тогда отсутствие действия будет выглядеть как игнорирование потребности. В обоих случаях просветленный человек не проявляет беспокойства как индивидуум. Ошибка заключается в том, что действие соотносится с этим просветленным человеком.

Нет никакой связи между действием, которое происходит, и просветленным механизмом тела-ума, через которое оно происходит или не происходит. Организм является просто инструментом.

## Реакция на событие

*Вы говорили, что когда есть ясное видение, размышляющий ум имеет меньше простора для вредительства. Вы говорили о человеке, живущем в феноменальности? Имеет ли джняни меньший простор?*

Размышляющий ум джняни давно уничтожен. Размышляющий ум – это «я». Размышляющий ум – это *это*.

*Может ли джняни испытывать ужас?*

Джняни не испытывает ужаса. Ужас может произойти. Ужас может возникнуть в Сознании.

*Благодаря врожденным характеристикам джняни?*

Верно. Организм реагирует. Если просветление произошло, в организме, относящемся к соматотоническому типу, такому, когда организм всегда готов к борьбе, реакцией может быть не ужас, а готовность сопротивляться. Но если организм относится к более мягкому типу, например, к висцеротоническому, тогда может возникнуть ужас, и этот организм будет сопротивляться. Я хочу сказать, что при гипотетических обстоятельствах то, как организм, в котором произошло просветление, будет действовать – неизвестно. Но с точки зрения джняни нет *никого*, кто бы переживал, какова бы ни была реакция.

«Какова будет реакция?» – это размышляющий ум, который проецирует мысль: «Что «я» буду делать при таких обстоятельствах?» Понимаете? Эта гипотетическая ситуация является чистой выдумкой размышляющего ума, а в случае джняни этого не будет.

Один из редких посетителей Махараджа, который был индусом, считал, что его пассивное мировоззрение индуса делало его слабым, и он изменил свою религию, став воинственным сикхом. Однажды он сказал: «Махарадж, вы опять говорите одну и ту же вещь: «Вы должны принять то, что есть». Я не могу принять этого. Если я завтра явлюсь сюда с группой других воинственно настроенных людей и начну избивать находящихся здесь, что вы будете делать?»

Махарадж ответил: «Я не знаю». Все засмеялись. Прекрасная шутка. Но Махарадж увидел, что я пристально смотрю на него, и сказал: «В чем дело? Ты не считаешь, что это была хорошая шутка?»

Я ответил: «Было это шуткой или нет, я не знаю. Но вы не могли произнести слов, которые были бы более точными». Он смотрел на меня, и он знал, что я имею в виду.

Другой посетитель спросил: «Что происходит между вами и Махараджем?» Мы говорили, конечно, на языке маратхи. Я взглянул на Махараджа. Без санкции Махараджа ничего не говорилось и не совершалось. Он был строг! Одним из его указаний было следующее: «Никто не должен обсуждать мое учение без моего присутствия». Он не хотел создания некоего Клуба Махараджа, где бы люди встречались и обсуждали такие вопросы, как политика.

После того как Махарадж дал свое согласие, я сказал тому посетителю, что – как я понял слова Махараджа – вопрос был задан индивидуумом другому индивидууму, но здесь нет индивидуума. Так что точным ответом на вопрос: «Что случится при этих обстоятельствах?» будет: «Я не знаю». Индивидуум же говорит: при таких-то и таких-то обстоятельствах я сделаю то-то и то-то. Здесь индивидуума не было. Если завтра это произойдет, может, Махарадж ничего не сделает, а другие люди из числа присутствующих будут сопротивляться. При тех же обстоятельствах в другой день может произойти нечто совершенно противоположное – Махарадж может схватить трость и начать сопротивляться.

Даже если размышляющий ум делает предположение, что в таких-то обстоятельствах он будет знать, что он будет делать, все может произойти не так, как он предсказывает. Например, солдат с огромным послужным списком сказал бы: «Это просто. При таких обстоятельствах я бы сделал то и не делал бы этого». А в пылу самого события этот же солдат, имеющий за плечами громадный опыт, мог бы и убежать. С другой стороны, человек, который всегда отличался робостью, мог бы совершить фантастически героический подвиг.

На последней мировой войне человек, который имел самое большое количество медалей, был даже не офицером, он был, кажется, капралом, и в пылу сражения он действовал с такой отвагой, что имел самое большое количество наград. Думать о том, что произойдет при каких-то гипотетических обстоятельствах, есть лишь пустая трата времени. Но это не значит, что работающий ум совершая свою работу, совсем ничего не проецирует. Работающий ум использует память так же, как и размышляющий ум. Работающий ум пользуется информацией памяти. В действительности он *должен* использовать память, чтобы выполнение его работы могло быть более эффективным. Но волнение не является частью работающего ума.

«Кто я?» для просветленного

*По-моему, вы говорили, что когда происходит просветление, и человек не отождествляется с индивидуальным телом, его тело становится Тотальностью.*

Нет, нет, нет, не тело.

*Нет. Я говорю, что когда Сознание больше не отождествляется с индивидуальным телом...*

Как исполнитель. Но отождествление с телом должно продолжаться. Иначе как тело будет функционировать? Поэтому я и сказал: «Иисус или Будда, или любой другой мастер, если его окликнуть, он отвечает». Отождествление с телом продолжается. Более того, если есть понимание, что он не является исполнителем, остается необходимость использовать слова «я» и «мое». Если бы я все время говорил «Рамеш», это звучало бы нелепо и было бы глупо. Почему мне не использовать слово «я» и «мое», говоря о теле? Если я знаю, что Рамеш не является исполнителем, почему бы мне не использовать эти слова?

*Может, я выражаюсь неверно... Если бы я спросил вас или кого-нибудь другого, достигшего Богореализации: «Кто вы?», мгновенной реакцией было бы: «Я есть Тотальность пространства», верно?*

Я бы скорее сказал: «Я не являюсь этим аппаратом тела-ума, за который вы меня принимаете».

*Как я понимаю, то, о чем говорится в литературе, это Сознание, ставшее Тотальностью, когда оно не ограничено более отождествлением с эго-умом-телом.*

Да.

*В этой ситуации я просто пытаюсь представить: если бы я отождествил свое тело с Тотальностью пространства, тогда все явления, все тела были бы в пределах моего тела?*

Нет. Тело – это совсем другое. Как только вы достигли растождествления себя с телом как исполнитель, вам нет необходимости отождествляться с чем-либо еще. В этом-то все дело.

*Но все-таки самым близким было бы пространство – вечное пространство, которое содержит в себе все.*

Да, но дело в том, что вы думаете, что вы являетесь Тотальностью. Кто думает, что он Тотальность? Нет необходимости отождествления с Тотальностью.

*Но если бы Сознание осознавало себя, тогда, очевидно, все явления были бы в пределах этого Сознания. Это как в аналогии с аквариумом: в аквариуме находится лишь часть аквариума. Я просто пытаюсь вообразить. Если Сознание отождествляется с Тотальностью пространства, тогда Сознание не должно быть привязано к этому телу более чем к другому телу, поскольку все тела находятся в пределах этого Сознания.*

Да, это так, но нельзя сказать, что различия не видны. Различия, разнообразие не только очевидно, но и постигается с чувством изумления, что может быть такое огромное многообразие, и что все это многообразие пронизано глубоким единством. Даже не возникает мысли, что «я являюсь Тотальностью». В этой мысли нет необходимости. Когда отождествление с этим организмом тела-ума как с индивидуальным исполнителем исчезает, дальнейшие

выводы оказываются ненужными. Достигается полное понимание всего в этом громадном многообразии.

Я расскажу вам шутку про этот вопрос: «Кто вы?» Один мой друг в Сан-Франциско как-то разыскивал меня и позвонил Рэю спросить, приехал я или нет. Рэй ответил: «Нет, еще не приехал, а кто вы?», на что Адриен ответил: «*Это, мой друг, очень, очень глубокий вопрос*».

*Но джняни не посчитал бы это глубоким вопросом. Как я понимаю это, единственным ответом, который дал бы джняни, был бы...*

Он сказал бы: «Я Рамеш».

## Добродетель

*Можно ли назвать джняни добродетельным?*

Добродетелью можно назвать жизнь мудреца, свободную от мыслей о себе, отличающуюся спонтанным умением решать общественные и практические дела. Лао Цзы так сказал о таком существовании: «Высшая добродетель не является намеренной добродетелью; и поэтому это добродетель. Низшая добродетель не позволяет быть недобродетельным, поэтому это не добродетель. Высшая добродетель не использует силу, но ничего не остается несделанным. Низшая добродетель использует силу, но ничего не достигает».

Обычный человек желает быть добродетельным, хочет, чтобы о нем знали как о добродетельном. Лао Цзы сказал бы, что это не есть добродетель. Естественно, добродетельный человек занят своим делом, и все, что происходит через него, добродетельно, поскольку нет личного намерения. Нет ничего личного, что бы он желал от кого либо. Естественно существование, мужественная жизнь основана, таким образом, на внутреннем ощущении в отличии от искусственной добродетели, основанное на соблюдении определенного свода правил. Такое искусственное следование правилам обязательно сопровождается страхом и чувством вины. Добродетель и невыставляемая напоказ естественность мудреца часто остаются незамеченными из-за своей обыденности.

Может быть, это из-за того, что своего рода духовная анонимность придает естественную и не бросающуюся в глаза окраску, как у птиц и животных. Еще одна цитата из Лао Цзы: «Величайшее совершенство кажется несовершенным, но его действие нетленно. Великая полнота кажется пустой, но ее действие неисчерпаемо. Великая прямота кажется кривой. Великая ловкость кажется неуклюжей. Великое красноречие кажется речью заикающегося».

Добродетель и непретенциозная естественность мудреца не является намеренным самоуничижением, это не мазохистское самоистязание. И это не притворное смирение в присутствии чего-то более великого. Часто можно заметить, как один и тот же человек становится воплощением смирения перед теми, кто выше его по рангу и в то же время со своими подчиненными ведет себя пренебрежительно. Смирение часто является облачением, которое то надевают, то снимают. Что же касается простого, спонтанного существования, то смирение является его частью. Истинно смиренный человек не станет задавать себе вопрос: «должен ли я выглядеть смиренным или нет?» Это более напоминает невинную практичность кошки.

Мудрец хорошо осознает всю искусственность, которая отличает мир людей.

*Как возникает эта естественность? Можно ли ее приобрести?*

Этот вопрос основывается на том же желании, что и желание узнать секрет настоящего профессионала, хорошо знающего дело, с помощью какого-либо постепенного метода или через получение словесной информации. Можно ли попросить объяснить, как нужно танцевать, вместо того, чтобы наблюдать и повторять? Зачем людям читать книги для того, чтобы понять совокупление?

В мифлогии многих культур встречается тема о том, что человек отпал от милости или отделился от природы, и ему пришлось заменить ее технологией. Как сказал Лао Цзы: «Когда великое Дао было потеряно, возникли идеи гуманности и справедливости. Когда возникли знания и ученость, появился великий обман. Когда семейные отношения перестали быть гармоничными, возникли идеи о хороших родителях и преданных детях. Когда в стране наступил беспорядок и разброд, возникли идеи о лояльных правителях».



## Нравственность и моральные ценности общества

*Сократ и Иисус Христос были осуждены на смерть за нарушение моральных устоев общества, в котором они жили.*

Верно. За преступления против норм морали, царивших в то время.

*Это, кажется, дает мне ответ на большинство волнующих людей вопросов относительно связи между нравственностью на повседневном уровне, политическом и социальном, и состоянием Сознания, о достижении которого вы говорили. Они не соотносятся между собой.*

Верно. Видите ли, Иисус Христос был распят не без причины. Причина этого была в тех критериях, которые господствовали в обществе и законодательстве того времени. Но это не помешало Иисусу делать именно то, что он делал.

*Я не думаю о добре и зле с точки зрения законов общества. Я думаю об этом в другом смысле.*

С точки зрения просветленного человека этот вопрос вообще не возник бы. Любое действие является спонтанным. Он никогда не решает заранее. Он не может решать, ибо нет ощущения, что он является исполнителем. Вопрос «Должен я или не должен делать это?» не возникает.

*В действиях просветленного нет преднамеренности?*

Верно. Нет преднамеренности. И если вы считаете это добродетелью, то, конечно, это добродетель. Но то, как эта добродетель обернется в спонтанном действии – никто сказать не может.

*Есть ли в этом понимании преднамеренность, основанная на любви?*

Преднамеренности нет.

*Совсем?*

Совсем. (Смех.) Либо делать добро, либо делать зло.

*А просто быть инструментом...*

В этом состоит главное понимание. В момент действия нет того, чтобы ум говорил: «Следует или не следует мне делать это?», а затем: «Ну, какая разница? Ведь я не исполнитель, я – инструмент». Вот это, опять же, работа ума. А его нет, вы понимаете? Размышляющего ума нет. Размышляющий ум – это ум исполнителя.

*Как только ощущение «я» и обособленности исчезает, не возникает ли поток любви?*

Да. Но что вы подразумеваете под любовью?

*Ощущение единства.*

Можно назвать это любовью, или чувством сострадания, или как-то еще. Можно назвать это состраданием, можно назвать это любовью, можно назвать это терпимостью, можно назвать это невозмутимостью, можно назвать это покоем. Это все ярлыки, и они не имеют значения. Нет вообще необходимости в каких-либо ярлыках.

*А можно ли сказать, что просветленный человек никогда бы не планировал убийство?*

Да. Можно так сказать.

*Если взять высказывание Иисуса, что Бог есть любовь, оно не является полным?*

Да. Но, понимаете, это высказывание могли понять люди, к которым он обращался.

*Другими словами, сам Иисус должен был иметь понимание, о котором мы говорим?*

Конечно! И он часто говорил: «Я и Отец мой едины. Царство Божие внутри». На этот счет не может быть никаких вопросов. Иисус обладал полным пониманием. Но, передавая это понимание другим, он должен был опускаться до уровня тех, кто его слушал.

## Смерть

*Можно ли сказать, что нет никакой разницы между Сознанием-в-покое и Сознанием-в-движении?*

Существенной, глубинной разницы нет.

*То, что мы воспринимаем, является Сознанием-в-движении во всем его изумительном многообразии?*

Да, верно.

*Значит, смерть – это лишь прекращение движения воспринимающей части? Со смертью прекращается и восприятие?*

Восприятие должно прекратиться во время смерти организма тела-ума, независимо от того, произошло просветление или нет.

*Но если есть понимание, что восприятие является безличностным действием, тогда не будет ощущения того, что что-то теряется, это будет только...*

Вы имеете в виду момент смерти? Когда случится смерть?

*Нет, до того.*

А!

*Значит, не будет никакого страха потерять что-то, не будет привязанности?*

Ничего этого не будет. Поэтому смерть многих святых описывается как прекрасное событие. Смерть не рассматривается как нечто, происходящее со «мною», поскольку «я» не существует. Процесс смерти просто наблюдается. А для того чтобы наблюдение могло иметь место, не должно быть больше никакого «я».

*И нет никакого страха?*

Вы правы. Не будет ощущения страха или потери.

*Есть ли какая-нибудь разница между смертью организма тела-ума обычного человека и джняни?*

Никакой. Абсолютно никакой. Ужасная путаница создается из-за того, что этот организм тела-ума рассматривается как джняни, как индивидуум, как просветленный индивид. Вы думаете, что организм внезапно преобразуется в ничто. Ничего этого не происходит! После просветления, или пробуждения, организм тела-ума продолжает функционировать более или менее также, как он функционировал раньше. Организм тела-ума будет функционировать согласно своим естественным характеристикам.

*Значит, ощущение того, что я являюсь исполнителем, устраняется. Но то же самое происходит и тогда, когда умирает организм тела-ума обычного человека. Ощущение того, что «я являюсь исполнителем» также исчезает. Значит никакой разницы нет?*

Никакой. Что касается механизма тела-ума, то никакой разницы после смерти нет. И нет никакой разницы в Сознании. В одном случае Сознание прекратило отождествление до того, как умер организм тела-ума, а в другом случае организм тела-ума прекратил отождествление с наступлением смерти.

*И это единственная разница между джняни и обычным человеком?*

Верно!

## **Глава 7. Безличностный процесс растожествления**

### Общее обсуждение

*Каково переживание внезапного растворения всего?*

Прямой и незамедлительный ответ таков: «Кто хочет знать?» Но посмотрите на это таким образом. Это будет в точности как пребывание в глубоком сне. Каждый человек знает, что такое глубокий сон, но если вас попросят описать, каково переживание пребывания в глубоком сне, что вы можете сказать по этому поводу?

Смысл вопроса на самом деле не в самом вопросе, а в том, что «я» желает знать, на что это похоже. Само событие как событие не принимается. Всегда присутствует вопрос «Кто?» Например, слово «случай» означает, что нечто произошло без преднамеренности, без причины, и все же мы спрашиваем: «Кто был причиной этого случая?» Ум всегда желает знать – кто несет ответственность. Именно этот вопрос «кто?» является основой всех проблем. Если событие принимается и если принимается то, что инструмент, через который произошло событие, несущественен, то трансформация от личностного к безличностному, от индивидуального ко всеобщему становится намного проще.

Есть история о том, как мастер прочитал ученикам прекрасный буддийский текст. Как только он закончил читать, тут же был задан вопрос: «А кто его написал?» Учитель сказал: «Если бы я сказал вам, что его написал Будда, вы бы ежедневно поклонялись ему и подносили цветы. Если бы я сказал, что его написал патриарх, вы бы также с почтением относились к нему, но без того благоговения, как если бы автором был Будда. Если бы я сказал, что его написал один из монахов, вы бы не знали как принять эту информацию. А если бы я сказал, что его написал повар, вы бы начали смеяться над ним».

На самом же деле «кто» не имеет значения. Вы видите красивую картину и сразу же спрашиваете: «Кто ее нарисовал?» Нет принятия того, что значимо само событие. Для того чтобы действия могли иметь место, создаются инструменты, «кто». «Кто» – это лишь инструмент, через который происходят события. У меня всегда было ощущение, что легче всего понять это, если принять весь мир, все функционирование Тотальности как создание писателя-романиста. Определенные действия создаются через определенные организмы. Эти действия имеют свои результаты, последствия. Поэтому писатель создает новые персонажи, через которые эти события могут произойти. Не действия создаются для инструментов, организмов, а организмы создаются с определенными данными характеристиками, чтобы определенные действия могли иметь место. Когда это понимание становится основой повседневной жизни, вы можете говорить и делать то, что является наиболее подходящим.

Когда Христос говорит, что мы не должны заботиться о завтрашнем дне, он не предлагает, чтобы мы отказались от всякой ответственности. Отсутствие беспокойства о завтрашнем дне должно сочетаться с «зарабатыванием хлеба в поте лица своего». Объедините эти два аспекта – и у вас будет *мантра* для прекрасного естественного существования. Именно беспокойство о завтрашнем дне вызывает напряжение. Наша повседневная жизнь полна напряжения. Весь смысл «Бхагавадгиты» изложен в словах Кришны, обращающегося к Арждуне: «Тебе была дана определенная роль в этой пьесе-сновидении. Ты должен играть эту роль без какого-либо беспокойства о последствиях. Все, что ты можешь делать, это играть свою роль наилучшим образом. Последствия не находятся в твоих руках».

Если это простое учение постигается, делать больше нечего. Это понимание состоит в том, что изменение является основой жизни, что противоположности представляют собой взаимосвязанные полярности, и они не являются чем-то непримиримым, чем-то, по отношению к чему мы можем делать выбор. Тогда размышляющий ум не вмешивается и не подавляет работающий ум, и работающий ум имеет полную свободу концентрироваться на ом, что он вы выполняет.

Когда происходит это понимание, то правилом, а не исключением становится то, что в конце дня ваша работа оказывается выполненной более эффективно, в более короткие сроки и почти без напряжения.

«Итак, что мне это даст?» – спрашивает «я». Если вы ожидаете что-то от этого, это ничего вам не даст. Без ожидания чего-либо – а основой этого понимания является прекращение самого ожидания – понимание начинает действовать своим магическим, чудодейственным путем. Работающий ум совершает свою работу без подавления со стороны размышляющего ума. Работа оказывается выполненной быстрее, эффективнее, без напряжения. Так что польза *есть*.

Понимание и жизнь неразрывны. Понимание вызывает определенные изменения в жизни человека, и эти изменения настолько естественны, настолько спонтанны, что очень часто они даже остаются незамеченными. Интересно, что эти изменения заметят другие. Поскольку вы действуете естественно, обычно вы не ждете никаких изменений. И изменение происхо-

дит. Изменение происходит, и его видят другие. Как вы можете его заметить? Вы продолжаете делать в точности то, что делали раньше, без ожидания и желания чего-либо. Каким-то образом те, с кем вы общаетесь, улавливают это. Люди говорят: «Джон как-то изменился!» Изменение произошло, человек больше не беспокоится о том, чтобы угодить кому-то, и он не переживает, ожидая удовлетворения от мира. Люди приходят к нему, свободно обсуждают с ним свои проблемы, просят его совета, и поскольку в нем нет корысти для себя, этот совет обычно отличается открытостью. Это будет даже не совет. Это будет скорее анализ самой проблемы. Он даже сам не будет понимать причину своей растущей популярности. А очевидный факт состоит в том, что эта популярность возникла по той простой причине, что у него *не было желания* быть популярным. Человек просто продолжает жить своей обычной жизнью.

Таким образом, понимание имеет свои последствия, очень хорошие последствия, сказывающиеся не только на вашем физическом и умственном здоровье, но и на тех с кем вы общаетесь. Но есть и опасность! Если понимание недостаточно глубоко, то для человека, слышащего мудрецом среди группы людей, это может оказаться очень трудным делом. Если «мудрец» захочет продолжать быть мудрецом, спонтанность будет утеряна, и скоро это обнаружится.

#### *Почему мы сегодня находимся здесь?*

По всей видимости, вы все чего-то ищете. Что вы ищете? То, что вы ищете, определено не то, что можно видеть или слышать, или обонять, или осязать. Значит, то, что вы ищите, не является объектом. Итак, искомое не есть объект. Кто же ищет? Тот, кто ищет должен быть субъектом. Субъект ищет объект, и то, что вы ищете, вы считаете объектом. Но чем является тот, кто совершает поиск? То, что ищет, в основе своей является объектом. Когда вы думаете, что *вы* ищете, что, по-вашему, вы ищете? Мы думаем с точки зрения «я», которое ищет, но на самом деле ищет организм тела-ума и говорит: «Я ищущу». Этим нечто является Сознание. Так что в действительности то, что, как вы думаете, ищет, является объектом, и этот объект представляет собой часть тотальности проявленного.

И в этом проявленном нет никакой разницы между какими бы то ни было объектами. Все объекты являются лишь видимым проявлением в Сознании. То, что вы считаете субъектом, «собой», на самом деле является объектом, воспринимаемым другим объектом, который сам в свою очередь считает себя субъектом. Некто другой видит вас. Для него вы являетесь объектом, а он сам – субъектом. Но по сути оба – и наблюдатель, и наблюдаемый – являются объектами.

Что представляет собой этот парадокс? Кто ищет и что? Единственным удовлетворительным ответом является то, что Сознание ищет себя. Субъект ищет самого себя. Сознание, которое отождествилось с каждым индивидуальным человеческим организмом, называет себя «я». Это «я» – лишь концепция. Безличностное Сознание отождествилось с личностным сознанием. И личностное сознание ищет свой источник, Вселенское Сознание. Сознание как субъект ищет само себя.

Это и есть та особая игра, которую индуистская философия называет *лила*. Объяснения для нее нет. Мистики с древнейших времен утверждают, что этот мир является видимым проявлением в Сознании, воспринимаемым тем же Сознанием, и что все это проявление является собой безличностный процесс. Сегодня ученые говорят, что весь проявленный мир является самопорожденным процессом, то есть все просто происходит само по себе. Этим безличностным процессом является поиск, с которым мы себя отождествляем. Мы думаем: «Я ищущу нечто», имея в виду, что «я» ищет чего-то. И тогда поиск становится глубочайшей тайной.

#### *Почему индивидуум считает себя обособленным субъектом?*

То, что все, что есть, является Сознанием и весь мир представляет собой лишь видимое проявление в Сознании постижимо, по крайней мере, для интеллекта. Но *неприемлемо* – и все из-за этого плотного тела.

#### *Хорошо, как я могу считать все это лишь видимостью?*

Отождествление с телом настолько тотально, что дает нам ощущение обособленности. А эта обособленность является лишь концепцией, которая основана на том, что индивидуальное тело кажется плотным. Является ли тело на самом деле плотным? Мистики всегда утверждали, что тело – это лишь видимость, это лишь пустота. И ученые сегодня пришли к выводу,

что тело представляет собой лишь определенного вида вибрацию энергии. Клетки постоянно разрушаются, и новые клетки постоянно рождаются, энергия продолжает существовать, но энергия эта лишена субстанции.

## Внезапное понимание

*Вы говорили, что ищущий и эго отличны друг от друга?*

Нет. Это одно и то же. И поэтому поиск должен начаться и индивидуума. Поиск начинается с индивидуума и заканчивается, когда индивидуальный ищущий достигает осознания того, что то, что он все это время искал, есть то, чем *является* он сам, что ищущий – это искомое, что индивидуального ищущего никогда и не было.

Но все это начинается с индивидуума и может прийти к полному завершению только тогда, когда это «индивидуальное я» полностью уничтожается, когда достигается интуитивное осознание, в котором нет индивидуального постигающего. Поэтому и говорят, что это *внезапное* понимание.

*И тогда ищущий исчезает.*

Да, ищущий исчезает. Когда ищущий исчезает, когда исчезает длительность и когда исчезает время – это понимание становится внезапным. Это понимание может быть только в другом измерении. Не во времени.

*Является ли поиск неизбежным?*

Поиск неизбежен. Верно.

*Тогда и просветление неизбежно?*

Да, конечно. Но оно неизбежно как безличностный процесс, для которого должен быть конец. А то, в каком организме тела-ума оно произойдет, вас не касается. Это понимание. В каком бы организме тела-ума оно не произошло, просветленным станет не организм тела-ума. Это лишь объект, через который произойдет безличностное событие. Поэтому вас не должно волновать, в каком организме тела-ума это произойдет. Эта концепция «я» не эволюционирует. Физический организм эволюционирует таким образом, чтобы в конечном счете это безличностное событие могло через него произойти.

\* \* \*

*Я не могу понять. Мне кажется, что у меня есть выбор. Вместо того, чтобы пойти сегодня на пляж, я решил прийти сюда.*

Предполагаемая свобода выбора и волеизъявления – это лишь концепции. Что так трудно понять? Сам интерес к истинной природе вселенной и роли в ней человеческого существа является намеренной частью изначальной объективации. Желание узнать нашу истинную природу само по себе является частью функционирования Тотальности. Мы должны найти свою истинную природу. И обнаруживая свою истинную природу, мы приходим к осознанию того, что мы не есть то, чем мы кажемся, как индивидуальные объекты. Мы есть то, зеркально отраженной объективацией чего является весь этот проявленный мир.

*И все же это сплошное разочарование.*

И поиск, и всевозможные разочарования – все это часть этого процесса. «Я» желает познать Высшее «Я», свой источник – и это подобно игре в прятки. Рамана Махариши однажды сказал одному из своих учеников, который страстно желая познать свою истинную природу, находился в угнетенном состоянии: «Когда ты *достигнешь понимания*, ты будешь вспоминать этот случай отчаянного желания познать с великим изумлением».

До того, как этот момент наступит, шутка эта остается огромной трагедией. Пока не будет достигнуто осознание того, что этот поиск, который начинается с индивидуума и заканчивается уничтожением индивидуального, является бесплодным, это действительно трагедия.

## Безличностное функционирование Тотальности

*Рамеш, в этом проявленном мире Сознание отождествляется с механизмом, который именуется «я».*

Да.

*Жизненный процесс воспринимается лично.*

Да.

*Когда происходит растождествление, отождествленное сознание достигает понимания, что все является безличностным процессом.*

Да.

*Значит, все «мои» выборы делает Сознание.*

Да. Сознание может решить съесть фунт шоколадного печенья, но результатом может быть неважное самочувствие. Другим решением может быть употребление определенных продуктов или, возможно, занятие медитацией, и в результате механизм тела-ума будет чувствовать себя прекрасно.

*Если этот процесс рассматривать как безличностный – просто как свидетель наблюдать безличностные события, выбор, который делается Сознанием относительно того, что делать, что есть, где сидеть или медитировать – тогда все в порядке. Если же его рассматривать по другому, то это усиливает, укрепляет «я».*

Видите ли, какие бы действия ни происходили – едите вы мороженое или медитируете – в данный момент вы не можете делать что-либо иное.

*Медитирует ли этот механизм тела-ума или нет, посещает занятия или не посещает занятия – на самом деле значения это не имеет.*

Именно так.

*У меня есть желание съесть шоколад. Но мне говорили, что это вредно для меня. Возникает конфликт.*

Да, а то, что случается, является как раз тем, что должно случиться.

*Но мой ум колеблется.*

Ум будет колебаться, но в конце концов вы примете решение – вы будете думать, что приняли решение – что не станете есть шоколад и, значит, останетесь здоровы. Или если вам предначертано не быть здоровым, тогда вы подумаете, что вы решили съесть шоколад.

*Так что, избежать этого я никак не могу.*

В том-то все и дело, вы «завязли». Можно выразить это так: вы говорите: «Я неудачно вложил деньги, и поэтому я разорился». Или кто-то другой говорит: «Я удачно вложил деньги, и поэтому я получил прибыль». Я же говорю – если вы должны были обанкротиться, в ваш ум придет мысль вложить деньги туда, где это невыгодно. Если вы должны разбогатеть, вам в голову придет определенная мысль, и благодаря ей вы сделаете удачное вложение капитала.

*Это не мой выбор.*

Это не ваш выбор. Вы думаете, что это ваш выбор, и вы *должны* считать это своим выбором, в этом-то вся шутка, понимаете?

*Вот так проблема!*

Да, это проблема, и более того, вы должны иметь эту проблему до тех пор, пока процесс растождествления не достигнет определенной точки.

*Г-н Балсекар, не является ли этот вопрос: «Кто желает знать?» ядом для всех других концепций? Дает ли он состояние полнейшего покоя ума?*

Вы правы.

*Потому что когда я спрашиваю «кто я?», я прохожу полный круг.*

Именно так. Точно.

*Я не могу выбраться из петли. Я завяз.*

Да. Вы ударяете самого себя ментальной палицей.

*А иногда вопрос «кто?» приводит меня к покою ума, и это отбрасывает меня к Источнику.*

Очень хорошо сказано. Все именно так.

*Значит, в этом суть...*

Это и есть суть! Это на самом деле суть.

*А не должен ли этот вопрос задаваться каким-то особым образом?*

Этот вопрос будет задан в точности таким образом, каким ему предназначено. И если он должен быть задан в определенное время «неправильно», он будет задан «неверно»,

*Это действительно предопределено?*

Абсолютно точно.

*Кем?*

Кем? (Смех.) Видите, появляются «кто» и «что», и «как»!

*Значит, это все этот же извечный, безличностный процесс, функционирующий через этот механизм тела.*

Именно так. И все, что должно быть достигнуто в этом эволюционном процессе, будет достигнуто через этот механизм тела-ума. Ни больше, ни меньше.

*Значит, это «я» распоряжается чужим имуществом?*

Именно. Все так и есть. И одновременно оно принимает на себя чужие проблемы, чужую ответственность. Зачем брать на себя чужую вину, чужую ответственность? Так что, не волнуйтесь, будьте счастливы. Я не могу спеть это, но кто-то другой может.

*В этом присутствует очень глубокая красота и благоговение, что вызывает слезы. Такое счастье.*

Действительно. И это счастье, как вы сказали, есть не что иное, как приятие. Можете называть это капитуляцией, отдаванием себя, если вам так нравится, но это приятие.

*Мой ум спрашивает: «Откуда возникают слезы, откуда берется смех?» Мне кажется, что если бы я мог устранить эту озабоченность вопросом «откуда», я бы был действительно свободным.*

Поставьте это в пассивный залог, и вы будете абсолютно правы.

*Вы имеете в виду «если бы она была устранена?»*

Да. Но если бы вы сказали: «Если бы у меня не было этой озабоченности», это было бы неверно.

*Да, я понимаю. Это придает личность.*

Да.

*Если бы не было озабоченности относительно источника, была бы полная свобода.*

То-то и оно! И эта ситуация может возникнуть только в должное время, в должном месте и определенным механизмом тела-ума.

*А до тех пор мы постоянно спрашиваем «кто» и «что»...*

Да. До тех пор вы «увязаете» в этом.

\* \* \*

*Почему все так гонятся за просветление? Это буквально «много шума из ничего». А когда добираются до него, оно не кажется чем-то грандиозным. Наряду с сексом, это то, что переоценивают больше всего.*

Да, ни секс, ни просветление не являются чем-то грандиозным. Я говорю о сексе и просветлении: принимайте это как оно есть. Зачем столько шума вокруг этого? Вся жизнь и существование являются потоком, и если мы принимаем этот поток и входим в этот поток, жизнь может стать исключительно простой. Жизнь ставит перед нами проблемы, потому что мы боремся с жизнью, мы не принимаем то, что есть в настоящий момент. Мы хотим быть иными, чем мы есть. Мы хотим иметь нечто иное, отличное от того, что мы имеем.

*Могли бы вы прокомментировать заявления о «тихом внутреннем голосе»?*

Да. Гитлер тоже утверждал, что слышал «тихий внутренний голос», который побуждал его действовать. Он искренне считал себя посланцем Бога на земле, посланным для создания высшей немецкой нации. Этот тихий голос может быть неверно понят. Это неверное понимание возникает, когда обращаются к Богу, или Реальности, не отворачиваясь от «я». И тогда тихий внутренний голос превращается в жуткий громкий шум.

*Как можно узнать, истинен он или нет?*

Нельзя узнать! Так что все действия, которые должны были произойти через Гитлера, произошли, потому что они должны были произойти. Гитлер как существо не имел к этому никакого отношения. Гитлер был просто инструментом, через который ужасные события, которые должны были случиться, случились.

Как вы только что сказали, вы не можете знать, и поэтому самообман является частью функционирования Тотальности в данный период времени. Он не создается Сатаной. Все, что есть, это Сознание. Все, что есть, это Бог. Поэтому все, что происходит, происходит по Его Воле. Но из-за того, что мы в силу обусловленности связываем Бога только с добром, полностью исключая зло, мы говорим: «Почему это должно было случиться? Зачем вообще должен был быть Гитлер? Почему в истории человечества происходили религиозные преследования?» Ответ таков: «А почему нет?»

Все это является частью функционирования Тотальности. Тотальность не интересуется добро и зло. Так что все, что бы ни происходило в функционировании вселенной в настоящий момент, должно быть принято. Неприятие ведет к человеческому несчастью. Пока не произойдет это приятие, пока не случится капитуляция, отдавание себя, пока не будет этой Милости или как бы вы это ни называли – до тех пор вы обречены быть несчастными.

В июне прошлого года ко мне в Бомбей приехал американец, выходец из Армении. Он путешествовал по Индии в течении марта, апреля и мая, то есть в самое худшее для путешественников время. Он сказал, что пересек всю страну с севера на юг с огромной надеждой найти нечто ценное, и все, что он смог обнаружить, были обитатели ашрамов, повторяющие, подобно попугаям, священные писания, и алчные священнослужители, протягивающие руки за деньгами. Он был очень глубоко разочарован всем этим и все это рассказывал мне в течении двадцати минут. Я принес ему бутылку охлажденной воды и стакан. Он осушил всю бутылку залпом, и я принес ему еще одну. Поостыв, он сказал: «Можете ли вы мне что-нибудь сказать?»

Я ответил: «Если вы дадите мне такую возможность!» И тогда он успокоился.

О себе он рассказал, что работал инженером, достиг больших успехов на службе, имел дочь, и все у него шло хорошо. Однажды он задумался над тем, зачем он стремится заработать еще больше денег, ведь их у него достаточно. Он продал свое дело и начал читать на эту тему, после чего он почувствовал внутренний импульс отправиться в Индию. Перед этим он как раз был в ашраме Рамана Махариши. Пребывая там, он рассказал кому-то свою историю, и тот человек дал ему мой адрес и номер телефона. И вот он у меня.

Я сказал: «Я задам вам один вопрос, ответ на который вам нужно обдумать. Если вы ответите на этот вопрос, вы получите ответы на все свои проблемы».



Он спросил: «В самом деле?»

Я сказал: «Конечно! Продумайте – что превратило вас, абсолютно счастливого инженера в несчастного ищущего? Вы бросили свою работу и решили стать ищущим? Что сделало вас ищущим?»

Мы немного поговорили об этом, и затем я сказал: «Если некая сила сделала вас ищущим, не думаете ли вы, что именно эта сила и ответственна за то, чтобы доставить вас туда, куда вы должны быть доставлены? Зачем столько усилий? Почему вы хотите, чтобы эта жажда прекратилась в какое-то конкретное время?»

\* \* \*

*Вы говорите, что нет никакого метода, который можно здесь использовать. Но, делая что-либо, я пытаюсь растождествиться с тем, что находится передо мной и просто наблюдать не вовлекаясь в это. Таким путем Сознание пытается дать мне нечто?*

Да, но не *вам*. Через этот организм тела-ума происходит эволюционный процесс, и все, что должно произойти в этом организме тела-ума в данном процессе, произойдет. Тот прогресс, который должен быть достигнут, *будет* достигнут. И для того, чтобы это случилось, те практики, которые необходимы, также произойдут. Поэтому вы можете видеть людей, которые выполняют определенные практики почти по принуждению – и это потому, что как раз это они и должны делать. И когда они пройдут через определенное количество этих практик, может наступить момент, когда возникнет внезапное понимание, что все эти практики «никуда меня не привели». И тогда эти практики могут прекратиться. Если это случается, это также является частью функционирования Тотальности.

*Бог – это нечто внешнее или Бог является исконной природой того, что мы называем своей индивидуальностью?*

Я говорю то, что все, что *есть*, является Богом. Так что вопрос о том, находится Бог снаружи или внутри неуместен. Я говорю, что все это – Бог, или Тотальность, или Сознание, которое постоянно функционирует через миллиарды человеческих организмов и все другие организмы, являющие собой инструменты функционирования. Все миллиарды человеческих организмов являются просто инструментами, через которые Бог, или Тотальность, или Сознание, функционирует. Это единственная сила, которая функционировала все эти тысячи лет, и эта сила функционирует в настоящее время, и эта сила будет продолжать свое функционирование в будущем.

*В конечном счете все сводится к вопросу капитуляции, отдавания себя?*

Да. Пока остается «я», Высшее «Я» войти не может. Более того, «вы» изгнать это «я» не можете. Кто изгонит «я»? Само «я» не изгонит себя. Поэтому конечное событие, Состояние Будды, просветление является событием безличностным. Приятие этого факта являет собой самый большой шаг. Вы не можете гоняться за Богом. В должное время и в должном месте Бог сам настигнет вас. Тогда вы достигните той стадии, когда вы скажете: «Боже, пожалуйста, я устал. Отпусти меня или возьми меня».

Рамана Махариши говорит в своих одиннадцати стихах: «Ты привел меня сюда, почему же ты удерживаешь меня в этом подвешенном состоянии? Зачем ты удерживаешь меня в такой печали?» Когда я впервые прочитал эти слова, я думал, они относятся к состоянию самого Раманы Махариши, что он еще сам на Пути. Я удивился, узнав, что они были написаны после просветления. Его сострадание вылилось в эти одиннадцать стихов, воплощающих отчаяние ищущего.

Поиск Бога подобен зубу мудрости. Пока он не беспокоит вас, оставьте его в покое. Когда зуб мудрости начнет причинять вам боль, идите к зубному врачу.

Духовный поиск начинается не по вашему волеизъявлению, и поиск Бога *заканчивается* не по вашей воле. Поиск Бога начинается с индивидуума и заканчивается с концом индивидуальности, с осознанием того, что никакого волеизъявления нет.

*Вы говорили, что индивидуум не существует, и все же вы обращаетесь к нам, как к индивидуумам.*

Именно индивидуум нуждается в толчке, чтобы внезапно осознать, что индивидуально-го нет. Духовный поиск начинается с индивидуума и заканчивается с уничтожением этого индивидуума.

Из-за ощущения себя индивидуальной сущностью возникло обращение к Божественному в виде молитвы. В прежние времена это было обычным, но в настоящее время, особенно на Западе, человек не готов молиться даже Божественному. Он не готов к отдаванию себя. Я вижу, что западный человек готов скорее принять такие слова, как «Реальность» или «Сознание». Но почему-то, когда я использую слово «Бог», возникает ощущение какой-то неловкости. Посмотрите, что сделала религия с глубоко почитаемым словом. То же произошло со словом «гуру». В Индии к гуру относятся с большим почтением. Когда ученик в конце концов постигает все это, он знает, что никакой разницы между ними и гуру нет. И тем не менее феноменально гуру остается для него чрезвычайно важным. В Индии отношения между учеником и гуру сохраняются даже после достижения просветления. Но посмотрите, чем стало слово «гуру»... каким-то грязным словом.

*Для меня самое трудное, это когда вы говорите о том, что все это – игра или роман с действующими лицами, так как, несмотря на все трудности, жизнь кажется прекрасной и значимой. У меня такое чувство, что вы отбираете это. Что это теряется.*

Если вы счастливы, живите своей жизнью. Не принимайте ничего из сказанного здесь. Ничего не меняйте. Кто вносит изменения? Если изменение должно случиться, оно случится само по себе. Я абсолютно серьезен. Вам, как индивидууму, не нужно делать никаких изменений. Продолжайте жить своей жизнью. Если вы любите читать, читайте. Если вы занимаетесь медитацией, медитируйте. Если вы услышали здесь что-то, прекрасно. Если нет – тоже прекрасно. Если некое изменение должно произойти в результате всего этого – пусть оно произойдет. Если понимание – на каком-либо из уровней – имеет какую-либо ценность, какую-то значимость, оно должно обязательно проявиться.

\* \* \*

*Даже если я думаю, что я прогрессирую, это является частью...*

Да, это часть безличностного процесса.

*Бесполезно бороться с этим.*

Верно. Бороться с этим бесполезно. Бесполезно пытаться ускорить этот процесс. Должно быть основополагающее понимание того, что это безличный процесс. И если этот безличный процесс происходит во времени, в длительности, вы будете продолжать карабкаться.

*Почему я должен продолжать карабкаться?*

Вы не можете *не* карабкаться. Вы не можете *не* делать этого. Вы заведены! И выбраться из этого невозможно.

*Я подобен марионетке?*

Да. Важно понять то, что вы не можете ни ускорить этот процесс, ни остановить его. Так что это карабканье продолжается и, как я сказал, вы получаете проблески этого прогресса. И когда наступает хотя бы небольшое понимание, что *вы* не делаете никакого прогресса, что прогресс *происходит*, тогда обретается определенное количество свободы, свободы от «я», которое желает ускорить продвижение. Тогда вы знаете, что это безличный прогресс. И ему нужно время.

Если вы должны вскарабкаться по ста тридцати ступеням, то в промежутке между двадцать пятой и сто двадцать девятой ступенями вы можете увидеть свет. Но в то же время у вас будет и понимание того, что нет никакого «я», которое было бы вовлечено в этот процесс. Так что ощущение свободы уже появилось. Шаг со сто двадцать девятой на сто тридцатую ступень всегда внезапен, ибо вы не знали, что ступеней было сто тридцать. Поэтому пробуждение всегда внезапно. Конечное пробуждение всегда внезапно.

*Мне кажется, если бы мы знали количество ступеней, не было бы всей прелести этого процесса.*

Можно и так посмотреть на это.

*Вчера вы сказали: «Мы все были созданы для определенной цели». Мне это немного трудно принять, так как Махарадж, кажется, говорил о том, и я могу согласиться с этим, что нет никакой цели, никакой значимости, что все это концепции созданные человеком.*

Минуточку! Мне кажется, этого недоразумения не будет, если вы не будете мыслить с точки зрения того, что «мы» были созданы. Кто такие «мы»?

*Это я понимаю, но вы говорили, что якобы эти организмы тела-ума были созданы с определенными характеристиками, чтобы определенные действия могли иметь место.*

Да, это верно. В любой конкретный момент времени происходят определенные действия. Эти действия также производятся Сознанием в процессе этого функционирования. Действия эти дадут определенные результаты. Затем, для того чтобы произошли последующие действия, являющиеся результатом настоящих действий, должны будут быть созданы организмы тела-ума с необходимыми характеристиками, которые и произведут эти действия.

*Это звучит как готовый сценарий. Мне это очень трудно понять.*

Да, это готовый сценарий. Но индивидуум не осознает этого, пока не произойдет просветление.

*Но почему это должно быть именно так?*

А можете вы сказать – почему нет?

*Почему не могло быть так, что эволюция просто началась, и затем из-за того, что все существует так, как оно есть, стали происходить определенные вещи, а не наоборот?*

«Почему» и «Почему нет?» Именно по этой причине в индуистской философии используется термин *лила*. Это одно из тех немногих слов, которые имеют такое глубочайшее значение, что очень трудно заменить их какими-то другими словами. Мое объяснение слова *лила* таково: единственный ответ на вопрос «Зачем эта лила?» – «А почему бы и нет?»

*Почему это не может быть полной случайностью?*

Вы думаете, что это происходит случайно? В этом нет абсолютно никакой случайности!

*Рамеш, вы говорили, что каждое следствие имеет причину. Вы это имеете в виду?*

Да.

*Но никакого первоначального плана не было?*

Нет. Все произошло сейчас, одновременно. Все, что было, *есть*. Все, что есть, *есть*. Все, что будет, также *есть*!

\* \* \*

*Вы говорите, что нет смысла в усилиях, направленных на то, чтобы наши механизмы тела-ума получили необходимый опыт, когда мы готовы к нему. Зачем же тогда мы приходим слушать вас, и зачем мы читаем книги? Зачем вы приходили к своему учителю и проводили с ним время? Я имею в виду, если это все равно должно произойти, и мы просто развиваемся, значит мы здесь, потому что нам нравится быть здесь, и мы получаем удовольствие слушая это?*

Вы не могли *не* прийти сюда! Я не могу *не* быть здесь. То-что-говорит и то-что-слушает должны быть здесь для того, чтобы говорение-слушание могло иметь место как одно событие. Вы думаете, что *вы* слушаете, но слушание происходит через механизм тела-ума, и это является частью происходящего процесса растождествления, просветления. И в этом процессе растождествления, в этом эволюционном процессе это является одним из событий. Это некое конкретное событие. Таким образом, это слушание происходит через этот механизм тела-ума, так как именно *это должно происходить* в данный момент, в данном месте. Это часть функционирования Тотальности.

*Тогда я должен отбросить это чувство, что мне нужно добиться чего-то и просто быть там, куда я прихожу, не думая о том, что я прихожу, не желая добиться чего-либо?*

Да. Но все дело в том, что ваше желание быть спонтанным и сама спонтанность – это две разные вещи. Спонтанность произойдет только тогда, когда у вас не будет желания достичь ее.

*Но я не могу...*

В этом и есть парадокс. (Смех.)

*Да. И я не могу пытаться не хотеть...*

Видите ли, это «двойной узел» в этом поиске. Вы можете посмотреть на это в перспективе, если попытаетесь вспомнить, что сделало вас ищущим. Вы не принимали решения: «Я буду ищущим», даже если это случилось в какой-то определенный день, в какой-то определенный момент. Но что же пришло в тот момент, в тот день, что сделало вас ищущим? Какая-то мысль, какое-то побуждение, какая-то сила превратила этот механизм тела-ума в ищущего. Можно это выразить иначе: почему должно быть так, что вы являетесь ищущим, а тысячи других даже не интересуются такого рода вещами? Это не нечто, что вы сделали. Это просто произошло. В этом-то все дело.

И по мере того как этот процесс продолжается, ищущий, на какой бы путь он не был приведен, узнает, что есть и другие пути. Он говорит: «Идти ли мне туда, делать ли мне то?» Выбор уже сделан за него при рождении, при зачатии.

## Важность интеллектуального понимания

*Если бы за просветленным гнался тигр, ощущал бы он дуальность в это время?*

Вы слышали о мудреце по имени Ади Шанкарачарья? Однажды, когда он шел по дороге, царь приказал своему махуту, слуге, присматривающему за слонами, совершить нападение на Шанкарачарью. Шанкарачарья бросился бежать и нашел убежище в одной из хижин. Вечером того же дня царь позвал его к себе и спросил: «Если все это иллюзия, почему ты убежал от слонов?» Шанкарачарья спокойно объяснил ему, что этот организм тела-ума, именуемый Шанкарачарьей, также является частью иллюзии, и то, что он укрылся в хижине, также часть иллюзии.

Именно здесь возникает трудность для большинства людей. Человек может сказать в определенное время: «Да, я могу понять это. Я на самом деле могу понять это. У меня всегда было ощущение того, что все это является некой иллюзией, а сейчас я убежден в этом». Но у него возникают некоторые вопросы. Он понимает, что это иллюзия, но у него есть определенные вопросы. Что это значит? Это означает просто, что тот, кто считает, что понял, что все это иллюзия, желает исследовать нечто в пределах этой иллюзии. Это значит, что он принимает в качестве иллюзии все, кроме самого себя. В этом вся проблема.

*Он хочет получить объяснение, которое, как он считает, не является частью иллюзии, но не будет ли любое объяснение частью этой же иллюзии?*

Да. И любое объяснение утвердит его во мнении, что он отделен от этой иллюзии. Если он действительно понимает, что все это иллюзия, то он должен также понимать и то, что и он, как организм тела-ума, представляет собой часть этой иллюзии. И все, что бы ни происходило через этот организм, также есть часть общей иллюзии. Таким образом, если все является иллюзией, какие могут быть вопросы?

*Есть ли какой-нибудь смысл в чтении всех ваших книг?*

Никакого. Никакого, если вы не чувствуете нужду в этом. Но если в этом будет нужда, вы их прочтете. А прочитав их, если вы действительно поймете смысл, вы придете к выводу, что они больше не нужны. Но пока вы их читаете, они *необходимы*. В противном случае, говоря откровенно, вам нет необходимости их читать. В действительности никакого выбора здесь у вас нет.

*С другой стороны, то, что я думал о них, сделало их необходимыми на долгое время.* (Смех.)

Да, действительно. Это верно, потому что *не-думание* не находится в ваши руках. Как только вы начинаете думать об этом, это уже вовлечение. Если же это вовлечение наблюдается, размышление постепенно прекратится. Если наблюдение становится более или менее постоянным, этот процесс мышления будет сокращаться, пока вовсе не остановится.

## Безличностное понимание

*Что можно сказать о слиянии индивидуальной души с Богом?*

Видите ли, это все концепция. Нет никакой нужды в этих концепциях, если вы верите в одно – все, что происходило, все, что происходит, и все, что будет происходить, может произойти только в согласии с Его Волей. Это все, что необходимо. Если вы верите в Его Волю и только в Его Волю, никакие из этих концепций о перевоплощении, душе и о чем-то еще не будут волновать вас. Эти концепции беспокоят вас потому, что сущность «я» желает постоянства, а «я», не являясь индивидуальной сущностью, не может иметь постоянства.

\* \* \*

*Нужно научиться не настаивать на том, чтобы знать. Я очень люблю настаивать. Может быть, я должна научиться...*

Мадам, вы будете продолжать настаивать на знании до тех пор, пока не придет время, когда вы должны будете оставить это. Да и тогда вы не оставите это, все растворится само по себе. А до тех пор продолжайте делать то, что вы делаете.

*Я зная. (Смех.) Я на самом деле, как в ловушке, в этом поиске.*

Вы сказали абсолютно правильную вещь. Ищущий находится в ловушке... пока не начинает думать: «Кто такой ищущий?»

*Ищущий – это эго.*

Ищущий – это *не* эго. Я это подчеркиваю. Ищущий – это на самом деле безличностное Сознание, которое отождествило себя с телом, создало эго и в настоящее время находится в процессе растождествления. Это безличностный процесс безличностного Сознания. После того как Сознание отождествляется с индивидуальным телом, отождествление продолжается на протяжении нескольких жизней. Затем в определенном организме тела-ума ум обращается вовнутрь, но эго по-прежнему считает себя ищущим. Процесс растождествления продолжается до тех пор, пока ищущий внезапно не достигает осознания, что он не является ищущим, что ищущий – это безличностное Сознание. Поэтому он решает, что нет никакого смысла в поиске. И в этот момент «я» начинает исчезать.

*Это и есть капитуляция, отдавание себя?*

Это – отдавание себя. И окончательное, абсолютное отдавание себя происходит тогда, когда оно включает в себя приятие того, что просветление может и не произойти в этом организме тела ума. Приятие того, что оно может не произойти в этом организме тела-ума, является окончательным отдаванием себя.

*Прекрасно, все, что вы сейчас сказали. На мой взгляд, это прекрасно.*

\* \* \*

*Чем является то, что ощущает свободу?*

Никем.

*Я спросил «чем», а не «кем».*

Что или кто – разницы нет. Это просто игра слов. Пока есть «кто», говорящее: «Я ощущаю большую свободу», это не истина. Понимаете?

*Да.*

Когда возникает понимание, ощущение свободы появляется само по себе. И не будет никого, кто мог бы поставить это под сомнение, ибо ситуация будет такова, что не будет никого, кто будет хотеть знать «кто» или «что» имеет ощущение. Когда возникает понимание, ум не имеет возможности задавать вопросы. В этом различие между интеллектуальным пониманием и интуитивным пониманием, интуитивным убеждением.

*Значит, понимание – это состояние покоя?*

Да, это верно.

*Это значит не делать что-либо, а просто быть?*

Да. Поэтому истинное безличностное понимание может только *случиться*. Но интеллектуальное понимание является тем шагом, который может привести к тому, что случится истинное понимание.

*Что случается? Что представляет собой переход от интеллектуального понимания к полному пониманию?*

Милость.

*Так что мне не нужно беспокоиться об этом.*

Именно. Нет никого, кто бы беспокоился об этом. И это является истинным пониманием, которое ведет к полному пониманию, безличностному пониманию, к пониманию без индивидуального понимающего.

*В состоянии глубокого сна и в бодрствующем сновидении самым трудным является узнать самого себя. Обычно мы видим других людей, другие вещи.*

Это то, что я подразумеваю под трансформацией. В индуизме используется слово «паравратти». Оно означает, что видение полностью меняется. Из личного видение становится совершенным, безличностным. Безличностное видение означает то, что этот организм тела-ума рассматривается как часть тотального существования, часть тотального сновидения.

Таким образом, после просветления не происходит полного растождествления с организмом. Оно не может произойти, поскольку организм продолжает функционировать. Но происходит понимание того, что действующий элемент является частью механизма этого организма, и что функционирующим элементом является Сознание, приводящее в действие действующий элемент. Это то, что заставляет чувствительность приводить в действие чувства. Если есть это понимание, с чем происходит растождествление? С личностным ощущением себя исполнителем.

*Будда сказал: «Восприятие себя может быть усилием».*

Нет, сэр! Восприятие – это не усилие. Восприятие – это то, что *происходит*. И восприятие – это то, что *происходит*. И восприятие происходит по той простой причине, что есть сознание. Если бы не было сознания, чем являлся бы организм тела-ума? Просто объектом. Таким образом, восприятие происходит потому, что в данном объекте есть сознание. Восприятие – это то, что *происходит*.

*Это из-за того, что только Сознание может воспринимать?*

Да, воспринимать может только Сознание. Человек – это просто инструмент, через который Сознание функционирует.

*Вы сказали, что человек – это лишь инструмент, но ранее вы говорили: «Если человек совершает усилие, наиболее вероятно, что будут результаты».*

Я сказал: «Результат возникает на определенном уровне». Если я выполняю упражнения, я разовью свои мышцы.

*Наиболее вероятно.*

Именно.

*Если это должно случиться.*

Вы правы. Если это должно случиться.

*Это бы случилось?*

Если бы это должно было случиться, я бы начал выполнять физические упражнения. Но если это не должно произойти, я могу только намереваться заняться упражнениями, но так и не дойду до их выполнения. Понимаете? Но если я займусь ими и буду выполнять их правильно, тогда последуют определенные результаты. Таким образом, причина и следствие являются частью того, что происходит в феноменальности. То, что выходит за рамки феноменальности, является абсолютно другим измерением, которое человек, несмотря на все свои усилия, контролировать не может.

*Должен ли тогда исчезнуть тот объект, который я считаю собой?*

Объект не исчезнет до тех пор, пока не настанет время его распада. Но изменится ваша идея, ваша концепция того, что является собой индивидуум. Вместо того, чтобы думать, что «я» делает то, что вы делаете, будет понимание того, что не «я» делает это, а что все, что происходит через этот организм тела ума, является частью функционирования Тотальности.

Бог функционирует через это тело-ум. Точно так же, как действия, происходящие через это тело-ум, не являются моими действиями, должно быть понимание того, что действия, которые происходят в других организмах тела-ума, не являются их действиями. Поэтому, если действия, происходящие через ваш организм тела-ума, неблагоприятны для меня, я не буду считать вас, как индивидуума, своим врагом. Это основа этого понимания. Оно означает, что исчезает различие между «я» и «другие».

*Значит, это происходит действия Тотальности?*

Верно.

*Если я правильно понимаю, мы не можем понять, поскольку нет никаких «мы», которые могли бы понять.*

Верно. Существенной частью понимания является то, что человек ничего не может с этим сделать. Это ведет к следующему пониманию: «Если я не могу ничего сделать с тем, чтобы стать просветленным, мне все равно, произойдет понимание в этом организме тела-ума или нет!»

(Смех.) *Но мне не все равно!*

Кто-то спросил меня: «Говоря концептуально, с феноменальной точки зрения, принимая все это – какова последняя стадия перед тем, как произойдет просветление?»

Я сказал: «Все просто. Это настоящее, истинное ощущение безразличия относительно того, произойдет просветление в этом организме тела-ума или нет». Практически, это предпоследняя стадия понимания. Нет больше никакого «я», которое желает просветления.

## Глубочайшее воздействие понимания

*Есть ли некий парадокс в осознании того, что мы не имеем волеизъявления? Вы видите, что не имеете никакой свободы, и вместе с тем чувствуете себя свободным.*

Да! В этом-то и дело! Именно. Это парадокс, но когда возникает ощущение свободы с истинно глубоким убеждением, это ощущение огромно, фантастично, поистине колоссально! Оно не мешает вам делать что-либо, оно не мешает вам не делать что-либо. На самом деле все наоборот. Вы ни делаете что-либо, ни не делаете что-либо. То, что происходит, не является бездействием. Это и ни действие и ни бездействие. То, что происходит с этим ощущением «я не являюсь исполнителем» – это неволеовое недеяние, спонтанное действие, которое просто наблюдается.

Огромное значение этого понимания заключается даже не столько в том, что действия, которые происходят через этот организм тела-ума, не являются моими действиями, а в том, что действия, которые происходят через ваше тело-ум, не являются вашими действиями. Поэтому я никоим образом не могу считать вас своим врагом. Лишь это понимание лежит в основе заповеди: «Возлюби ближнего своего». Вы можете не любить его, но вы не сможете ненавидеть его, если будете знать, что эти действия не являются «его» действиями.

*Такое впечатление, что вы говорите о том, что большинство из нас не имеет выбора и может делать только то, что предначертано, хорошее или плохое!*

Вопрос о хорошем или плохом не возникает. Все просто происходит. Некоторые организмы созданы так, чтобы они совершали нечто, другие – более пассивны. Нет вопроса о хорошем и плохом. Они такие, какие есть. Я повторяю еще раз, что даже на интеллектуальном уровне это понимание является настолько мощным, что оно *должно* дать какой-то результат. По мере углубления понимания результат становится намного больше. Только вначале вы слишком торопитесь. Вы говорите пониманию: «Давай, выполняй свою работу!»

*Наверное, по мере углубления понимания энергия с уровня размышляющего ума может быть переплавлена в работающий ум?*

Не «может быть переплавлена», а переплавлена. Это важно, учтите, пожалуйста.

*Хорошо, переплавляется в работающий ум, и вы можете действовать более эффективно.*

Да, это так. Ибо вы понимаете, что вы не можете ничего сделать с последствиями. Энергия, которая раньше рассеивалась из-за беспокойства по поводу них, теперь будет сохраняться.

*Энергия будет сохраняться не только в психике, но будет сохраняться и мышечная энергия?*

Да! Поэтому я говорил, что когда это понимание углубляется, какую бы работу вы ни выполняли – умственную или физическую – вы с изумлением обнаружите отсутствие какого-либо напряжения к концу дня. Той усталости, которую вы чувствовали раньше, больше нет. Что это как не сохранение энергии?

*Это верно, что индивидуум не может выбрать – медитировать ему или нет?*

Сознание через эго направляет вас в то место, где вы должны быть.

*Мысль «я хочу медитировать» приходит из Абсолюта через личностное сознание?*

Да! Поэтому духовный поиск должен начинаться с индивидуума. Поиск прекращается, когда эго, индивидуум уничтожается.

*Значит, должна произойти вся эта умственная работа: «Я хочу освободиться от эго и т.п.»?*

Конечно, кроме тех случаев, когда нам требуется лишь мягкий толчок. Это все абсолютно нормально. Такая индивидуальность, как ищущий, должна случиться, она должна быть до тех пор, пока не возникнет понимание, что эго не может стать просветленным.

*Часто во время медитации я дохожу до такого отчаяния, что говорю сам себе: «Никакого толку от этого!»*

Да! Так что этот процесс просветления происходит в определенной мере в длительности, но в этой длительности его никак нельзя ускорить. Квантовый прыжок может произойти на любой стадии.

*В книге «Я есть То» [Sri Nisargadatta Maharaj "I Am That", trans. Maurice Frydman, Bombay, Chetana, 1975] есть слова Махараджа: «Это должно случиться внезапно, и это является постоянным. Если это не постоянно, это не просветление».*

Взлеты и падения, душевные подъемы и депрессии – все это относится к феноменальному уровню эго. Недоразумение возникает из-за того, что эго стремится к просветлению и не осознает, что просветление означает полное уничтожение эго. Это «я» желает блаженства Тотальности, будучи индивидуумом. В этом вся проблема. Если есть это основное понимание, что просветление означает полное отсутствие, уничтожение, разрушение эго, то становится очевидным, что это понимание не может произойти с эго. Таким образом, когда это просветление внезапно происходит, в этот момент эго уже нет.

*Если понимание возникло, оно не может уже исчезнуть?*



Понимание не может исчезнуть, потому что оно не появлялось! Понимание – это То-что-есть. Понимание – *это* Сознание. Понимание всегда было и есть здесь. Появилось лишь неверное понимание. Неверное понимание уйдет, и понимание останется в точности там, где оно всегда было.

*Но неверное понимание может всегда вернуться, не так ли?*

Да, до тех пор, пока убежденность не станет полной, неверное понимание появляется и исчезает. Поэтому-то у вас наблюдается то духовный подъем, то депрессия. Эти периоды вполне нормальны, пока просветление, понимание, убежденность не станет полной, тотальной. Просветление – это состояние, в котором все сомнения исчезают навсегда. Никакие сомнения не могут возникнуть вновь. Это значит, что неверное понимание растворилось полностью.

*Могли бы вы еще что-нибудь сказать об их появлении и исчезновении до наступления конечной истины? Что происходит до этого конечного состояния? И это не состояние вовсе, не так ли?*

Просветление – это изначальное, исконное состояние.

*Да. Основа всех состояний.*

Да.

*Что должно произойти, чтобы никаких сомнений больше не было?*

Должное время и должное место, и должный организм – вот и все. Пока не наступит должный момент в должном месте, взлеты и падения будут продолжаться. Поскольку процесс находится в длительности, в феноменальности, в дуальности, взлеты и падения, которые вначале являются очень резкими, постепенно с углублением понимания становятся более плавными.

*Вы сказали, что это обращение вовнутрь произойдет, что оно уже началось, и что обращение вовне должно уменьшаться. Что вы имели в виду? Я понимаю слова «обращение вовне уменьшается» как то, что наш интерес к этой теме снижается. Вы это имели в виду?*

Нет. Вовне обращается размышляющий ум. Таким образом, с углублением понимания работающий ум становится все более и более действенным, а ум размышляющий – все менее и менее действенным. Это обращение вовнутрь. Таким образом происходит обращение вовнутрь. А основой всего этого является как раз понимание, появляющееся через чтение или размышление, или посещение семинаров, или бесед с кем-либо. Все это является частью процесса, который порождает и углубляет обращение вовнутрь.

Обращение вовнутрь – это отсутствие размышляющего ума. Именно размышляющий ум обращается вовне, заглядывает в прошлое и проецирует будущее. Когда размышляющий ум становится менее и менее действенным, обращение вовнутрь становится автоматическим. Нет никакого «я», которое может обратиться вовнутрь. По мере того как размышляющий ум, обращение вовне становится менее действенным, обращение вовнутрь происходит само собой, спонтанно. Это на самом деле одно и то же, две стороны одной монеты.

\* \* \*

*У меня остается сомнение по следующему поводу: если понимание не содержит в себе понимающего, какова роль ума/интеллекта?*

Рамана Махариши, самый ненасильственный человек, которого вы можете себе представить, говорил: «Убейте ум!» Его спрашивали: «Вы говорите: убейте ум, но разве ум не нужен для того, чтобы понять то, что вы говорите?» Он объяснил, что ум-интеллект *необходим*. Любое понимание в начале *должно* быть на интеллектуальном уровне, но интеллект должен быть достаточно сильным, чтобы осознать свою собственную ограниченность.

На каком-то уровне интеллект должен увидеть, что то, что он пытается понять, находится за рамками его понимания, совершенно в другом измерении. На этой стадии интеллектуальное понимание начинает переходить в более глубокое понимание. И по мере того как оно углубляется, нечто внезапно раскрывается.

Например, сегодня утром один мой друг сказал: «Ты сказал: «Да будет Воля Твоя!», и внезапно меня осенило, что не «да *будет* Воля Твоя», а «*есть* Воля Твоя». Воля Твоя всегда была. И Воля Твоя всегда будет». Он сказал, что это понимание внезапно раскрыло такую мудрость, которой на интеллектуальном уровне не было. Такие мысли, такие озарения возникают внезапно, не оставляя сомнений, что понимание проникает на более глубокие уровни.

\* \* \*

*В момент неприятия, должна ли одна часть вас как бы отступить в сторону, посмотреть на этого индивидуума, который не желает принимать, и сделать небольшую корректировку, чтобы вернуть приятие?*

Нет. Опять же – кто задает вопрос? Это индивидуум, желающий знать, какие корректировки должно сделать «я», чтобы перейти от одного состояния к другому. Никакое «я» не может делать никаких корректировок. Все корректировки, которые необходимы, будут сделаны, они сделаются, случится так, что они произойдут, и чем скорее будет достигнуто осознание, что нет никакого «я», которое могло бы делать корректировки, тем скорее корректировки смогут произойти.

В этом истинная суть этого, именно ум, «я» желает знать: «Как я могу ускорить этот процесс? Мне не терпится». Частью приятия, возможно, окончательной ступенью приятия является: «Какое это имеет значение? *Для кого* это имеет значение?»

*Все ощущение того, что я схожу с пути или что я закрепляюсь на пути – все это исчезает?*

Да, это все находится в уме, это все относится к «я». Поразительно то, что круг замыкается. Но прежде, чем круг замкнется, ум сравнивает то, что справа, с тем, что слева, и говорит: «И что я получил? Ничего». Вы понимаете, что я имею в виду под кругом? Вы начинаете с индивидуума, индивидуальное сохраняется, поиск доходит до середины, и путешествие это полно удовольствий: «Я достигаю, я на пути в мое внутреннее пространство». Затем, когда понимание углубляется, постепенно наступает разочарование: «Я не знаю, я так хорошо продвигался вперед, а теперь ощущаю... какой-то упадок». По мере движения по кругу ум сравнивает свое настоящее положение с соответствующим сегментом своего пути вверх и говорит: «Я шел так хорошо. А теперь мне кажется, что качусь обратно. Что происходит? Не схожу ли я с пути?»

А происходит то, что вы никогда ничего *не приобретали*. Все было здесь всегда. Если бы этого не было здесь всегда, это было бы бесполезным. Если нечто достигается, тогда что бы ни было достигнуто должно когда-то исчезнуть. Только То-Что-Есть было здесь всегда, до возникновения времени.

Никто, ничего не приобретает. Все, что происходит: то, что затуманивало то изначальное состояние, постепенно исчезает. Ощущение отступления назад или падения ослабляет «я».

*Значит, когда «я» исчезает полностью, это просветление?*

До тех пор пока остается механизм тела-ума, должно оставаться и «я», чисто в качестве действующего центра, без присваивания себе субъективности. Субъективный центр признается субъективным центром. Действующий центр в теле остается до тех пор, пока сохраняется механизм тела-ума.

*Что же тогда меняется?*

Ничего – и в то же время меняется все. Внешне ничего не меняется. Но внутри изменилось все. Все, что изменилось – это отношение, перспектива. Кроме этого ничего больше не изменилось.

## Возникновение ощущения свободы

*Могли бы вы сказать еще что-нибудь о свободе?*

Свобода означает отсутствие страха. А отсутствие страха означает отсутствие обособленности. Когда есть другой, есть и страх. Когда же достигнута убежденность, что мы все яв-

ляется инструментами, через которые функционирует Тотальность. Когда нет другого, нет никакого страха, а когда нет страха, наступает свобода.

*И приятие?*

Приятие вызывает огромное ощущение свободы. В прошлом году, находясь в Лос-Анжелесе, я сказал: «Это приятие должно быть приятием с охотой, с желанием. Это приятие...» Я подбирал нужное слово, и тут пожилая леди сказала: «Наверное, вы хотите сказать «радостное приятие». Я ответил: «Спасибо, мадам. Это как раз то слово, какое я искал». Должно быть радостное приятие. И тогда это радостное приятие приносит громадное ощущение свободы. Сегодня утром, когда я беседовал с Ричардом, эта тема опять была затронута. И то, что он сказал мне, как раз было иллюстрацией к тому, что я говорил, и я бы попросил Ричарда самого рассказать о своих переживаниях.

*Относительно радости?*

Да, что это приносит с собой.

*Это ощущение, будто находишься в непрерывном потоке радости. Все, что попадает на глаза, как бы быстро схватывается зрением и затем исчезает. Когда мы с Рамешем беседовали сегодня, он спросил, смогу ли я выступить. И моим немедленным ответом было: «Конечно!» А затем, когда я ушел, у меня появилось ощущение беспокойства. Что я смогу сказать людям, собравшимся здесь?*

*Потом последовало просто наблюдение беспокойства. И в этом наблюдении было ощущение радости. Я рассказывал Рамешу, что со мной происходит сейчас, когда я чувствую, что сжимаюсь или выхожу из потока. Вначале я ощущаю внезапность, резкость, с которой происходит сжатие – и это вновь возвращает меня к наблюдению. Я ощущаю себя наблюдающим. Затем то, что я наблюдаю, становится объектом и начинает обретать прозрачность. После этого ко мне возвращается чувство того, что я не отделен, и вместе с этим – радость, пронизывающая собой все переживание.*

*Затем наступает ощущение, что я закрепился в этом, и что объекты теряют свою силу, они больше не притягивают. И тогда остается лишь эта радость, о которой вы говорите.*

*(Другой выступающий) Я не задаю вопрос, я хотел просто сказать немного о той радости, о которой говорил молодой человек. Вчера вечером я не смог прийти сюда, у моего внука был день рождения, и мы пошли в ресторан. Он вел себя очень беспокойно, и я сказал: «Я выйду прогуляться с ним». Был вечер. Он увидел волны, мерцание огней, и это привело его в восторг. Ему только четырнадцать месяцев, и он учится ходить. Каждый раз, когда кто-то шел навстречу нам, он обязательно реагировал на ребенка с любовью. И ребенок отвечал любовью. Впервые я почувствовал то, о чем говорил только что молодой человек: мы все одно, мы все являемся единым Сознанием. Это было одно Сознание, отвечающее другому Сознанию, и это было одно единое Сознание. Поскольку любовь исходила вначале от ребенка, этим людям было легко. Они выглядели как люди, но это было Сознание, отвечающее Самому Себе. Это было удивительное переживание.*

Да, конечно. У нас у всех бывают такие моменты. Но мы не узнаем их. И ум не любит такие моменты, поскольку в эти моменты ум отсутствует, а ему не нравится, чтобы происходило нечто, в чем он не присутствует. Но это моменты бывают чаще, чем мы это себе представляем. И они должны быть, понимаете? Они должны быть, поскольку такие моменты являют собой тонкую связь между объективным выражением и той Субъективностью, которой мы являемся. Так что между Субъективностью и ее объективным выражением, тотальностью проявления, это связь должна быть постоянно. Эти моменты происходят все время. И постепенное признание этих моментов, более частое приятие, но без стремления ухватить эти моменты, ведет к этому пониманию.

*Мы выписываем журнал для молодых родителей. У нас есть дочка, которой три с половиной года. В журнале был напечатан рассказ одной матери, у которой есть трехлетний сын и дочка, которой всего несколько недель. Однажды, когда мать вошла в комнату, она увидела, что старший сын забрался в детскую кроватку и разговаривает со своей маленькой сестричкой. Мать услышала, как он сказал ей: «Расскажи мне о Боге, я уже, кажется, все забыл».*

Да, такие моменты очень ценны.

## Правильное отношение через понимание

*Могли бы вы сказать немного об отношении? Я так понимаю то, что Махарадж говорит об этом в книге «Я есть То»: если у меня есть какая-то концепция, и я рассматриваю ее позитивно или негативно или оцениваю эту концепцию – это уже отношение. Махарадж говорит, что правильное отношение – это видеть во всем волю Бога, а не волю индивидуума. Это становится отношением. Это верно?*

Я думаю, что под этим он не имел в виду отношение. Именно понимание *ведет* к правильному отношению, к отношению приятия того спонтанного действия, которое происходит, поскольку есть понимание, что я не являюсь личностным исполнителем. Таким образом, с приятием того факта, что всегда все творила Божья Воля, что она и сейчас действует и будет продолжать действовать, это понимание породит должное отношение к жизни.

Когда вы говорите: «Какое отношение я должен развивать?», в основе этого лежит все еще личностное ощущение себя исполнителем. Если есть понимание того, что в действительности нет никакого исполнителя, и если продолжать действовать *как будто* являешься исполнителем, тогда развивается должное отношение сострадания. Тогда развивается должное отношение терпимости к другим и должное отношение к своему поведению в жизни, другими словами: отношение приятия высочайших нравственных норм для себя и приятие сниженных норм для других. «Я должен делать все с любовью и состраданием, самым наилучшим образом, другие же могут не иметь этого понимания, поэтому какие бы действия не совершались, это не *их* действия». С таким отношением будет развиваться терпимость.

## Правильное действие через понимание

*Является ли каждое действие джняни «правильным действием»?*

Если есть истинное понимание, не может быть никаких вопросов о последующих сознательных действиях, отдельных от понимания. Это можно ясно увидеть, если наблюдать за мастером своего дела в любой области, будь это промышленное производство, спорт, игра или любая другая деятельность. Мастер никогда не колеблется, применяя те принципы, которым он обучился. Лишь новичок колеблется, ибо он сомневается в своем понимании. Мастер работает естественно, гладко, не раздумывая, так как принципы действия были впитаны и доведены до совершенного понимания.

Именно это и имел в виду Махарадж, когда часто повторял утверждение: «Понимание – это все». Он также говорил: «Как только понимание становится истинным и совершенным, вы можете делать все, что вам нравится». Что бы вы ни желали делать, это не будет выходить за рамки понимания. Если мужчина действительно любит свою жену, то даже если ему позволят бить ее, он не станет этого делать. Понимание может дать лишь то, что содержится в самом понимании. Если понимание не является полным, возникает вопрос: «Махарадж, я прекрасно понял все то, что вы сейчас говорили. Теперь скажите мне, с завтрашнего дня, что я должен делать!?»

## Концепция как средство достижения понимания

*Есть небольшая разница между вашим учением и учением Махараджа. Суть его учения – Сознание говорит с Сознанием, но Высшая Реальность вне этих пределов. Ваше учение больше основано на исследовании «я», на наблюдении. В книге «Я Есть То» Махарадж делает различие, он говорит, что самый быстрый путь – это сконцентрировать ум на Высшей Реальности, более быстрый, чем наблюдение.*

Я делал это в течении первых шести месяцев.

*Это лишь концепция.*

А что не концепция?

*Высшая Реальность – это не концепция.*

О, да!

*Действительно?*

Да, действительно. До того как Сознание извергло в «я есть», никаких концепций не было. Никакой нужды в концепциях не было, ибо не было никого, кто бы осознавал что-либо. Все, что мы говорили в этом смысле «Я есть», является концепцией.

*Никакого осознания чего бы то ни было?*

Верно.

*Он говорил не о Высшей Реальности?*

Я говорю о Высшей Реальности. В конечном итоге нет надобности говорить о ней. О состоянии глубокого сна вы можете говорить лишь находясь в состоянии бодрствования. В состоянии глубокого сна нет надобности знать, нет никого, кто хотел бы знать, что такое состояние глубокого сна. В течение первых шести месяцев это было настоящей пыткой для меня. Я слушал. Махарадж бывало говорил: «Просто будь» или «Осознавай это», или что-либо еще. Часто я спрашивал себя: «Кому он говорит это? Кто должен осознавать что-то?» Хотя он часто повторял: «Я не индивидуум, говорящий с индивидуумом», эта мысль была настоящей пыткой, поскольку я тогда не мог еще полностью понять это заявление. А он говорил, что «Все, что говорится, является концепцией. Любые указания являются лишь дорожными знаками». Но ум цепляется за дорожный знак и говорит: «Я живой. Я знаю. Я понимаю».

Когда возникало понимание, стало ясно, что Махарадж не просил никого ни делать что-либо, ни не делать что-либо. Он просто говорил: «Это то, что есть». Он не предписывал, он описывал, с тем чтобы понимание могло произойти.

\* \* \*

*Сэр, меня затрудняет один вопрос. Я мог бы поклоняться озеру, которое находится позади нас, но это бы породило еще больший дуализм. Почему Рамана Махариши поклонялся горе?*

Потому что это была концепция, которая помогала ему.

*Хм. Вы имеете в виду, что я мог бы делать то же самое?*

Конечно!

## Стадии понимания: горы и реки

*Есть ли какая-то последовательность в продвижении, общая для всех ищущих? Я имею в виду – проходят ли все через одни и те же стадии?*

В буддизме есть прекрасное описание не только того, как просветленные видят мир, но и того, как происходило то, что они так его видят. Сюда входят три стадии понимания. Первая ступень понимания – это когда все видится вовлеченным индивидуумом. Вторая ступень – когда есть определенный уровень понимания. И наконец, полное понимание.

Вначале горы и реки видятся как горы и реки. Индивидуальный отождествленный субъект видит объект. Это полное вовлечение. Это то, что делает обычный человек.

Вторая стадия – горы и реки больше не видятся как горы и реки. Объекты видятся как отраженная объективизация субъекта. Они воспринимаются как иллюзорные объекты в Сознании и поэтому как нереальные.

И, наконец, горы и реки опять видятся как горы и реки. После пробуждения они воспринимаются как само Сознание, проявляющееся в виде гор и рек. Субъект и объект не рассматриваются как отдельные.

В данном описании горы и реки олицетворяют мир в целом, включая все человечество. Вовлеченный индивидуум вначале будет видеть объекты как субъект-индивидуум, видящий объекты. Он считает себя обособленной сущностью, видящей другие объекты. Видение других объектов или событий создает в нем, как индивидууме, реакции. Таким образом, индивидуальный организм реагирует на то, что видит.

На второй стадии, когда есть понимание того, что все это является сновидением и нереально, мировоззрение изменяется, и он начинает видеть, что в действительности никакое событие значения не имеет. Он видит их как нереальные, поскольку как субъект он выходит за рамки видимого проявления. Видимое проявление – это нечто, что происходит в Сознании.

Когда понимание возникает на этом уровне, радость понимания настолько велика, что данному индивидууму часто очень трудно держать ее в себе. И он ходит, говоря всему миру: «Это все нереально!» Пытаясь сказать другим, что мир нереален, он желает изменить мир, изменить восприятие других. Он не осознает, что изменение должно произойти изнутри. И вот, желая изменить мир, он начинает создавать самому себе проблемы. Эти проблемы, которые вызывает эта вторая стадия, на третьей стадии исчезают.

На третьей стадии объекты видятся не индивидуумом, не объектом, видящим объект, и не субъектом, видящим объект. Истинный воспринимающий осознается как то, что создало видимое проявление, и то, что познает это проявление. Оба являются одним и тем же. На этой стадии конечным постижением является не только то, что мир нереален, но в то же время и то, что мир реален! Мир не реален в том смысле, что его существование зависит от Сознания. Он не имеет своего собственного независимого существования. Мир обязан своим существованием тому, что он познается в Сознании. Если бы все люди и все животные внезапно утратили сознание, кто бы мог сказать, что есть мир? Мир не только не воспринимался бы, но и не существовал бы.

*Могли бы вы подробнее остановиться на идее реальности и нереальности?*

Для объяснения «реального» и «нереального» часто используется аналогия с тенью. Тень нереальна в том смысле, что ее существование зависит от солнца. Тем не менее, как тень, она достаточно реальна. Так что она одновременно является и реальной, и нереальной. Существование всего проявленного мира зависит от Сознания. Сознание присутствует во всех объектах, во всем проявленном. Сознание выходит за пределы проявленного, но в то же время оно присутствует в нем. Проявленное содержится в Сознании.

На второй стадии, прежде чем наступит окончательное понимание, в действие входят всевозможные концепции. Считается, что индивидуум должен совершать усилия для того, чтобы соединиться с Богом. На этом уровне субъект и объект, *нирвана* и *сансара* рассматриваются как два различных понятия. Поэтому говорят об океане *сансары*, несчастья, который нужно пересечь. *Джива* должна пересечь его, и сделать это она может, лишь выполняя ту или иную *садхану*. И вот ищущий проходит через *садхану*, всю ее последовательность. В течении многих лет он выполняет практику. Годами он наблюдает за тем, что происходит, и обнаруживает, что находится в состоянии самодовольства и гордости. И наконец, когда его созерцание стабилизируется, он отбрасывает все это. И как говорят суфии, это некая церемония – сжигание всего, что было изучено, и всего того, что, как он думает, он достиг.

Таким образом, на третьей стадии достигается осознание того, что мир является одновременно и реальным, и нереальным. Когда возникает это понимание, знание стабилизируется, и в том организме, в котором произошло просветление, больше нет никакого активного желания говорить миру об этом, нет желания изменить мир. На третьей стадии есть приятие Того-что-есть, как в имманентности, так и в трансцендентности. *Нирвана* и *сансара* – это не две отдельные вещи. *Сансара* – это объективное выражение *нирваны*.

В конечном понимании наступает состояние Бытия. Нет вопроса о видении чего-либо. Все является видимым проявлением, и это проявление видится через инструмент организма, через чувства. Но никакой индивидуум не видит: хотя индивидуум и говорит: «Я могу видеть горы», только благодаря тому, что присутствует сознание, это может быть сказано. Горы на самом деле видятся Сознанием, что также является видимым проявлением! Тотальность проявленного мира – это лишь видимое проявление, созданное Сознанием в Сознании. И это функционирование проявленного мира, того, что мы называем жизнью и существованием, также является Сознанием. Сознание играет все роли миллиардов человеческих существ, и оно же является режиссером. Каждый персонаж разыгрывается Сознанием.

Понимание вопроса «Почему существует эта *лила*?» достигается на конечной стадии. Поэтому на этой стадии никакие проблемы не возникают. Ищущий не имеет переполняющего его желания учить мир тому, что он узнал, поскольку присутствует основное понимание того, что он не узнал ничего. Понимание пришло само собой, как подарок от Бога, от Тотальности, как Милость. Все слова приходят позже. Когда просветление принимается, нет вопроса о «ком-либо», кто бы считал, что ему повезло. Индивидуум считает, что ему повезло в том, что он достиг просветления только тогда, когда истинного просветления на самом деле не произошло.

## Диапазон вовлечения и вспоминания

*Когда я думаю, я полностью отождествляюсь со своими мыслями. Наблюдающего, свидетеля нет. После этого вся вереница мыслей проходит, и тогда уже я наблюдаю ее в памяти и оцениваю.*

Таким образом, если вы понимаете это хотя бы интеллектуально, в определенный момент произойдет внезапное осознание того, что ум оказался вовлеченным. И в этот момент он остановится. Иначе вовлечение продолжалось бы. В большинстве случаев, когда нет даже этого интеллектуального понимания, происходит одно вовлечение за другим. И только в редкие моменты, когда ум действительно утомлен, он оказывается пустым. В остальное же время все, что делает с утра до вечера – это концептуализирует, создает идеи и образы. Но когда наступает это понимание, на какой-то стадии вовлечения, ум внезапно останавливается.

## Духовная эволюция

*Использование термина «духовная эволюция» предполагает продолжительность во времени.*

Да, конечно. Весь процесс происходит в пространственно-временной феноменальности.

*Что же именно путешествует во времени – механизм тела-ума?*

О, нет. Во времени путешествует отождествленное сознание, Сознание, которое намеренно отождествило себя с феноменальным организмом.

*Почему это произошло?*

Чтобы эта *лила*, эта игра, этот космический танец могли иметь место. Этот процесс отождествления продолжителен. Новые существа, новые люди постоянно создаются, и в них происходит отождествление. Это отождествление в процессе эволюции продолжается. В какой-то момент ум обращается вовнутрь, и начинается процесс растождествления. Этот процесс занимает очень много времени и большое количество рождений. Вся игра состоит из отождествления, затем ум обращается вовнутрь – и затем следует процесс растождествления. Имейте в виду, что все это концепция, но она может привести к окончательному пониманию.

*Значит, слово «эволюция» – это лишь концепция, видимая отождествленному индивидууму?*

Да, это так.

*Зачем вообще нужна концепция?*

Концепция индивидуума возникла через это отождествление. В тот момент, когда возникает эта концепция индивидуума, появляется необходимость в концепции Бога. Иначе, если принимается безличностное, где вопрос об индивидууме и Боге?

\* \* \*

*Является ли обращение вовнутрь способом игнорирования эго?*

Нет. Обращение вовнутрь может только *случиться*, понимаете? Обращение вовнутрь и *является* этим процессом духовной эволюции. Эволюция происходит во всем. Есть физическая эволюция, есть эволюция в музыке, в искусстве, в науке, и есть духовная эволюция.

В этой духовной эволюции вначале происходит отождествление, которое длится в течение нескольких тысяч жизней организмов тела-ума. Их может быть сто тысяч или миллион, не в этом дело, отождествление происходит через последовательный ряд организмов тела-ума. И в определенном организме тела-ума случится это обращение вовнутрь. Возникает какая-то мысль, или происходит какое-то событие, или что-либо еще – и с этим, как с явной причиной, ум обращается вовнутрь. И ум вместо того, чтобы обращаться вовне и желать все больше и больше материальных объектов, обращается вовнутрь, желая узнать свою истинную природу: «Кто я? Что я делаю здесь? Каков смысл жизни?» Затем начинается процесс растождествления. Духовный поиск в этой эволюции начинается с обращения вовнутрь и с

того, что индивидуум становится ищущим. И этот поиск, который в действительности представляет собой процесс растождествления, продолжается через различные процессы в эволюции. От одного вида духовного поиска вы переходите к другому и к глубоким разочарованиям, пока наконец не наступает это внезапное понимание, что никакой «индивидуум» не может стать просветленным. Просветление, как безличностное событие, может произойти только через объект. Для того чтобы произошло любое событие, нужен объект. Таким образом, когда должно произойти просветление в этой эволюции, создается организм тела-ума, который готов к тому, чтобы принять это просветление. Он обладает теми физическими и умственными характеристиками, тем темпераментом, которые делают данный организм способным к приятию просветления. И этот организм тела-ума сам являет собой процесс эволюции.

Начало этого понимания – во времени – является приятие того факта, что просветление может и не произойти через этот организм тела-ума. Это очень трудно принять ищущему, индивидуальному ищущему, но это очень важная веха в этом процессе в дуальности. Затем происходит «отпускание», и наступает чувство огромной свободы. «Если я не могу достичь просветления, и если объект не может стать просветленным, что же я ищу?»

Таким образом, происходит это «отпускание» и это отождествление с организмом тела-ума, это «я» ослабевает. Но в этом процессе случаются определенные квантовые прыжки. И конечным квантовым прыжком, непосредственно перед просветлением, является то, что нет больше никакого поиска, нет больше переживания по поводу того, произойдет просветление или нет. Когда это приятие возникает, «я» практически исчезает. Ибо именно «я» является ищущим, а не организмом тела-ума. Сам по себе организм тела-ума является лишь инертным объектом, который необходим для того, чтобы произошло просветление.

*«Я» остается «я», пока есть ищущий, верно?*

Верно. Да. Так что когда поиска больше нет, исчезает также и «я»-ищущий.

*Значит, это конечная точка, эволюция «я»?*

Да. «Я» эволюционирует, но не это «я».

*Да, я имею в виду в собирательном смысле.*

Да. Как я уже говорил, «я» по имени Альберт Эйнштейн было создано в процессе эволюции для теории относительности. Но лишь для теории относительности. Для дальнейшей эволюции в науке были созданы другие тела-умы. Эйнштейн не был готов принять последующее развитие квантовой теории. Он не был готов принять теорию неопределенности Гейзенберга. Эйнштейн сказал, что эта теория неопределенности означает, что «Бог играет со вселенной в кости». Он сказал, что не может принять этого. Нильс Бор ответил так: «Бог не играет со вселенной в кости. Мы думаем, что Бог играет со вселенной в кости, поскольку мы не имеем всей той информации, которую имеет Бог!»

*Я думаю, Нильс Бор сказал: «Альберт, ты предполагаешь, что ты знаешь, о чем думает Бог?»*

Да, вполне может быть и так.

*Есть ли какой-либо план или конечная цель, конечное завершение всей этой эволюции?*

Никакой конечной цели нет. Это – непрерывное безличностное функционирование Тотальности. Ученые называют это «самопорожденным» процессом. Я предпочитаю думать об этом как о потенциальной энергии, которая высвобождает себя. Возникает вопрос: «Зачем энергии приводить себя в действие? Почему должно быть это проявление?» Один из ответов таков: «А почему бы и нет?» Другой подход состоит в следующем: «Если вы говорите о потенциальной энергии – она не была бы потенциальной, если бы иногда не приводила себя в действие. Она была бы мертва».

\* \* \*

*Когда читаешь «Я есть То» и ваши книги, создается впечатление, что и вы, и Махарадж оба были обыкновенными людьми-дуалистами, пока не произошло просветление.*



Конечно! Это так и есть! Но есть одно различие. Махарадж говорил, что когда он впервые услышал, как его гуру сказал: «Все это является сновидением, безличностным событием, а ты --лишь инструмент, через который функционирует Тотальность; нет никакого «ты» как независимой сущности», он принял это. Не было никаких сомнений и вопросов по этому поводу. Это случается очень редко. В моем случае такого уровня восприимчивости не было.

*Мгновенной?*

Мгновенной, как в случае с Раманой Махариши и с Махараджем. Я не хочу ввести вас в заблуждение, могли быть и другие случаи, которые не известны широкой публике, когда это также могло произойти. Широкая известность не имеет отношения к действительному событию. Определенный организм, в определенном случае просветления получает по определенной причине широкую известность. Для других определенных организмов это могло произойти и пройти очень легко. Они знают это, они понимают это, но им все равно, поскольку нет больше никаких «их». Их не интересует ни слава, ни деньги, ни что-либо еще в этом роде.

В моем случае процесс был не таким быстрым, как у Махараджа. Но он был более плавным, более простым, чем во многих случаях, мне так кажется. С тех пор, как я себя помню, у меня было это интуитивное ощущение, что все это является сном, и поэтому нет ничего, что я бы мог сделать, чтобы я каким-либо образом мог ускорить свое продвижение.

## Растворение «я»

*Есть ли переживание того, что это глубоко интимное чувство, которое я имею по отношению к своему «я», растворяется?*

Оно растворяется, но кто может наблюдать это растворение? Вы понимаете, что я имею в виду? Оно растворяется, и то, что растворяется, это само «я». Кто же может узнать, что «я» растворилось? Только «я» могло бы ощутить это.

*Значит, «я» будет приходить и уходить, а затем исчезнет?*

Да! И когда «я» приходит и уходит, имеет место наблюдение. «Я» – это ум, так что ум не может наблюдать самого себя. Если ум наблюдает свою собственную деятельность, всегда будет сравнение и оценивание: «Это хорошо, это плохо, это еще как-то». Это не наблюдение. Наблюдение – это когда просто видится возникновение мысли или эмоции, или события без какого-либо сравнения, это чистое наблюдение. Наблюдение безлично и вертикально, потому что оно прерывает горизонтальное вовлечение. По мере уменьшения «я» наблюдение будет происходить чаще и в течение более долгих периодов времени. Внезапно случится так, что больше не будет реакций на событие или мысль, будет ощущение покоя, благодати, но не будет никакого «я», которое бы эту благодать ощущало. Не будет такого, что «я» внезапно скажет: «О, я исчезло!» Кто может сказать, что оно исчезло?

*Но оно растворяется?*

Да, но не в том случае, если вы *хотите*, чтобы оно растворилось.

## Многообразие учений

*То, что вы используете концепции, чтобы указать на состояние, свободное от концепций, и то, как вы пытаетесь описать просветление, в определенной степени выражает ваш жизненный опыт и ваше личное творческое начало. Если бы был другой реализованный человек и он указывал бы на ту же истину, это было бы с другой личностной окраской?*

Да. Эта личностная окраска присутствует не только в том способе, которым я все это излагаю, но и в том, как моя информация воспринимается, в реакции. Группа притягивает к себе то, в чем она нуждается. Поэтому иногда можно видеть, как в различных группах используются различные концепции.

Однажды Махарадж сказал мне: «То, что я говорю, имеет очень малое отношение – в своей внешней форме – к тому, чему учил мой гуру. Он использовал другие слова, другие аналогии, другие концепции». И он пошел дальше, сказав: «То, чему будешь учить ты, практически не будет иметь никакого отношения к тому, что говорю я. Это будет полностью зависеть от того, что будет нужно твоим слушателям, от их требований и нужд».

Он презирал тех, кто стремился слепо копировать гуру. Махарадж и его гуру были курильщиками – и двадцать человек начали курить!

## Озарение

*Как по-вашему, должны ли мы доверять тому, что вы вчера назвали «бесплатными образцами», тем проблескам, которые возникают спонтанно?*

Да, сэр!

*Какова основа этого доверия?*

Основой этого доверия является то, что вы имеет эти проблески озарения, то, что они существуют. У других они также бывают, но они не признают их за озарения. В эти моменты их ум говорит: «Ты понапрасну тратишь время, займись работой», и озарения отвергаются. В некоторых случаях озарения принимаются с благодарностью. Даже это приятие проблесков является вопросом Милости.

*Значит, никак нельзя добиться этого?*

Именно! «Вам» никак нельзя добиться.

## Квантовые прыжки

*В одной из лекций вы говорили о толчках или ударах по организму тела-ума. Значит ли это, что происходит какое-то понимание, но оно не сохраняется?*

Видите ли, процесс продолжается. Этот процесс постепенен, но конечное постижение всегда внезапно. Обычно я даю такой пример: представьте, что вы взбираетесь по лестнице и не знаете, сколько там всего ступеней. Вы не знаете – то ли их сто пятьдесят, триста или три тысячи, но вы упорно взбираетесь вверх. Предположим, что ступеней сто двадцать девять. Вплоть до сто двадцать восьмой ступени вы не знаете, что сто двадцать девятая – последняя. Таким образом шаг со сто двадцать восьмой ступени на сто двадцать девятую – последний шаг – всегда внезапен. Но до самой сто двадцать восьмой ступени это все является процессом.

*Будут ли толчки или удары на пути?*

Может быть. Эти толчки или удары – путеводные указатели. Это потому, что ум размышляет горизонтально, процесс же не обязательно бывает ровным и гладким. Чаще всего, как и в действительной жизни, и как говорят физики-атомщики, процесс идет прыжками, квантовыми прыжками. Если квантовый прыжок больше, чем предыдущий, может быть толчок. Но толчки или удары не являются обязательными факторами.

*Вы говорили о том, что ищущий несчастен, но я не ощущаю себя несчастным.*

Ищущий становится несчастным, когда поиск достигает определенной интенсивности. Он не обязательно должен достигать определенной интенсивности, может случиться и квантовый прыжок. Может быть и так, что организм тела-ума рождается на такой стадии, где требуется только толчок. Тогда не будет никакого отчаяния, никакой интенсивности. Рассматривайте просветление как карту-схему духовного развития. На этой карте каждое тело-ум представлено точкой. Пока продолжается отождествление, вопрос о поиске не стоит, кроме целей материального благополучия и счастья. Так что до тех пор, пока ум не обратится вовнутрь, человека вовсе не интересует духовный поиск. Где находится каждый из нас на этой карте, мы не знаем. Если вы представлены какой-то определенной точкой, то это не значит, что вам нужно прожить миллионы жизней. В любой момент, в любом месте может произойти квантовый прыжок. То, что вызывает квантовый прыжок, не находится в ваших руках. Он может только случиться. Так что, если мы не знаем, где находится наша точка на карте, зачем переживать? Вы не можете искать Бога. В нужное время, в нужном месте Бог сам найдет вас.

## Карма

*Ранее вы говорили что-то о том, что тело-ум проявляет результаты действий. Другими словами, приходит мысль, которая является Сознание, и тело-ум совершает действие. О последствиях оно не знает ничего. Но тело-ум получает все эти последствия. И все это происходит в феноменальности, ничего из этого не выходит за рамки феноменальности.*

Верно. Ничего не выходит за рамки этого. Но какие бы действия не имели место, они являются действиями, происходящими через организм тела-ума как через объект. Для того чтобы создать определенные действия, Сознанию нужен объект. И оно создает объект с определенными характеристиками, который произведет именно это действие.

Вы обладаете определенной компьютерной программой, созданной для определенной цели, и когда вводится информация, вы знаете, каковы будут выходные данные. Сознание, разбираясь в компьютере, который оно создает, вводит информацию посредством мысли и знает точно, каким будет действие. И это действие вместе с действиями других организмов и будет составлять тотальность функционирования в данный момент.

*И это и есть карма?*

Верно. *Карма* означает действие. *Карма* означает причинность. Она не имеет никакого отношения к индивидуальному исполнителю, индивидуальной сущности, поскольку никакой индивидуальной сущности как исполнителя не существует.

*Вы хотите сказать, что вся теория того, что люди, творящие добро, получают хорошее рождение, а творящие зло, – более низкое рождение, ложна?*

Вы говорите о том, что *карма* зависит от людей, которые совершают хорошие поступки. Я же говорю, что хорошие поступки могут только случиться, так же как и плохие поступки просто случаются. Чьи? Хорошие поступки происходят через определенные механизмы тела-ума, и плохие поступки происходят через определенные механизмы тела-ума. Как хорошие, так и плохие поступки вместе образуют функционирование Тотальности в данный момент. Только человек говорит: «Хорошие поступки, плохие поступки». Все поступки в этом существовании совершаются Сознание, через организмы тела-ума согласно их природным характеристикам.

Психопат не делал выбор – быть или не быть ему психопатом. Кто создал психопата? Он является частью творения Тотальности проявления. Есть прекрасные строки Омара Хаяма, в которых говорится о некрасивом горшке: «Люди отворачиваются от меня, потому что я неправильной формы. Но не дрогнула ли рука гончара, когда он делал меня?» Разве психопат решал быть психопатом? Решал ли святой быть святым?

*Это прошлая карма из прошлых жизней.*

Прошлых жизней – да, но «чьих» жизней?

*Того, что перевоплощается.*

Значит, имеют место определенные действия. Эти действия имеют последствия. Если эти последствия должны быть хорошими, создается организм тела-ума с такими характеристиками, чтобы произошли хорошие поступки. Если определенные действия должны дать плохие последствия, тогда Сознание создает организмы с другими определенными характеристиками, и эти характеристики образуют психопата.

*Значит, в личностном смысле нет непрерывности, постоянства?*

Конечно, непрерывность есть, но основа ее не личностная. Об этом я говорю. Весь этот процесс является безличностным. Карма, конечно, есть, она является причинностью, но нет никакого индивидуума, который бы имел отношение к этой *карме*. Нет никакого индивидуального «исполнителя».

*В конечном итоге индивидуума нет. Это высшая, конечная истина?*

Это есть истина, мадам. Истина не имеет никаких классификаций. Истина есть истина. Никакой индивидуум ни в чем не виноват. Определенные действия происходят через опреде-

ленные организмы – и одни получают Нобелевскую премию, а другие подвергаются наказанию, но никакой обособленной индивидуальной сущности нет.

*Я хочу спросить насчет того, что вы говорили ранее – о том, что мудрец принимает эти действия, и они аннулируются.*

Нет. Происходит приятие, и они аннулируются.

*Хорошо. Это то, что подразумевается под выходом за пределы кармы?*

Мудрец не имеет кармы, точно так же, как психопат не имеет кармы. Карма и индивидуум оказались настолько связанными друг с другом, это такой избитый термин. Если же вы рассмотрите все это безличностно, никаких проблем не будет. Вы связываете между собой личностное и безличностное, и вы не можете перестать создавать проблемы.

*Как вписывается понятие силы воли в ваше описание алкоголика?*

Алкоголик сотни раз пытался использовать свою силу воли, и ничего не происходило.

*Почему так происходит, что какой-то определенный алкоголик после огромного количества неудач наконец достигает успеха?*

Это то, о чем я говорю. Тот же алкоголик, используя ту же силу воли, делал девяносто девять попыток, а в сотый раз ему это удалось.

*Потому что он был готов?*

Организм был готов к тому, чтобы принять Милость.

## Перевоплощение

*Вы говорили о том, что растождествление происходит в течение нескольких жизней?*

Да, это так. Но прежде, чем вы почувствуете разочарование, посмотрите – тот факт, что вы находитесь сейчас здесь, тот факт, что только определенные организмы интересуются этими знаниями, указывает на то, что эта стадия духовной эволюции не началась в этом организме внезапно. Очевидно то, что для того, чтобы эволюция происходила в этом организме, было много жизней других организмов, через которые происходил этот эволюционный процесс.

*Я в замешательстве. Разве мы не говорили вчера вечером о том, что эго умирает вместе с телом? Тогда кроме эго есть еще нечто, что переходит из одного тела в другое?*

Да! Но это не эго. Это Сознание. Сознание отождествляется с обособленным эго каждый раз, когда создается новый организм.

*Но есть какая-то похожесть или нечто, что переходит из одного организма в следующий?*

Опять же, это концепция. Когда умирает тело, весь пучок мыслей, воспоминаний, впечатлений попадает в океан Сознания. Для последующего процесса функционирования должны произойти определенные действия или события. Для того чтобы эти события произошли, требуются новые организмы. Организмы создаются для того, чтобы могли иметь место действия. Действия не создаются для того, чтобы покарать или вознаградить какой-то организм. Это инертный организм, который внезапно становится сознающим, когда появляется чувствительность.

*Это непрерывность различных функций, которые должны быть выполнены различными организмами, причина и следствие?*

Именно так!

*Значит, каждый раз, когда кто-то рождается – это то, что происходит? С каждым новым рождением Тотальность проявляет новый механизм, через который она может функционировать?*

Да! Это так.

*Что же тогда перерождение?*

Это перерождение. Есть карма, и есть перерождение, но это не перерождение какой-то конкретной сущности. В заблуждение вводит приставка «пере-» в слове «перерождение». Есть новые рождения, новые персонажи, новые организмы, но не перерождение. Перерождение и карма, связанные друг с другом, вот что вызывает замешательство.

*Абсолют никогда не рождался и никогда не умирает?*

Именно. Функционирование продолжается.

*Идея того, что есть некая душа, которая выбирает, где ей родиться с тем, чтобы получить какие-то уроки, кажется довольно глупой.*

Это чушь! (Смех.) Во-первых, «душа». Видите ли, ум желает создавать концепции. Ум знает, что тело должно умереть, но ум, «я» желает жить вечно, если не в этом теле – конечно же, не в этом теле – тогда в каком-то другом. И ум создает концепцию души, перемещающейся из одного тела в другое, как будто Сознанию нечего больше делать, как заниматься всеми этими «душами», наказывая и вознаграждая их в каждой жизни.

*Я бы хотел услышать о том, что значит, когда вспоминаешь о себе в прошлой жизни, что ты был гуру или рыцарем в доспехах, или козлом, или...*

Все дело в воспоминаниях. Да, это воспоминание из прошлой жизни. Почему бы нет? Прошлая жизнь была, и память может вернуться к этой прошлой жизни. Но почему это должно быть «ваша» прошлая жизнь, просто потому, что вы вспомнили о «некой» прошлой жизни?

*Значит, отождествление с этим неверно?*

Да! Это, конечно, прошлая жизнь. Нет причины, почему память не может или не должна возвращаться в прошлое. Но почему это «ваша» прошлая жизнь? Просто потому, что вы вспомнили?

*Это ум?*

Да, это ум.

*Однако вчера вечером, когда вы говорили о Рамане Махариши, вы сказали, что его готовность к просветлению была настолько высока, что он, должно быть, готовился к нему в течение предыдущих жизней.*

Нет. Предыдущие жизни *были*, должны были быть предыдущие жизни, через которые происходила эволюция до этого конечного организма. Но это были не «его» жизни.

*Похоже, что в тибетском буддизме есть вера в нечто, подобное душе. Когда они выбирают нового ламу...*

Да. Видите ли, изначально они думали об этой духовной эволюции и о новом организме, который должен прийти. Точно так же, если высокоразвитый ум может вернуться в памяти к прошлой жизни, почему он не может совершить прыжок в будущее? Поэтому нет причины, почему ум не должен быть проецирован на видение нового организма, который может стать будущим ламой. Но это не одна и та же душа, это не *тот же* лама, который принимает новое тело-ум.

Теперь послушайте, что говорил Будда о реинкарнации. Нет заявления более ясного. Он сказал: «Поскольку нет никакого «я», нет и переселения «я»». А теперь замените слово «я» на слово «душа», и вы прочтете: «Поскольку нет никакой души, нет и переселения души. Но есть действия и последствия действий. Есть действия, которые совершаются, но нет их исполнителя. Нет сущности, которая переселяется, никакое «я» не переходит от одного к другому. Но есть голос, который звучит здесь, и его эхо, которое возвращается».

Так что относительно реинкарнации, которая считается самой сутью буддизма – Будда говорит здесь, что нет никакого «я», которое реинкарнировало бы. Но монахи и священнослужители, пришедшие позже, не услышали этого. Точно так же, как многие последователи христианской религии не слышат изначальных слов Христа.

*Я работаю с людьми, которые вспоминают свои прошлые жизни. И они вспоминают не только прошлые жизни в телах, но они вспоминают также промежуточные состояния, в которых они имели определенные переживания, не будучи воплощенными. Что же это? Это же не организм тела-ума?*

Нет. Это как раз то, что происходит, определенные действия происходят, и имеются реакции на эти действия. Называйте их неосуществленными амбициями, чувством вины из-за каких-то действий, которые имели место ранее. Все это попадает в океан Сознания, из которого распределяется в новые создаваемые организмы. Так создаются новые организмы. Затем через эти новые механизмы могут произойти последующие действия в будущем. Действия происходят, но нет исполнителя. И Будда очень ясно говорит об этом.

*Значит, идея состоит в том, что существуют, так сказать, пучки действий.*

Да. Но видите ли, переносятся не одни и те же компоненты «пучка». Об этом я говорю. Все пучки собираются вместе, а затем их компоненты распределяются, но не в том же самом «пучке», что было бы тем же, что и «душа».

*Однако некоторые люди в своей настоящей форме помнят, как они были пучком в промежуточном состоянии между формами.*

Да. Некоторые люди.

*Они не помнят распределения, они помнят, как были пучком, но...*

Именно. Их память будет связана с этим пучком.

\* \* \*

*Существует ли астральный план, соотносимый с физическим, где можно по ошибке вновь принять себя за обособленную сущность?*

Астральный план, конечно, может существовать, точно так же как и физический, но все находится в Сознании. Все, что есть, это Сознание. И сколько планов может быть в этом Сознании – это вопрос относительный.

*Значит, можно сказать, что эти планы не существуют?*

Эти планы существуют настолько же, насколько существует и тот план, в котором мы находимся. Подобный вопрос был задан Рамане Махариши. Его спросили, реальны или нет боги и богини индуистской мифологии. Рамана Махариши ответил, что «они реальны так же, как и вы». (Смех.)

*Я – психолог, и я работаю с людьми, которые в течение многих лет страдают тяжелыми фобиями. В состоянии транса они возвращаются в прошлое, оживляя давно пережитое, и это устраняет фобию. И я, и они всегда считали, что мы на самом деле достигали переживания, которое они имели ранее. Будет ли более точным сказать, что они просто вспоминают чужие переживания?*

Да! Скорее всего.

*И им дается память об этом переживании?*

Да, и они отождествили себя с этой памятью.

## Милость

*Если рассматривать отдавание себя, безусловное отдавание себя – я не понимаю, как оно может быть безусловным, если по-прежнему остается «я», которое думает о себе: «я».*

Верно. Это не истинное самоотдавание.

*Оно остается обусловленным, несмотря на то, что оно может казаться истинным. Это просто игра Сознания в данный конкретный момент?*

Да.

*Если Милость должна случиться, она случится? Она может случиться с ним или со мной, даже если мы оба делаем одно и то же?*

Она может случиться в одном случае, и она может не случиться в другом случае. И этот вопрос Милости не обязательно относится только к духовной сфере. Один человек рассказывал мне, что он был заядлым планеристом. И однажды во время полета он начал внезапно падать, земля приближалась к нему с огромной скоростью, и в какой-то момент он уже сказал себе: «Вот и все». Но это было не все. Неожиданно он обнаружил, что смотрит в небо. А случилось то, что когда он падал, и до земли оставалось несколько футов, планер упал на линию электропередачи, это значительно смягчило падение. Его не ударило током, он не разбился – он стоял на ногах и смотрит в небо! Он сказал мне, что тогда он внезапно осознал, что это случилось по Высшей Милости.

С более практической точки зрения мы можем сказать: «Предначертанный конец данного организма еще не наступил». Тем не менее с точки зрения индивидуума, это была Милость. И это так.

Тот же джентльмен пристрастился к алкоголю. Он сказал мне, что не мог освободиться от этого пристрастия в течение девятнадцати лет, и вот однажды утром внезапно, абсолютное неожиданно это пристрастие, эта зависимость, это желание выпить оставило его! Он сказал мне, что это был второй случай, когда на него снизошла Милость. Тот факт, что он рассматривает все это с точки зрения Милости, сам по себе кое-что значит. И третий случай Милости произошел, как он сказал, когда он неожиданно очутился на моем самом первом выступлении в 1987 году.

## Самоисследование

*Рамеш, если я забываю об этой концепции «я»... (Смех.) Если я как бы отступаю назад на достаточно длительное время, кажется, что начинает происходить очень тонкий мягкий процесс, в котором смирение то приходит, то уходит. Это проблема желания? Если у человека появляется желание иметь катер стоимостью в миллион долларов, то как только его внимание приковывается к этому катеру, этот колебательный процесс прекращается. Можете ли вы сказать, что желание внезапно перекрывает этот очень тонкий процесс, который постоянно происходит?*

Да.

*Чтобы видеть это, нужен глубокий покой.*

Попытки продлить этот процесс «покоя» совершает сам же ум. Происходит то, что этот покой, или спокойствие, всегда здесь, пока не вмешивается ум. Понимание постепенно уменьшает вмешательство ума. Кажется, что состояние покоя то приходит, то уходит. Это не так. Состояние покоя – это наша истинная природа. Рамана Махариши описывает это как естественное состояние, *сахаджа*-состояние.

Благодаря интеллекту мы считаем то, что мы постоянно оказываемся лично вовлеченными, своим обычным нормальным состоянием. Это ненормальное состояние. Поэтому Рамана Махариши говорил, что размышление, в смысле создания концепций, не является истинной природой человека. Понимание состоит в том, что природа ума концептуальная. Борьба с эго, с умом – это как раз то, чего желает эго. Вы не можете бороться с умом. Вы не можете подавить эго. Борьба, сопротивление, контроль – все эти действия невозможны. На самом деле требуется негативное, или женское, действие. То есть поддаваться, видеть вещи такими, как они есть. Природа ума состоит в том, чтобы порхать с одной темы на другую.

Вместо того, чтобы бороться с этим – попытайтесь обнаружить: кто желает знать, кто делает это, кому нужно это? Вначале необходимо задать конкретный вопрос, но смысл ответа не в том, чтобы найти ответ. Поиск ответа означает, что ум начинает расспросы и пытается найти ответ, ум пытается рационализировать, ум действует в пределах своего собственного вовлечения.

Цель самоисследования – нарушить это вовлечение. Кто желает знать? Это своего рода ментальная оплеуха толстой палкой. Это означает, что на самом деле нет никого, кроме интеллекта, создающего проблемы, и он отключается. Однако Рамана Махариши ясно подчеркивает, что это самоисследование «кто я?» не является медитацией или мантрой. Этот про-

цесс должен продолжаться все время, хотя это не значит прекращение вашей обычной работы. Вы не можете перестать работать – вам нужно зарабатывать на жизнь.

Этот процесс является своего рода негативным процессом, пониманием того, что нет никого, кто бы задавал какие-либо вопросы, и это является тем же, что и наблюдение. Как только возникает мысль «Я хочу катер за миллион долларов», ум начинает вовлекаться в нее. «Как мне достать деньги? Попросить, одолжить, украсть? Как я могу заработать достаточную сумму?» Все это есть вовлечение. Даже первый проблеск понимания на какой-то стадии прерывает вовлечение. С углублением этого понимания, если возникает мысль, она устраняется все быстрее и быстрее, становясь все ближе и ближе к начальной точке, пока, наконец, понимание не станет по-настоящему полным, и возникновение мысли и ее вертикальное устранение без горизонтального вовлечения не будет спонтанным. На это потребуются какое-то время. Пока же идея состоит в том, чтобы задать этот вопрос или просто позволить пониманию вертикально прервать это горизонтальное вовлечение в любой момент, когда оно начнет происходить, – зная при этом, что вы не имеете никакого контроля над этим.

Осознавание того, что вы не имеете контроля, является началом понимания. Это понимание является наблюдением, которое вертикально прерывает горизонтальное вовлечение. Поразительно, как быстро это понимание может установиться и стать привычкой.

*Я до сих пор не уверен в том, что правильно понимаю то, что вы подразумеваете под наблюдением.*

Наблюдение – это довольно просто. Наблюдение происходит постоянно. Например, если вы выглядываете из окна и смотрите на движение транспорта – на самом деле происходит наблюдение до тех пор, пока ваше внимание не притягивается к какому-то событию или человеку, и вы думаете: «Это интересно» или вы говорите: «О, это хорошо или это отвратительно». Тогда этот непрерывный процесс наблюдения прекращается. Это как в кино, вы внезапно останавливаетесь на каком-то конкретном кадре. И процесс прерывается этим вовлечением. Таким образом, процесс наблюдения происходит постоянно, и он прерывается вторжением ума.

*Как возобновляется наблюдение после того, как начинается вовлечение?*

Если вы знаете, что вторжение ума является естественным процессом, и что оно должно происходить, то само это понимание вновь приведет к наблюдению.

Именно ум говорит: «Ладно, сейчас я буду наблюдать. Как мне это сделать?» Главное относительно наблюдения – это отсутствие «я». В наблюдающем нет такой мысли, как: «Мне не следовало вовлекаться», нет никаких сравнений с чем бы то ни было. Отсутствие сравнения и суждения является критерием истинного наблюдения. Мысли, если они просто наблюдаются, прерываются по той простой причине, что нет ни сравнения, ни суждения, ни принятия решений.

\* \* \*

*Есть ли некий инструмент, который мы можем использовать для того, чтобы разрушить этот барьер между мной и истинным переживанием?*

Кто что должен устранить? В этом состоит понимание. Нет никакого «кто» и нет никакого «что», которое следует разрушить. Понимаете? В этом понимании возникает конечное понимание.

*Рамеш, когда мы спрашиваем «кто»? – это также обусловленный ум, не так ли? Это предполагает, что есть ответ.*

Верно.

*Значит, признание того, что все это исходит от обусловленного ума, может дать свободу.*

Да. И на определенной стадии даже это различие становится невыносимым.

*Это исследование – ответ на запрос – становится невыносимым?*



Именно. И это исследование прекращается, хотя оно могло начаться с этого. Поэтому я постоянно повторяю: «поиск начинается с индивидуума и кончается уничтожением индивидуума».

Поиск начинается с индивидуума, задающего вопросы: «Кто я? Что такое я?» Это «я» очень, очень сильное. Затем на промежуточной стадии наступает понимание, что нет никакого «я», что Я есть То. Но в этом «Я» еще остается тень «я», оттенок «я». Так что конечное понимание состоит в том, что нет ни меня, ни тебя, понимаете? Все, что есть, это Сознание, спроецированное как проявленный мир, и Сознание-в-покое, когда оно не спроецировано. О каком индивидуальном ищущем может идти речь? Кто ищет что?

*Относительно вопроса «Кто спрашивает?» – когда я задаю его себе, я постоянно подхожу к тому, что начинаю биться головой об стенку: я не могу продвинуться дальше, за этим вопросом или за его пределами нет ничего. Когда я исследую его, я не могу найти ответа, потому что нет ничего.*

(Смех.) В том-то все и дело!

*Это как коан, знаете, в дзен...*

Именно.

*Тогда к чему эти обсуждения?* (Смех.)

Зачем все эти обсуждения? Это то, о чем я спрашиваю вас, Если вы примете, как принял Махарадж, что все, что есть, это Сознание, кому нужны какие-либо обсуждения? Но поскольку это неприемлемо для ума, для интеллекта, для «я», «я» желает проводить обсуждения.

*Мы терзаем свои умы. Меня мучает головная боль, я в замешательстве – и все это для того, чтобы обнаружить, что за всем этим ничего нет!* (Смех.)

Я бы не сказал, что ничего нет.

*Вы бы не сказали, что нет «ничего»?*

Не «ничего».

*Что же тогда стоит за всем этим?*

Все! (Смех.) Понимаете, ничего и все. В действительности ничто ноумена является предельной полнотой. Ничто дает впечатление чего-то негативного, чего-то мертвого. Это не так. Ничто, о котором говорится как о полноте, является потенциальной энергией. Это потенциал, который активизировал себя в этот проявленный мир. Это непроявленное, которое проявило себя. Это субъективность, которая объективизировала себя. И это все, что произошло. Это не два различных состояния. Мистики постоянно говорят о том, что это не два состояния. Все, что есть – это Сознание, в покое либо в движении.

*А покой и движение – это одно и то же состояние?*

Да, они – одно. Поэтому Рамана Махариши часто повторял, как и другие мастера: «Ничего на самом деле не произошло. Нет никакого творения. Нет никакого разрушения. Нет цели, нет пути. Нет никакой свободной воли. Нет никакой судьбы».

*Нет активности и нет пассивности.*

Точно. Если принимается эта основная истина, что ничего не произошло и нет ни со-творения, ни разрушения, тогда все, что может произойти, это наблюдение всего, что имеет место через каждый механизм тела-ума как видимое проявление в этой тотальности видимых проявлений. И мы можем лишь наблюдать это, не задавая никаких вопросов. Вы можете только наблюдать то, что есть.

*Так кто же совершает наблюдение?*

Сознание. Сознание поставило всю эту пьесу. Сознание написало сценарий. Сознание играет всех персонажей. И Сознание же наблюдает эту игру. Это шоу одного актера. (Смех.) Это игра Сознания. Вы можете устранить человека, и все, что останется – это Единое, которое является Единственностью. Так что все это является игрой Единственности.

*Рамана Махариши рассказывал историю о свадьбе, на которой присутствовал один человек, поглощавший все еду подряд, чем вызывал всеобщее недоумение. Близкие невесты думали, что это родственник жениха, а близкие жениха думали, что это родственник невесты. Наконец, кто-то спросил его: «Кто вы? С кем вы?» И тогда человек исчез. Он был разоблачен.*

*Похоже, что исследование может обнаружить те мысли, которые скрывали реальность. Вы сказали, что реальность подобна открытой тайне, и что именно действия нашего ума прячут ее. Рамана Махариши, кажется, говорил о том, что с помощью такого исследования они устраняются.*

Самоисследование не является методом. Если бы это было так, тогда это было бы во времени, в длительности. Рамана Махариши говорит о том, что вначале может быть какого-либо рода медитация. И как начальная медитация, это лучший путь. Он также постоянно подчеркивал, что это не метод медитации, который нужно практиковать в определенное время в определенном месте. Это просто случается во время вашей работы, это случается все время, потому что То, чем вы являетесь, было здесь постоянно.

Вначале должна быть медитация или какой-то вид *садханы*, но это также указывает на то, что есть опасность того, что средство становится целью, то, что Иисус назвал «пустым повторением». Это пустое повторение оуплывает ум, и каким бы ни было это повторение, будь это «кто я?» или какая-то другая *мантра*, оно омертвляет ум и становится механическим. Таким образом, вначале вы спрашиваете себя: «Кто желает знать?» Но проблема в том, что человеческий ум задает вопрос и ожидает ответ, а когда ответа нет, он вовлекается еще сильнее. «Я не есть это тело, я не есть это, я не то» – и в конце возвращение к вопросу: «Кто я?» Это все еще более глубокое погружение в трясину.

*Так каков же ответ?*

Ответ таков, что не может быть никакого ответа.

*Какова же тогда цель самоисследования?*

Цель в том, чтобы прекратить задавать сам вопрос, что как раз и имеется в виду под наблюдением. Вначале вы задаете вопросы: «С кем это происходит? Кого это интересует? Кто желает знать?», но очень скоро вы обнаруживаете, что поскольку эти вопросы возникают из-за какой-то мысли или события, они прекращаются. Тогда даже вопросы становятся ненужными.

*Значит, самоисследование – это временный процесс?*

Каким бы путем вы ни шли – а они все являются концептуальными – он ведет к процессу растожествления. Самым известным преданным, или *бхактой*, в Махараштре был святой по имени Тукарам. Он написал около пяти тысяч спонтанных стихов. Вначале он говорил своему личному Богу – Витобхе: «Пусть те, кто хочет видеть Тебя в Твоей безличной форме, делают это, но для меня из жизни в жизнь пребывай в той Своей форме, в которой я обожествляю Тебя и поклоняюсь Тебе». А позже тот же *бхакта* написал стих, в котором говорится: «Витобха, ты – обманщик! Ты ввел меня в заблуждение! Ты говорил, что ты – Бог, и я должен был поклоняться тебе. А теперь я обнаружил, что никакого различия нет! Нет никакого различия! Ты обманул меня!» Затем он идет еще дальше и заявляет: «Преданность и поклонение – это только для тех, кто пребывает в неведении». (Смех.)

Любопытно, что в «Бхагавадгите» Господь Кришна говорит: «Когда *бхакта* достигает определенной интенсивности, я даю ему знание. Я делаю его готовым к тому, чтобы получить знание».

Так что в конечном итоге должно исчезнуть именно «я» – либо через приятие, либо через отдавание себя, что по сути означает одно и то же.

## Искусство слушать

*Как я могу наблюдать?*

Данный вопрос неуместен. В наблюдении нет вообще никакого «ты». Это самое основное. Только при вовлечении есть «ты». Это самое основное. Только при вовлечении есть «ты», но не при наблюдении.

*Но я бы не хотел вовлекаться.*

Вот именно. Вы стремитесь к просветлению. Поэтому вы говорите: «Я – ищущий. Я не должен вовлекаться. Мне не следует вовлекаться». Но это уже само по себе является вовлечением.

*Как я понимаю, то, что вы говорите – все есть дверь, и весь вопрос в том, открыты ли вы этой возможности, которая вам дается или вы концентрируетесь на том «что мне следует делать – это или то?»*

Да, врата сострадания широко распахнуты.

*Тот факт, что я нахожусь здесь, означает, что я должен быть здесь. Я никак не могу быть в каком-то другом месте.*

Так же, как и я не могу! (Смех.) Факт тот, что вы здесь и вы слушаете. Происходит некое слушание. Если слушание тотальное и глубокое, оно даст больше, чем если слушание происходит на уровне логики и рассудка.

Я вспоминаю диалог Кришнамурти с профессором Бемом. Одна из первых вещей, которую он произнес – и произнес спонтанно – была: «Да, я весь внимание, я слушаю вас тотально. Пожалуйста, продолжайте». Это такое слушание, когда ваше сердце открыто, ваш ум открыт, врата широко распахнуты.

В то же время, слушание не должно быть промыванием мозгов. Поэтому писания говорят о том, что то, что вы слушаете, должно стать объектом медитации. Первое – это *шравана*, или слушание. Далее – *манана*, медитация на то, что услышано, взвешивание, проверка монеты на зуб с целью определения не фальшива ли она. Если то, что вы услышали, нашло отклик в вашем сердце, только тогда принимайте это. И если возникают какие-то трудности в приятии этого, тогда устраните их с помощью своего гуру. После того как трудности устранены, остается последняя стадия – *нидидхьясана*. Качество этого слушания приведет к результату.

*Когда вы заканчиваете эти дискурсы, вы ничего не уносите с собой? Когда вы закончите сегодня вечером, вы не будете больше к этому возвращаться?*

Да, не буду.

*И с нами тоже должно быть так же?*

Да, должно быть также. Это очень важно. Если вы держитесь за то, что было сказано, тогда это слушание не имеет возможности трансформироваться в понимание. Это понимание должно быть интуитивным. И слушание может трансформироваться в понимание только в том случае, если интеллект не вмешивается. Но позвольте мне пойти дальше и заявить, что если интеллект все-таки вмешивается, то это его вторжение также является частью функционирования Тотальности. Для того чтобы произошло интуитивное понимание, требуется время.

*Похоже, что вы нам говорите: «Когда вы уходите отсюда, забудьте все, о чем говорилось». Как это соотносится с тремя стадиями слушания, которые вы только что описали?*

Это очень хороший вопрос. Когда это слушание трансформируется и становится пониманием, определенные сомнения еще будут оставаться. Это не может быть тотальным пониманием, поскольку само слушание находилось под влиянием интеллекта. Чем дальше вы будете позволять слушанию-пониманию оставаться, тем глубже оно будет проникать.

То, что вы слушали, трансформируется в определенный уровень понимания, и это понимание должно быть взвешено интеллектом, и также то, что было понято, должно стать предметом намеренной медитации. Могут возникнуть определенные сомнения. Интеллект должен медитировать над этими сомнениями, и я думаю, об этом вы и говорите. Первое – это слушание, второе – медитация на то, что было услышано и понято. И когда эти сомнения будут устранены, тогда – третье и последнее – останется закрепиться в этом конечном понимании.

*Когда я сейчас пойду домой, следует мне думать об этом или нет?*

Если вы будете думать, то вы не дадите времени тому, что было услышано, проникнуть глубже. Но через некоторое время, на следующий день или через день вы должны медитировать на это. Иначе где различие между слушанием такого рода и промыванием мозгов?

*Это как раз оно.*

Никакого промывания мозгов, конечно, быть не должно.

*Дело в том, что мысль возникает так быстро, что то, что было создано слушанием, не имеет никакого шанса.*

Это верно. Такое слушание не тотально. Так что это естественно.

*И мы должны совершать ошибки, и это тоже так и надо?*

Да, конечно, конечно. И это, я еще раз повторяю, является частью функционирования Тотальности. Только в очень редких случаях это слушание идет прямо в сердце и становится пониманием. В общем, должен происходить этот процесс: тотальное слушание, медитация на то, что услышано, и закрепление в этом понимании.

## Медитация

*Радость, которая возникает от состояния медитации, это переживание, не так ли?*

Радость возникает позже, когда вы думаете об этом переживании или когда вы думаете о том, что состояние было приятным.

*Это вовлечение – это радость?*

Возникновение радости – нет, размышление над ней – да.

*Что это значит, когдаходишь в глубокую медитацию и твое «я» исчезает, присутствует только высшее «Я»? и что это значит, когда ощущаешь определенные запахи?*

Это просто значит, что сознание присутствует, и что также есть чувствительность, и возможно, кто-то готовит обед. Сознание присутствует, потому что чувствительность действует через соответствующие органы чувств. Но если сознание временно отсутствует, «я» не может присутствовать. В этом состоянии, когда «я» отсутствует, Сознание существует, но нет функционирования проявленного. Глубокая медитация, доходящая до такого уровня, будет подобна глубокому сну.

Чжуан Цзы, один из самых впечатляющих даосских учителей, говорил: «Знание древних было совершенно, настолько совершенно, что вначале они и не знали, что существуют вещи. Это самое совершенное знание. Ничего добавить нельзя. Затем они узнали, что вещи существуют, но все же не делали между ними никакого различия. Затем они стали сравнивать, но суждений не выносили. Когда они дошли до вынесения суждений, Дао было потеряно».

«Знание древних настолько совершенно, что вначале они не знали, что существуют вещи». Именно *это* знание имеем мы, когда сидим молча, в покое, закрыв глаза, без какой-либо цели или мотива. Довольно часто это происходит само по себе. И в эти моменты присутствует то совершенное знание, о котором говорит Чжуан Цзы. Что происходит затем – ощущение осознания, но в этом осознании ничего не существует. А когда ничего не существует, нет никакого сравнения или вынесения суждений. Единственное, что есть в этой тишине – открытое сердце, восприимчивое ко всему, что готова послать та сила, которая превратила вас в ищущего. Только когда ум спокоен и тих, когда ум не создает концепции и образы, когда сердце открыто и восприимчиво – только тогда нечто случается. Это «нечто случается» состоит в том, что «я» исчезает, и высшее «Я», Субъективная Реальность приходит на его место.

Так что единственное, что можно сделать, когда бы это ни случилось – просто быть там, сидеть тихо, молча, без какой-либо цели, мотива, желания. Вам не нужно сидеть в какое-то определенное время, не нужно решать, что вы будете сидеть пятнадцать минут или полчаса, или два с половиной часа. Вам не нужно сидеть с прямой спиной и думать каждые две минуты, достаточно ли она выпрямлена. Вам не нужно иметь в уме никаких объектов, что

значит свободу от каких бы то ни было ожиданий. В эти моменты не вы находите Реальность, а Реальность находит вас. Просто посидите в покое какое-то мгновение.

*Не усиливает ли эта медитация эго?*

Да, если она выполняется намеренно, если ее выполняет «я». Если медитация *случается*, если она не является волевым действием, тогда это истинная медитация, в которой эго отсутствует. Нет никакого «я», которое выполняло бы ее. Если эго присутствует, тогда есть «я», которое ожидает, чтобы из этого действия что-то вышло. Я не против практики медитации. Все что я говорю, это то, что медитация должна рассматриваться в перспективе.

*Часто кажется, что эго сопротивляется медитации.*

Да, действительно. Истинная медитация означает устранение эго. Эго не желает этого. Когда медитация случается, ум быстро вмешивается и заявляет: «Перестань тратить время напрасно, делай что-нибудь полезное».

*Есть учения для успокоения ума, как, например, медитация, но ум в покое не обязательно получает что-либо. Он может быть абсолютно пустым, и так ничего и не получить.*

Нет. Вы говорите, что возможно сделать ум пустым? Я бы сказал, что это неверно. Невозможно *сделать* ум пустым.

*В медитации я переживаю покой и тишину ума. Вы говорите, что это не пустота.*

Это – пустота.

*Но в этой тишине ничего не происходит.*

Откуда вы знаете, что ничего не происходит? Начальная пустота ума случается в каждом человеке, по крайней мере в определенные моменты, но эти моменты не узнаются, не принимаются. Но если эта пустота ума признается и принимается, то будут и другие случаи этой пустоты. Эта пустота ума может быть достигнута определенными техниками, йогой или медитацией, или чем-либо еще, но все, чего бы вы ни достигли, легко теряется. Тишина ума, являющаяся результатом глубокого понимания, – *такая* медитация является естественной, спонтанной медитацией, которая просто случается.

Когда я впервые пришел к Махараджу, он спросил меня: «Ты медитируешь?» Я ответил: «Да. Мой прежний гуру просил меня медитировать хотя бы по полчаса в день. Когда бы не представлялась такая возможность, я старался сесть в медитацию. Теперь, когда я на пенсии, я медитирую по полчаса».

Через шесть месяцев Махарадж спросил меня: «Как продвигается твоя медитация?» Я сказал: «Махарадж, я не думал об этом, но поскольку вы спросили меня, мне жаль, но я не занимаюсь медитацией, как раньше». Затем я добавил: «Я знаю, что медитация случается довольно часто, когда я не думаю о ней».

Я думал, Махарадж будет кричать на меня, но он сказал: «Прекрасно!» Затем он объяснил, что по мере духовного продвижения медитация прекращается, и не думать об этой намеренной медитации, не чувствовать себя из-за этого виноватым и даже не осознавать прекращение этой медитации является огромным шагом вперед.

*Я не могу представить себе как это не хотеть медитировать или не быть способным медитировать, потому что это так приятно, дает такой покой. Но в то же самое время я думаю, что здесь есть опасность, так как это может стать привязанностью.*

Это то, что я имел в виду, когда говорил о том, что средство становится целью.

Много-много лет назад я начал заниматься с другом гольфом. Мы оба брали уроки. Он уделял огромное внимание технике игры. И когда мы начали играть в гольф, он играл не очень хорошо, поскольку постоянно думал о том, что ему говорил делать тренер. Через некоторое время он прекратил играть, но продолжал практиковаться. У него была корзина с мячами, и он постоянно бил по ним. Однажды он сказал: «Я делаю успехи, мячи летят прямее и дальше», и я предложил ему: «почему бы тебе не прийти и не сыграть с нами раунд?» Он ответил: «Нет, спасибо, я предпочитаю практиковаться».

В любой игре вы играете лучше всего, если не думаете о механике этой игры. Спонтанность – это все.

\* \* \*

*Я бы хотел рассказать об одном случае. Есть такой ведущий игровых программ – Боб Баркер, и вот когда у его жены брали интервью, она сказала: «Я люблю чистить свою квартиру пылесосом. Я очень люблю свои ковры». Тогда я подумал, что это самый глупый ответ который можно себе вообразить.*

*На днях я чистил ковер пылесосом – и внезапно почувствовал себя как-то особенному, это было очень приятно и интересно. Мысль о том, сколько часов мне потребовалось бы, чтобы собрать всю пыль, пылинку за пылинкой, и затем выгрузить в мусорное ведро, глубоко задела меня. Я до сих пор нахожусь в приподнятом настроении от пылесоса.*

*Кто бы мог подумать, что миссис Баркер может быть моим учителем? Это переживание дало мне возможность оценить то, что говорил мне мастер несколько лет назад.*

Вы никогда не знаете, какая фраза, какая тема могут задеть вас и когда. То, что произошло в вашем случае, я называю «случившейся медитацией». Вокруг слова «медитация» люди создали большую шумиху. Что такое медитация? Нечто случается, и возникает ощущение радости – это и есть медитация, когда она случается. А если вы сидите и думаете: «Достаточно ли выпрямлена моя спина?» – это не медитация.

Таким образом, эта медитация может случиться где бы то ни было, как подарок от вселенной.

## Наблюдение

*Могли бы вы объяснить еще раз то, что вы говорили насчет «наблюдения». Я не совсем понимаю.*

Да. Видите ли, наблюдение состоит из двух стадий: первая, когда обычный человек полностью вовлечен. Вторая, понимание начинает проявляться, а состояние вовлечения постепенно переходит в состояние наблюдения. И наконец, понимание становится полным, и вовлечение заменяется наблюдением. Наблюдение происходит, пока есть что наблюдать. Если наблюдать нечего, это состояние становится состоянием ненаблюдения. Рамана Махариши называл это «естественным состоянием». И когда это естественное состояние сохраняется без прерывания в течение какого-то времени, оно переходит в более глубокое состояние, которое вы можете назвать как вам угодно, но это более глубокое состояние. Но наблюдение и ненаблюдение переходят друг в друга, подобно автоматическому переключению передач. Никаких проблем.

*Рамеш, похоже, что наблюдение на самом деле не является целью, которая очень отдалена, поскольку если рассматривать самый истинный аспект наблюдения, это то, что есть в действительности. Оно не связано ни с какой эмоцией или... Ну, совсем ничем. Есть наблюдение и все. Значит, то, о чем вы говорите, не есть цель, которая где-то очень далеко и которую когда-то можно достичь, но это то, что на самом деле происходит каждое мгновение.*

Да. И поэтому-то я сказал, что вы на самом деле не покидали своего дома.

\* \* \*

*Как отличается невовлеченное наблюдение от просмотра кинофильма?*

Никакой разницы нет. Но когда вы смотрите фильм, вы смотрите и реагируете одновременно. Вчера мы пошли на фильм для взрослых, дети не допускались. Кто-то зашел в зал с ребенком, который иногда что-то лепетал. Младенец видел в точности то, что видели все остальные, но он не реагировал. Младенец был свидетелем, он наблюдал, поскольку он не вовлекался. Но когда *вы* смотрите фильм, вы вовлекаетесь в то, что происходит с персонажами, поэтому это не наблюдение.

*Точно так же мы оказываемся вовлеченными во все, что происходит с этим персонажем в этой жизни, которую мы называем реальной?*

Да, именно. Происходит вовлечение, потому что вы говорите: «Я – исполнитель, я – тот, кто имеет переживание». И затем вы вовлекаетесь. Но если есть осознание того, что

все, что происходит, просто происходит через организм тела-ума, тогда случается наблюдение.

\* \* \*

*Для меня это большое разочарование. Я наблюдаю – и затем внезапно это проходит. Я бы хотел, чтобы это просто происходило все время. Может, мне попробовать что-нибудь другое? Но, наверное, я прошу невозможного.*

Именно. Как только вы говорите «я наблюдаю» – это уже ум просто наблюдает собственный механизм. И вы ходите по кругу, как будто ваша машина завязла в песке, и чем быстрее вращаются колеса, тем глубже они погружаются в этот песок. Поэтому для того, чтобы вытащить машину, требуется некая внешняя сила. Такое наблюдение находится в совершенно ином измерении, где нет сравнения, оценивания, где не используется слово «должен». Нет вопроса – должен или не должен. Наблюдение просто видит все это. Возникает гнев, гнев наблюдается, но нет никакого «я» или ума-интеллекта, который говорит: «Я не должен был сердиться». Другими словами, нет никакой ассоциации или отождествления с независимым, спонтанным движением, именуемым «гнев». Таким образом, любая возникающая мысль или эмоция, или желание – если наблюдаются без сравнения и оценивания – прекращаются. Такое наблюдение происходит без индивидуального наблюдающего.

*Я ощущаю, что я осознаю. Я созерцаю это осознание.*

Именно. Поэтому ум не отсутствует, ум всегда здесь. Ум не желает быть вне того, что происходит. Природа ума – хотеть быть связанным со всем, что происходит. Поэтому он ужасно боится, что ему скажут, что нет никакого «я», которое имело бы контроль. Ум, или «я», или интеллект, говорит: «Если я не буду осознавать, если я не буду управлять, будет полный хаос». Был ли хаос до того, как вы родились?

*Я не знаю.*

То-то и оно! Это как раз то! Почему же вы сейчас переживаете? Вы не знали до того, как родились, и вы не будете знать, после того как умрете. Почему же в промежутке вы полагаете, что поток феноменальности внезапно остановится, если вас не будет?

*Это меня не волнует.*

Вы переживаете о себе. Капля в потоке Сознания желает осознавать себя каплей и в то же время желает быть потоком. Этого быть не может.

*Рамеш, относительно полноты внимания. Когда я выполняю задание, будучи полностью погруженным, и нет никакой ментальной игры ума в виде прыгающих мыслей – это позитивное состояние, состояние, в котором следует находиться. Когда я просто сижу, мне легко войти в такого же рода состояние. Но когда я иду или веду машину, то есть выполняю действия, не требующие полной поглощенности, начинают возникать всевозможные мысли. Я хочу спросить вот что. Я знаю, что один мастер дзен говорил: «Когда я иду, я иду, а когда я сижу, я сижу». А во время ходьбы или вождения машины – внимание должно быть направлено на ходьбу или вождение или на наблюдение мыслей в уме?*

Видите ли, наблюдение мыслей в уме означает, что мысли все-таки возникают. А когда мысли возникают, если происходит наблюдение, тогда возникающая мысль прекращается. В данный момент, например, ваша пищеварительная и дыхательная системы работают, мысли возникают – и все это можно наблюдать. Если на дороге нет движения транспорта, вождение автомобиля становится таким же автоматическим, как и работа дыхательной системы. По мере возникновения мыслей они будут наблюдаться, либо будет вовлечение. Либо «вы» вовлекаетесь в мысли, либо, если «вас» нет, а есть определенный уровень понимания, тогда будет наблюдение.

*Так что имел в виду мастер дзен, когда говорил: «Когда я иду, я иду, а когда я сижу, я сижу»? Означает ли это, что все его внимание направлено на ходьбу, а не на наблюдение за мыслями?*

Это значит, что в случае с мастером возникновение мыслей будет редким, они не будут возникать так же часто, как в случае с обычным человеком. Но когда они будут возникать,

они будут наблюдаться. И поэтому ходьба может быть истинной медитацией. Я знаю это, потому что это происходит со мной. Каждое утро и каждый вечер я хожу около часа с четвертью. Я не выхожу на дорогу, так как там будут отвлекающие факторы. Я хожу по собственной квартире из одного угла в другой по диагонали. И если эта ходьба ничем не прерывается, она может происходить без всяких мыслей. Или, если возникает редкая мысль, она прекращается.

*Вы не думаете о ходьбе. Вы просто ходите.*

Вот именно.

*Рамеш, является ли наблюдение также мыслью? Мне кажется, наблюдение мысли или эмоции происходит после их возникновения во времени-пространстве, что есть мысль и затем немедленно после этого – наблюдение. Итак, происходит ли наблюдение одновременно с мыслью или чувством, или эмоцией?*

Видите ли, наблюдение на самом деле является пониманием. *Понимание в действии есть наблюдение.* И если понимание глубокое и полное, тогда наблюдение и прекращение происходит одновременно и согласовано с возникновением мысли.

Но даже это понимание не является полным, если даже есть только определенный уровень понимания, я скажу более того – что даже если понимание происходит только на интеллектуальном уровне, нельзя сказать, что все потеряно. Когда возникает мысль – из-за того, что ум привык вовлекаться в нее – будет определенное вовлечение, определенный уровень горизонтального вовлечения. Но это вовлечение прекратится на какой-то стадии, может быть, довольно поздней стадии, но тем не менее возникает внезапное осознание, что есть вовлечение – и оно будет прервано.

А по мере того как понимание углубляется, горизонтальные периоды вовлечения будут постепенно сокращаться и становиться более редкими, менее интенсивными – до тех пор, пока понимание не будет достаточно глубоким и процесс возникновения мысли и ее вертикальное прерывание не будут почти одновременными.

*Значит, наблюдение длится всего секунду?*

Доля секунды – и оно прекращается. Верно. Фактически наблюдение означает, что нет никакого вовлечения со стороны «я».

*В наблюдении нет ни наблюдателя, ни наблюдаемой вещи?*

«Наблюдаемой вещи»? Да. Мысль возникает. Это возникновение мысли наблюдается, и она прерывается.

*И после этого – это уже ничего.*

Верно.

*Но если ты пытаешься сделать это...*

Любая попытка сделать это будет являть собой наблюдение умом своего собственного процесса, что является *не* наблюдением, а вовлечением.

*Не происходит ли это естественно? Если мы вовлекаемся в мысль, она в конечном итоге прекращается, когда мы переходим к другой мысли.*

Да, но это в конечном итоге. Вовлечение тогда заканчивается. Затем возникает другая мысли – и наступает дальнейшее вовлечение. Таким образом, в этой непрерывной концептуализации постоянно присутствует вовлечение.

*Нет ли какого-либо мгновения наблюдения между двумя вовлечениями?*

Заканчивается одно вовлечение и начинается другое.

*Я рассматривал эту идею относительно того, что мысль возникает, и ничего с ней не делается. Это и есть пустотность Сознания?*

Да, действительно.

*Мысль не развивается в действие?*



Да. Наблюдение прерывает ее. Нет дальнейшей мысли. Может прийти еще одна мысль, и тогда снова происходит то же самое. Единственное – если нет размышляющего ума, мыслей будет возникать меньше.

*Когда происходит наблюдение, оно является спонтанным?*

Наблюдение спонтанно и всегда в настоящем моменте. Поэтому любая мысль, которая возникает, прекращается. Она может возникнуть снова, но опять же когда она наблюдается, она прекращается. Как сказал Рамана Махариши: «Это подобно незванному гостю, который, если его игнорируют, постепенно прекращает свои посещения».

\* \* \*

*Я размышлял о слове «адвайта» (недвойственность). Подразумевает ли оно, что если есть наблюдение, тогда есть то, что наблюдается – и я снова в дуальности?*

Возникновение мысли и ее прерывание является движением в Сознании. Все, что происходит в феноменальности, относится к дуальности. Возникновение мысли – одно движение, ее прерывание – это другое движение. Но они настолько одновременны, что становятся почти одним. Тем не менее, это все есть движение в дуальности, движение в Сознании.

*Но если я думаю о себе, то я наблюдаю.*

Вы не наблюдаете. Нет никакого «наблюдающего». Это ум обманывает самого себя, что происходит наблюдение, но наблюдения не происходит. Ум просто наблюдает свою собственную работу и обманым путем заставляет себя думать, что происходит наблюдение.

*Тогда я могу петь: «У меня полно ничего».*

Ничто имеет полно ничего. Пустота имеет полно пустоты.

\* \* \*

*Рамеш, Рамана Махариши говорил о методе самоисследования. Можно ли это назвать «описанием» того, что следует делать?*

Нет, это описание того, что происходит. Он говорит о том, что когда ум обращается вовнутрь, и возникает мысль «Кто я? Кто желает знать?», эта болтовня ума прекращается.

*Что касается меня, как только возникает мысль, прежде, чем она будет оценена как хорошая или плохая, я спрашиваю себя: «Откуда она приходит ко мне? Кто я?» Как бы вы это назвали?*

Рамана Махариши ясно указывал на то, что этот метод предназначен *только* для начинающих. Если вы постоянно выполняете его, тогда средство превращается в цель.

\* \* \*

*Когда вы осознаете что-либо и затем начинаете осознавать, что вы осознаете – это внедрение «я»? Мне кажется, что это очень близко к наблюдению. Есть ли какая-то разница, и если да, то не могли бы вы это объяснить?*

Ваш вопрос – вольно или невольно, осознанно или неосознанно – основывается на предположении, что есть некий наблюдающий, кто-то, кто наблюдает. Но в действительности в наблюдении наблюдающего нет. Пока есть некто, кто говорит: «Я понимаю», остается триада, состоящая из «я», познаваемого и процесса познания, или понимания – и все это находится в феноменальности.

Во внезапном, непосредственном понимании, или наблюдении, нет никакого «я», которое могло бы что-либо постичь. Вы можете сказать, что позже, после самого факта: «Я понял», но в непосредственном понимании нет «я», которое достигает понимания чего-либо. В этом наблюдении наблюдающего нет. Это безличное понимание. Нет ощущения того, что «я понял».

*Я задал этот вопрос, потому что я размышляю о том, что я слышал и читал насчет наблюдения, и я внезапно ощутил, что все вокруг меня происходит, но отстраненно, и я*

*начинаю осознавать это. И я думаю: «Кто наблюдает?» Это почти как будто я поворачиваю свой ум, чтобы посмотреть, кто это, но это исчезает – подобно тому, как глаз не может увидеть самого себя.*

Да. В этом все дело. Таким образом, если это вовлечение наблюдается, это наблюдение, внезапное наблюдение, не относится к феноменальности. Нет триады; триада кого-либо, наблюдающего что-либо, отсутствует. И поэтому вовлечение прекращается. Оно может возникнуть вновь, или позже может возникнуть осознание того, что это вовлечение было прекращено благодаря этому наблюдению. Но наблюдение, прекращающее это вовлечение, относится совершенно к другому измерению, и критерий очень прост: в наблюдении нет сравнения, нет оценивания, нет рационализирования, нет накопления чего бы то ни было.

\* \* \*

*Что прерывает мысль, когда происходит наблюдение? Это действие данного момента?*

Наблюдение. Наблюдение означает пребывание в настоящем моменте. Пребывание в настоящем моменте означает не-вовлечение. Размышляющий ум не допускается.

*Почему пребывание в настоящем моменте является действием в отличии от размышления?*

Пребывание в настоящем моменте вертикально, в то время как размышляющий ум горизонтален, он во времени, в длительности. Вовлечение всегда находится во времени. Как только возникает мысль, могут произойти две вещи, ни одна из которых не находится в ваших руках. Если ваше понимание достаточно глубоко, тогда эта мысль прерывается, хотя она может возникнуть вновь. Но если это понимание еще не началось, тогда ваш размышляющий ум вовлечет вас в эту спонтанно возникшую мысль.

*Кришнамурти говорил: «Вы не можете всегда контролировать свое внимание, но вы можете стать внимательным вновь, и вновь привлечь свое внимание к настоящему моменту». Не является ли это неким волевым действием?*

Кришнамурти говорит: «Возвращайте свой ум к настоящему моменту, отмечая тот факт, что вы попали в вовлечение». Отмечать тот факт, что вы попали в вовлечение – и есть наблюдение. Вовлечение наблюдается – и оно прерывается.

*Истинное понимание отсутствия свободы волеизъявления, похоже, должно автоматически вызвать наблюдение.*

Да, сэр! Верно! Никто не может намеренно вызвать основополагающее понимание, что «я не имею свободы воли».

*Поэтому нет никакого выбора, только наблюдение всего, что происходит. Кажется, это абсолютно спонтанно, и сразу же после этого я ощущаю...*

Вступает ум и комментирует наблюдение.

\* \* \*

*Некоторые из нас считают наблюдение методом, а вы говорите, что наблюдение – это результат, результат понимания того, что нет свободы воли.*

Да, и строго говоря, даже не результат. Понимание – это наблюдение. Безличностное Сознание становится пониманием. Понимание в действительности становится на практике наблюдением. Нет ничего, кроме Сознания.

*Всегда ли приятие автоматически превращается в наблюдение?*

Да! Это так.

\* \* \*

*Если бы у нас была школьная доска, вы бы могли поместить на ней наблюдаемое – в одну сторону, наблюдающего – в другую, а наблюдение – посередине и провести прямую линию через наблюдающего и наблюдаемое? Осталось бы наблюдение?*

Да, есть только наблюдение, когда нет постигающего, нет понимающего и нет того, что понимается. Остается одно понимание. Когда нет воспринимающего, есть только функционирование, ноуменальное функционирование восприятия – это то, что происходит, когда вы слушаете прекрасную музыку. Где воспринимающий, слушатель в этот момент? Есть только музыка. И так обстоит дело с *каждым* переживанием.

*Значит, воспринимающий – это мысль, а восприятие – это не мысль?*

Верно. Восприятие – это ноуменальный субъект, то, что происходит непрерывно.

*Значит, наблюдающий – это мысль, а наблюдение – это не мысль?*

Если есть наблюдающий, или наблюдатель, или наблюдающие – это не наблюдение, это размышление.

*Не прекращает ли присутствие наблюдения мысль, не прекращает ли оно неприятие?*

Правильно. Вы говорите: «Я понял это лишь частично». Наблюдение такого замешательства прекращает его. Размышляющий ум не втягивает замешательство в горизонтальное вовлечение.

*Так же как наблюдение ревности кладет ей конец?*

В тот момент, да. Но она может возникнуть вновь.

*Но тогда вы продолжаете прерывать ее.*

Нет! (Смех.) Она *прерывается*. Это главное, основное, поэтому я должен повторить это. Возьмите любое переживание, которое случается. В настоящем моменте того, что имеет переживание, нет.

*Это лишь переживание. Позже, когда ум начинает думать о переживании, тогда появляется переживающий.*

Но в любом переживании – хорошем, плохом или нейтральном – в любой момент, есть лишь переживание.

*Но мы не можем делать выбор или пытаться наблюдать, это лишь случается, если в основе есть понимание, что никакого выбора нет?*

Верно. В наблюдении нет наблюдающего индивидуума и никогда нет никакого выбора.

\* \* \*

*Является ли наблюдение тем же, что и пребывание в настоящем моменте?*

Да, но пребывание в настоящем моменте не может быть совершено кем-либо, так же как никто не может совершить наблюдение. Если наблюдение происходит постоянно, организм живет в настоящем моменте, что является тем же, что и естественное, спонтанное существование, поскольку нет никакого «я», проживающего эту жизнь. Это лишь наблюдение действий, которые имеют место через данный механизм тела-ума, точно так же, как наблюдение действий, имеющих место через любое другое тело-ум.

Есть максимально глубокое понимание того, что организм тело-ум, этот ли, другой ли, не имеет никакого отношения к функционированию, что через каждый индивидуальный организм функционирует чистое Сознание, или Субъект, или Бог.

Никакой индивидуальный организм не имеет свободы волеизъявления. Когда есть твердая убежденность в этом, вы просто сидите, и происходит наблюдение – и тогда наступает тишина. Даже среди грохота ревущего мира – тишина.

*В этом наблюдении есть ощущение слияния?*

Это *есть* слияние. Мы говорим о слиянии, пока есть ощущение «меня» и другого. Затем уже вы не думаете ни о каком слиянии. Вы думаете о слиянии только, пока есть «я», которое должно с чем-то слиться. Когда же есть это глубочайшее интуитивное понимание, что все, что есть – это Сознание, то что с чем должно сливаться?

*Когда наблюдающий и наблюдаемое, два объекта соединяются – не является ли это наблюдением?*

Происходит так, что наблюдатель и наблюдаемый объект теряют свою отделенность друг от друга. И тогда имеет место наблюдение.

\* \* \*

*Если индивидуальный ум не способен постичь ноуменальное или что-либо вообще познать относительно Абсолюта, зачем мы говорим о нем? После этого мы выходим отсюда, пытаясь концептуализировать и манипулировать этими концепциями, а все это такая шутка, такой абсурд!*

Да! Абсолютно верно! И когда вы достигаете *истинного* осознания того, что все это – абсурд, тогда вы присоединяетесь к танцу. Вы принимаете участие в этой абсурдности. Организм тела-ума продолжает жить в мире, но без какого-либо ощущения того, что он является исполнителем. Вот когда происходит наблюдение – когда индивидуальный организм тела-ума и все другие организмы принимаются лишь как инструменты, через которые функционирует Тотальность.

\* \* \*

*Происходит ли наблюдение во время глубокого сна?*

Нет, так как наблюдение означает наблюдение за каким-то событием. Мысль – это событие, таким образом, наблюдение означает наблюдение мысли или события. В глубоком сне нет никакого события, которое можно было бы наблюдать. Можно сказать, что состояние глубокого сна – это своего рода состояние не-наблюдения, поскольку наблюдать нечего. И поскольку наблюдать нечего и нет вовлечение в это, «я» отсутствует. Таким образом, в глубоком сне отсутствует именно отождествленное сознание. Сознание, которое присутствует всегда, поскольку Сознание – это все, что есть, в глубоком сне присутствует. Отсутствует отождествленное сознание. «Я» отсутствует, и поэтому в глубоком сне концептуализации нет. Когда начинается концептуализация, происходит сновидение.

*Некоторые духовные лидеры говорят, что они наблюдают двадцать четыре часа в сутки.*

Они имеют в виду, что «я» больше нет. Произошло полное растождествление с «я», что является тем же, что и отождествление с целым. «Они наблюдают двадцать четыре часа в сутки» означает то, что Сознание постоянно присутствует, безличностное Сознание присутствует постоянно.

*Наблюдение производится безличностным Сознанием?*

Да! Наблюдение всегда производится безличностным Сознанием!

\* \* \*

*То наблюдение, которое я совершаю, оно такое же, как и наблюдение, происходящее с духовным учителем?*

Здесь, опять же, вы рассматриваете духовного учителя как индивидуальную сущность. Индивидуальная сущность не совершает наблюдения. Так что когда учитель говорит, что наблюдение происходит постоянно, или что Сознание присутствует все время, он имеет в виду не «я», а высшее «Я», являющееся безличностным Сознанием. Не существует вообще никакой личностной сущности. Фактически, это то, что означает просветление – отсутствие ощущения «я» как исполнителя.

Вчера вечером после беседы меня спросили: «Скажите, Рамеш, видите ли вы все вещи, все человеческие существа одинаковыми?» Я сказал: «Конечно, нет. Различия в вещах и человеческих объектах я вижу точно так же, как и вы. На самом же деле, если имеется некое отличие, то оно таково: это ощущения изумления по поводу громадного многообразия в этом объективном выражении. Это ощущение присутствует наряду с глубочайшим пониманием то-

го, что за всем этим многообразием объектного выражения находится Субъективная Реальность».

Обычно я даю здесь такой пример: представьте, что у вас есть десять фотографий, где вы сняты в десяти различных костюмах – и вы раздаете их. Никто, кроме вас, не знает, что все это вы. Для других это фотографии десяти различных людей. Но вы-то знаете, что все они являются выражением одного и того же человека – вас самих. Вы знаете, потому что есть знание этого. Когда происходит просветление, есть знание того, что все эти объективные выражения, миллиарды и миллиарды объектов, включая человеческие существа, являют собой лишь различные объективные выражения одной и той же Субъективности.

*Есть знание этого. А есть ли знающий это?*

Нет, есть только знание. Точно так же, как в этом понимании нет индивидуального понимающего, и как в этом наблюдении не может быть индивидуального наблюдающего. Это безличностное отношение, эта безличностная перспектива также очень важна.

*Безличное «я» – это как раз знание.*

Верно. Лучше всего вообще не размышлять с точки зрения «я».

*Присутствует ли в наблюдении имя и форма? Если вы лишь воспринимаете, продолжают ли существовать имя и форма?*

О да, конечно.

*Но нет ощущения, что «я воспринимаю это?»*

Верно. Не происходит сравнения и оценивания.

\* \* \*

*Когда есть истинное наблюдение, это близко к просветлению, не так ли? Нет ощущения себя.*

Верно, нет ощущения себя. Вот еще что. Я использую слова «Сознание», «понимание», «наблюдение»; но это не три различных состояния. Понимание трансформируется в приятие. Понимание становится наблюдением, когда есть нечто, что можно наблюдать. Понимание становится не-наблюдением, когда наблюдать нечего.

*Это состояние отсутствия отсутствия?*

Нет. Это отсутствие присутствия. Отсутствие отсутствия являет собой лишь концептуальное состояние, предшествующее этому проявлению. Поскольку ум говорит: «Должно быть что-то, предшествующее этому», тогда на этом уровне глубокого понимания вы говорите: «Да, есть, но не в том виде, как вы думаете. Это состояние не есть присутствие или существование, которого желает ум, а отсутствие ощущения присутствия». На самом глубоком уровне, когда ум достигает понимания, что это последний камень, тогда, для того, чтобы удалить этот последний камень, в качестве концепции используется это двойное отрицание.

\* \* \*

*Я все-таки не совсем понимаю это. Если человек наблюдает мысль, а не действует, то этот процесс наблюдения также является причиной и следствием, это Милость. Человеку были даны причины и условия, чтобы он мог наблюдать, а не реагировать. В этом моменте у мудреца, карма не создается.*

Карма создается ежесекундно, но это не чья-либо карма. Карма, как таковая, создается. На самом деле карма являет собой саму основу непрерывности жизни. Основой наблюдения является понимание, а понимание начинается только тогда, когда есть Милость.

*И тогда в этот момент нет никакой реакции?*

Правильно.

*Значит, если происходит наблюдение, то в этот момент происходит освобождение, в этот момент обретается свобода?*

Да, в этот момент есть свобода. Есть свобода, поскольку нет вовлечения в мысль. В этот момент есть свобода, но именно само понимание функционирует как наблюдение. Нет никакого «я», которое бы наблюдало.

\* \* \*

*По сценарию всей этой пьесы за последние двадцать пять лет мне случилось найти гуру и быть у его ног. Мой вопрос таков: если гуру говорит: «Не называй меня гуру», но действует как гуру, является ли он гуру?*

Да. Так что не называйте его гуру. (Смех.) В чем проблема?

*Никакой проблемы.*

Никакой проблемы! (Смех.) Вот что происходит. Ум создает проблему и хочет найти решение. В большинстве случаев проблемы не нуждаются в разрешении, они нуждаются в растворении. Проблемы должны растворяться, а не решаться, поскольку решения нет. Единственный способ, посредством которого проблемы растворяются, это их наблюдение по мере их возникновения. Нет вовлечения в них. Когда же ум вовлекается, тогда проблема становится проблемой. В ином случае это просто мысль. И если эта мысль просто наблюдается, она исчезает.

\* \* \*

*Мне кажется, что самонаблюдение является аспектом пробужденного Сознания.*

Правильно. Поэтому я и говорю, что это есть Сознание, которое становится пониманием в процессе растождествления. В процессе растождествления, если есть нечто, что можно наблюдать, понимание в действии становится наблюдением. Сознание, понимание, наблюдение – различаются лишь концептуально. Это все одно и то же Сознание, которое в процессе растождествления себя с индивидуальным становится пониманием, которое в свою очередь становится наблюдением. Но по сути это одно и то же Сознание.

*В наблюдении различия нет. Феномен не отделяется от ноумена, в котором он возникает?*

Другими словами, Субъект наблюдает свое собственное объективное выражение в виде функционирования феномена.

*Что означает, что нет никакого разделения, верно?*

Верно. Разделения нет.

*Для меня это источник радости, так как если нет разделения, то присутствует как раз это качество, являющее собой радость или любовь.*

Видите ли, даже если нет разделения, феноменально разделение все же должно существовать. Когда вы находитесь на солнце, есть вы, и есть ваша тень. Между субстанцией и тенью разделение есть. Но тень не имеет независимого существования, поэтому разделения нет. Поэтому на вопрос: «Реально ли проявление?» можно ответить лишь парадоксом: «Оно и реально, и не реально». Оно реально в том смысле, что его можно видеть, воспринимать. Поэтому оно реально. Это лишь видимость на фоне Сознания. Без Сознания нет видимого проявления. Поэтому проявление нереально.

## Наблюдение боли

*Вы говорили, что пока тело-ум не умрет, должно быть какое-то отождествление. Что вы можете сказать в этом отношении о страдании и боли, особенно, физической боли?*

Физическая боль является фактором, который во многом зависит от естественной особенности каждого индивидуального организма выносить боль. Я всегда считал, что моя способность переносить боль является ниже средней. Много лет назад, задолго до того, как я серьезно заинтересовался данной темой, мне делали операцию аппендицита, и во время этой операции хирург разговаривал со мной. Он сказал: «Теперь боли нет, так как я дал вам обез-

боливающее. Через полчаса или час возникнет боль. Медсестра даст вам еще одну дозу обезболивающего». Я знал, что медсестра может уменьшить боль, и когда мне стало больно, я сказал себе: «Дай-ка я посмотрю, что это за боль». Когда пришла медсестра и спросила: «Вам больно?», я ответил: «Да, уже больно, но боль еще выносима. Я бы хотел пережить ее, и если я почувствую, что мне нужна ваша помощь, я пошлю за вами». А боль продолжала нарастать. Я мог непрерывно наблюдать ее до тех пор, пока она не стабилизировалась.

Как только боль выровнялась, я смог принять ее как часть своего тела. В результате за весь день я ни разу не послал за медсестрой. Вечером она пришла и сказала: «Я сделаю вам укол, чтобы вы хорошо спали». Я согласился. Эксперимент завершился. Я смог перенести боль, просто наблюдая ее. Вначале я наблюдал боль как нечто отдельное от меня, позже я смог принять ее как часть своего существа, как часть моего тела. Я даже подумал, что если бы эта боль была со мной с самого рождения, я бы не считал ее болью, я бы принял ее как часть своей сущности. Так что слияние с болью на определенном этапе, а до этого наблюдение ее, оказало мне огромную помощь.

*Кто этот «вы», о котором вы говорите, рассказывая о принятии боли? Кто это «я», которое принимает?*

Боль была принята как часть тела. И мне пришла в голову мысль, что если бы боль была со мной с самого рождения, я бы не рассматривал ее как боль, а считал частью тела. Так что на самом деле не было никакого «я», принимающего боль. Было лишь принятие боли, нечто подобное врожденной слепоте.

*А «я» появилось позже?*

«Я» появилось позже. «Я» появилось позже вместе с мыслью, что если бы боль была со мной долгое время, она была бы принята как часть тела, как рука или нога.

*Значит, нет принимающего, нет принимаемого, есть только приятие?*

Есть приятие. И то приятие или понимание, о котором я говорю, является тем приятием или пониманием, в котором нет понимающего или принимающего. Поэтому такое приятие может только случиться, может только произойти. Вы не можете достичь этого понимания, вы не можете достичь этого приятия.

*Как я понимаю, когда возникает страдание, оно должно приниматься.*

Да, конечно! Из-за того, что оно не принимается, часто возникает вопрос: «Почему я?» Но если вы выигрываете в лотерею миллион долларов, вы не спрашиваете: «Почему я?» (Смех.)

Так что единственным ответом на вопрос: «Почему я?», является: «Почему бы не я?» Основное понимание состоит в том, что никакое «я» не является особенным. Человек является собой лишь часть тотальности проявления. И когда приятие этого постепенно расширяется, жизнь становится легче. Страдание переносится легче, чем когда вы рассматриваете страдание как нечто, что следует отвергать, то, чему нужно положить конец.

## Приятие и капитуляция

*Если посмотреть на слово «индивидуум» (individual), то сам корень этого слова означает «неделимый» (indivisible).*

Верно. Видите ли, неделимым является Сознание.

*Да.*

И в постижении этого индивидуума, как мы понимаем это слово, уничтожается, разрушается.

*Потому что мы смотрим с точки зрения эго и так далее.*

*Да.*

*Таким образом, мы рассматриваем всю жизнь. Как человек, как жизнь, как живой человек, как живое существо.*

С точки зрения знания или *джняны*, то, что нет никакого «я», имеющего свободу воли или выбора в чем-либо в этом феноменальном мире, является приятием. С точки зрения поклонения и преданности можно говорить об отказе от себя. Но по сути такая капитуляция означает приятие того, что нет такой вещи, как индивидуальная сущность с независимым действием и выбором. «Да будет Воля Твоя». И тогда ум успокаивается.

*Это так легко, но так трудно.*

Знаменитые заключительные слова!

\* \* \*

Организация физического организма является намного более сложной, чем организация любой политической или коммерческой структуры, однако физический организм функционирует с минимальным контролем со стороны сознания. Строение нервной системы и мозга является более тонким, чем любая компьютерная система, однако мы практически не знаем, как мы ими пользуемся. На заре истории мы надели одежду, взяли в руки орудия труда и научились говорить и думать.

Говоря словами писателя Ланцелота Уайта, «Мысль рождается обреченной на провал. Если действие удовлетворяет, не остается ничего, что удерживало бы внимание. Размышлять – значит признаваться в отсутствии приспособляемости. Только когда человек думает, что он несчастен, только когда он думает, что то-что-есть неприемлемо, только тогда возникает мысль: «Что мне сделать, чтобы то-что-есть было более приемлемо?» И тогда начинается вся цепочка страданий. Волноваться – значит истощать себя, а стремиться к власти и использовать силу – значит перенапрягать свою систему. Человек наиболее защищен, когда он следует потоку без напряжения, что соответствует доктрине Иисуса о том, что следует не беспокоиться о завтрашнем дне, а зарабатывать хлеб свой насущный в поте лица.

Данная тема проходит красной нитью через все духовную литературу мира: «Ты получишь это, если не будешь этого желать» и «Тому, кто имеет, дано будет». Для того, кто чувствует, что он не имеет, это является раздражающим парадоксом. Глубоко в душе вы отчаянно желаете выжить и иметь контроль над вещами, вы не можете со всей искренностью принять отношение отсутствия беспокойства по поводу этого. А пытаться перестать беспокоиться – значит совершать усилие по приобретению контроля. Вы должны дать себе свободу беспокоиться, должны позволить уму думать обо всем, о чем он желает.

Итак, мы возвращаемся к старой формуле наблюдения. Вы не можете намеренно перестать беспокоиться. Если вы пытаетесь перестать беспокоиться, вы еще сильнее вовлекаетесь в это. Каков же ответ? Он прост: если беспокойство возникает, позвольте ему появиться. Если возникшее беспокойство наблюдается, вы не погружаетесь еще глубже в дальнейшее вовлечение. Из-за того, что мы считаем, что волнение вызывает напряжение, мы считаем, что мы не должны волноваться. Но вы не можете не волноваться. Единственное, что может прекратить беспокойство – это глубокое понимание того, что изменение являет собой саму основу жизни, и что мы не можем постоянно иметь то, что нам нравится. Мы должны быть готовы принимать в жизни то, что неприемлемо. Это *единственное* понимание, которое в конечном итоге уменьшит и, возможно, устранил беспокойство. Но вы не можете намеренно перестать беспокоиться.

Попытки контролировать ум или чувства означают, что есть индивидуум, который стремится обрести контроль по каким-то своим соображениям. Что все еще остается индивидуум, желающий чего-либо и поэтому действующий с определенной целью.

*Значит, с просветлением все желания прекращаются?*

Нельзя сказать, что желания не возникают. Желания возникают, чувства притягиваются к своим объектам, но нет вовлечения со стороны «я». Находясь на духовном пути, человек слышит: «Если ты хочешь слиться с Шивой, ты должен контролировать себя, ты должен контролировать свои чувства». И вот он пытается контролировать свои чувства и становится невротиком. Когда понимание находится по крайней мере на начальной стадии, то принимается то, что чувства притягиваются к своим объектам. Таким образом препятствия не возникают. То, что чувства и их объекты притягиваются, просто наблюдается.

Один искренний ищущий спросил Раману Махариши: «Я схожу с ума, когда вижу грудь одной молодой женщины, живущей по соседству. Я боюсь, что могу совершить прелюбодеяние. Что мне делать?»



Рамана Махариши ответил: «Тебя соблазняют твои чувства и тело, и ты принимаешь их за свое истинное «я». Во-первых, узнай, кто подвержен соблазну и кто искушает. Но даже если прелюбодеяние произойдет, не думай о нем впоследствии, поскольку ты, та сам, вечно чист. Ты не грешник».

Это значит то, что не *действие* является грехом. Беда в том, что вы размышляете о нем и связываете себя с этим грехом. Таким образом, грех в действительности состоит не в самом действии, а в принятии на себя вины. Помните, эти слова адресованы ищущему, которого очень глубоко беспокоило совершение греха. Это не относится к человеку, который ищущим не является и который, согрешив, сказал бы потом: «Смотрите, Рамана Махариши говорит, что я не грешник, так что все сойдет».

*Мог бы джняни совершить прелюбодеяние?*

Не «джняни» совершал бы прелюбодеяние. Действие имеет место – и оно будет иметь свои последствия. Если прелюбодеяние все же происходит, тогда можно сказать – хотя это не главное сейчас – что это действие может привести к определенным последствиям, которые данный организм должен будет испытать, поскольку действие произошло именно через этот конкретный организм. Понимание не даст человеку принять вину за это, и он будет также готов к тому, чтобы организм тела-ума испытал все последствия, какими бы они ни были.

Рассказывают о святом по имени Камил, который обитал в небольшой хижине. Соседская девушка забеременела от своего любовника и, когда ее стали принуждать признаться в том, кто является отцом, она сказала: «Камил – отец ребенка». Когда ребенок родился, родители девушки принесли его Камилу и сказали: «Это твой ребенок, воспитывай его». Он ответил: «Пусть будет так», и вырастил ребенка. Прошло время, и девушка раскаялась в совершенном обмане. Она пришла с родителями к Камилу и сказала: «Нам очень жаль, но мы ошиблись, ребенок наш, пожалуйста, верни его на». Камил ответил: «Пусть будет так».

Любое действие будет иметь свои последствия, но последствия могут и не иметь никакого отношения к человеку, через которого это действие совершилось. Например, человек выбрасывает сигарету из окна автомобиля. Начинается сильный пожар, но данный человек уже в двух тысячах милях от этого места. Так что последствия этого действия могут не затронуть его вовсе. Они могут затронуть множество других людей, которых мы бы назвали невиновными. Все это является частью функционирования Тотальности. Все это является частью функционирования Тотальности. Все дело в том, что принятие личной вины означает принятие того, что «я являюсь исполнителем», а в спонтанном, добродетельном существовании вопрос о вине или заслуге попросту не возникает вообще. Все это просто наблюдается. Человеческое существо, как таковое, не может существовать как независимая сущность. Человек являет собой лишь крошечную часть тотального проявления.

Человек страстно желает надежности, уверенности в будущем. Он не может быть счастлив даже если у него есть все, чего желает его душа. Он смотрит в будущее, он смотрит в будущее, а его прошлый опыт говорит ему, что изменение является самой сутью жизни, и что надежность не может быть постоянной. В результате, даже несмотря на все свои лучшие намерения, он не может не гоняться за призрачным миражом, который он называет «надежностью». Настоящая трагедия этой ситуации состоит в том, что он боится наслаждаться жизнью, он опасается быть счастливым, потому что он знает, что счастье не может быть постоянным.

Но если есть истинное понимание, есть и безусловное принятие того факта, что жизнь и существование не являются прудом со стоячей водой, а они подобны бегущей воде, которую нельзя удержать в ведре. Когда есть понимание настоящего момента как чудесного вечного момента, не связанного со временем, тогда появляется неудержимая радость от наслаждения тем, что приносит настоящий момент.

\* \* \*

*Является ли процесс медитации, прохождение через все эти ступени, необходимым для одних тел-умов и абсолютное ненужным для других?*

Именно так, и в этом есть опасность, о которой я вам говорил. Когда вы достигаете определенной ступени, вы склонны говорить тем, кто все еще медитирует: «Глупец, чем ты занят? Все это пустая трата времени»; и это не верно. Когда понимание становится действительно глубоким, человек не беспокоится о том, чтобы кому-то что-то говорить. Он думает:

«Отлично, так проходит его эволюция. Пусть она продолжается». И он принимает это как часть того, Что-Есть. Все эти попытки нем или иным образом принимаются. Все, что бы ни происходило в том, Что-Есть, принимается. Никакого сопротивления, никаких претензий.

*Вы называете эти редкие моменты спонтанной медитации «бесплатными образцами».*

Да! Они и есть бесплатные образцы. Бесплатные образцы, предоставляемые Кем-то, кто не пытается вам продать что-либо.

\* \* \*

*Стивен Хокингс, когда его спросили, есть ли разумная жизнь в космосе, сказал: «Возможно, хотя она могла уже уничтожить себя. Надеюсь, эта теория окажется неверной». Вы говорите: «Если мы должны взорвать самих себя, это входит в запланированную схему вещей. Зачем же тогда переживать на этот счет?» Но я чувствую себя обязанным переживать, и я использую это беспокойство как инструмент, помогающий мне делать то малое, что я могу сделать для того, чтобы предотвратить такой ход событий. Я использую беспокойство.*

Как я уже говорил, вы не можете намеренно не волноваться. Если определенное опасение продолжает возникать – это то, что я называю беспокойством. Это беспокойство может быть причиной того, чтобы через данный организм произошло какое-то действие, являющееся частью функционирования Тотальности. Так что пусть оно будет! Понимание же принесет вам осознание того, что это не *ваше* действие.

\* \* \*

*Когда человек начинает все сильнее ощущать растождествление, это подобно чувству поражения?*

Не поражения. Это ощущение приятия, ощущение огромной свободы. Можете представить? Вы думаете, что несете все это бремя и всю эту ответственность. Затем вы начинаете понимать, что те же самые действия будут продолжаться происходить, будучи основанными на реакциях этого организма тела-ума. Те же действия будут продолжаться. Как бы вы не боролась с тем, что должно произойти, это все равно произойдет. Когда вы достигаете глубокого понимания этого, вы обретаете чувство громадной свободы. «Все что должно произойти, произойдет, зачем же тогда волноваться? Все, что я могу делать, это продолжать делать то, что я делал». Вы продолжаете действовать с чувством ответственности, с чувством сострадания – если это ваша природа – но при этом вы знаете, что вы не имеете контроля над последствиями своих действий. Основное, что надо понять и принять – это то, что что бы вы ни делали, последствия не находятся в ваших руках.

*Как относительно того, чтобы говорить об этом постоянно? Например, с друзьями, обсуждая то, как вы рассматривая самого себя и как вы хотите действовать? Это лишь увековечивание...*

Это лишь концептуализация.

*Значит, никакого смысла в этом нет?*

Это лишь трата энергии. Понимание этого приведет к тому, что вы будете естественным образом говорить меньше.

*Сэр, на днях я говорил о том, что всю свою жизнь меня мучает мысль, что я что-то теряю, что мне не хватает храбрости и все такое. Мне пришло в голову, что моя роль в жизни – это быть неженкой, точно так же как Арджуне предназначено было быть воином.*

Все верно.

*Значит, теоретически, меня не должно мучить то, что мне не хватает храбрости?*

Не теоретически. Далеко *не* теоретически. Должно быть интуитивное убеждение...

*Что быть неженкой – нормально?*

Что нормально быть тем, кто вы есть! «Неженка» – это ярлык, который наклеивает расщепленный ум.

*Я всегда хочу быть чем-то другим, чем я есть на самом деле.*

В этом все дело. Вы понимаете?

\* \* \*

*Говорят, что Бог стал человеком ради удовольствия. Значит, сейчас Сознание, возникающее в одной сущности, именуемой «я», беседует с Сознанием в этой сущности, именуемой Рамеш?*

Действительно, это так.

*Они беседуют, чтобы получить удовольствие от этого.*

Да, все, что есть, это Сознание. И этот процесс духовного поиска является на самом деле личностным сознанием, личностным отождествленным сознанием, которое ищет свою безличностность, и это является частью этого существования, частью этой игры, частью этой лилы.

*Принимая во внимание все, что вы говорили, если я все это делаю неверно, это все равно так, как должно быть?*

В данное время! Но случилось так, что вы слушаете это учение. Некая сила привела вас сюда, и вы слушаете учение. И если это превратится в некоего рода понимание, то тогда это понимание изменит ваше восприятие.

*Но если я пойму это неверно?*

Тогда это...

*Происходит то, что должно быть?*

Верно. Это как раз то, о чем я говорю. Другими словами, если должно быть неверное понимание, это неверное понимание произойдет. И абсолютно никоим образом вы не смогли бы избежать этого неверного понимания в это время.

*Хотя работающий ум может спонтанно сделать то, что «правильно», те из нас, кто еще подвержен отождествлению, страдает от того, что делают иногда что-то «не так». Так как мы имели такие страдания в прошлом, мы теперь на страже, действуем осторожно, чтобы все было правильно, с тем чтобы избежать дальнейших страданий.*

Да, но даже неверные действия, которые ведут к страданиям, являются частью функционирования Тотальности, частью Божьей Воли.

Много лет назад я смотрел один кинофильм, в котором показали некоего графа, имевшего семейный девиз. Девиз этот звучал так: «И это тоже пройдет». На меня это оказало громадное впечатление. Мне тогда было лет пятнадцать или шестнадцать. «И это тоже пройдет». Принятие этого дает двойной эффект. Когда случается что-то плохое, вы будете знать, что это тоже изменится, так что не нужно очень отчаиваться. Когда случается что-то хорошее, вы не будете впадать в экстаз. Это тоже пройдет. Вы сможете принимать жизнь такой, как она есть.

Самой основой жизни, существования и всей вселенной в целом является постоянное, непрерывное изменение. Человек, стремящийся обрести надежность в мире, который постоянно меняется, обречен на глубокое разочарование.

*Верно ли, что отказ от себя на самом деле означает, что мы ни от чего не отказываемся кроме идеи, что мы несем ответственность?*

Именно. Понятие «капитуляция», «отказ от себя» является наиболее неверно понимаемым. Отдавание себя на самом деле является отказом от свободы волеизъявления, отказом от идеи того, что я являюсь исполнителем. Но средний человек считает, что это означает отказ от всех своих материальных ценностей. Истинная капитуляция, истинное отдавание себя – это лишь отказ от идеи, что человек имеет свободу волеизъявления, приятие Его Воли во всем, что происходит.

*Свобода воли – это же иллюзия.*

Конечно. Таким образом, понимание состоит в том, что не может быть никакой свободы волеизъявления, что Бог не может позволить шести миллиардам людей иметь свободу воли и продолжать управлять вселенной с такой точностью!

\* \* \*

*Я перечитываю Махараджа время от времени, и что-то из прочитанного становится предельно ясным... есть нечто, что знает. И это понимание приносит свободу. Но я не могу вызвать его намеренно, и это приводит меня в отчаяние. Мой вопрос таков: как мне не приходить в отчаяние, если я не могу вызвать эту ясность понимания? Куда девается эта ясность? Эти моменты – я не могу вернуть их! И сейчас я не знаю ничего, я в темноте, в тупости. Что же было реальным? Я не знаю.*

Я понимаю глубину вашей проблемы. В феноменальности реально и то, и другое. Приятие того факта, что в феноменальности не может быть каких-либо неизменных ситуаций, что эти взлеты и падения, восторг и депрессия являются частью функционирования Тотальности через организм тела-ума, постепенно приведет к наблюдению таких взлетов и падений. Отчаяние постепенно исчезнет.

*Но я также чувствую, что эти другие моменты приносят знание, а я не могу взять это с собой. Это как будто я возвращаюсь куда-то и должен оставить все, что было здесь, здесь.*

Дело в том, что ум желает этих переживаний глубокого покоя. Парадокс в том, что пока ум стремится к таким моментам, вы все более удаляетесь от происходящего. Поэтому основным словом является «приятие», что является тем же, что и капитуляция, отдавание себя. Что бы ни происходило – это является частью функционирования Тотальности. Если она включает в себя отчаяние и разочарование, они должны быть приняты. Ум же вместо того, чтобы принять, говорит: «Как я могу избавиться от этого?»

*Разве это не должно быть также принято? Этот протест?*

Да, конечно!

*Прежде, чем вы сможете принять, вы должны пройти стадию не-принятия.*

Да. Все это. Это и есть страдание ищущего, о котором я говорю.

*Но я не желаю этого отчаяния, и поэтому я могу избавиться от него.*

Принятие этого отчаяния означает начало понимания.

*Поэтому-то вы всегда возвращаетесь к тому, что-есть.*

Именно. Это тоже должно иметь место.

*Это то место, где встречаются джняна и бхакти.*

В джняне, знании, используется слово «приятие», приятие того, что-есть. В поклонении используется слово «отдавание себя», отдавание себя Его Воле.

*Приятие и отдавание себя – это одно и то же?*

Именно! В конечном итоге нет никакого различия между этими двумя путями. В обоих случаях конечным состоянием, непосредственно предшествующим просветлению, является глубочайшая убежденность в том, что не может быть никакого реального «я», что «я» – это иллюзия. Никакое «я» не может убедить Бога принять его. «Я» должно отдавать себя, и тогда случится Бог.

*При обсуждении приятия возникает проблема, поскольку нет никакого «я», которое бы принимало или не принимало.*

Верно. Поэтому я постоянно говорю «приятие без принимающего», приятие как таковое, понимание без понимающего». Внезапная вспышка понимания – и вот оно! В этой спонтанности нет понимающего и понимаемого. Все, что есть, это приятие. Может быть только наблюдение, поскольку больше нет ничего.

*Если я принимаю, что то, что есть, это все, что есть, то я просто живу от мгновения к мгновению, и все это не нужно.*

Да, как сказал Каммингс: «Если можете просто быть, будьте. Если нет, приободритесь и займитесь делами других людей, создавая и разрушая – пока не свалитесь с ног».

*Просто продолжайте делать то, что делали до этого, без какого-либо волнения?*

Абсолютно верно. Нет необходимости меняться. На самом деле, чем больше вы думаете, что нужно измениться самому или изменить свою жизнь, тем больше возникает препятствий.

*Одно дело – иметь полное понимание и принимать. Но имея частичное понимание, как я могу принимать? Могу я принимать несовершенства?*

Да. Единственное, что нужно отметить, это то, что нет никакого «я», которое принимало бы полностью или частично. Частичное принятие или полное принятие может только произойти – и это является частью судьбы данного организма.

*Есть ли тогда смысл в попытках изменить результаты?*

Опять же, если вы пытаетесь изменить результаты, вы не можете прекратить попытки, если не произошло глубинное понимание того, что вы не можете контролировать результаты. Поэтому зачем пытаться изменить результаты?

*Когда вы говорите: «Нет ничего, что вы можете сделать», вы имеете в виду проявление волеизъявления? Поскольку действие, которое должно произойти, остается, и остается пространство для общественной деятельности, если вы предрасположены к этому.*

Да! Эта предрасположенность является частью функционирования Тотальности. Не каждый имеет склонность к этому. Общественная деятельность будет происходить через те организмы, которые имеют характеристики, производящие эту деятельность.

*Из того, что вы говорите, следует, что все является процессом. Нет никакого реального существования, нет ничего, все является наблюдением.*

Все является *безличностным* процессом. Я расскажу вам об этом одну историю.

Однажды, в день свободный от бесед наша хозяйка в Тибуроне работала в саду, и внезапно ей в голову пришла мысль. Она пришла ко мне и сказала: «Рамеш, у меня всего один вопрос. Скажите мне, если я смогу принять, что все это является безличностным процессом, тогда мне не нужно беспокоиться о чем-то еще, верно? Никакого самоисследования, никакого поклонения, ничего другого?» Я сказал: «Верно. Прекрасно. Вы не беспокоитесь по одной простой причине: если этот безличностный процесс принимается, тогда нет никакого «вы», которое беспокоилось бы насчет чего-либо».

Она была в восторге и вернулась в сад продолжать свою работу. Видите ли, как только это принимается, все остальное рассматривается как концептуальное и ненужное, абсолютно ненужное. Но это безличностное функционирование нелегко – пока индивидуум продолжает размышлять с точки зрения обособленной сущности.

*Это не то же самое, что просто принятие, что «на самом деле я никогда ничего не делал»?*

Да!!

*Это не есть решение: «я буду отдавать себя».*

Абсолютно верно! «Вы» не можете отдавать себя. Капитуляция может только произойти, если есть самопонимание, что только Его Воля может господствовать. Это понимание проникает очень глубоко. Фактом является то, что только Его Воля сейчас господствует, и Его Воля будет господствовать в будущем. Это факт. Чем больше времени требуется человеку для приятия этого факта, тем дольше он будет страдать. Случилось так, что у меня есть терпение объяснять это. У Махараджа не было. (Смех.) Когда кто-то сказал: «Махарадж, я не могу принять», он ответил: «А, не можете? Хорошо, тогда страдайте!!» (Смех.)

*С точки зрения идеи, что это – лишь идея, что совершает растождествление? Это похоже на эмоцию постоянного хотения чего-то объективного, хотения понимания.*

Отождествленное сознание, «я» является хотением, является размышлением, является желанием.

*Это отказ от идеи, что есть вообще отказывающийся, что есть некто, кто может совершить это?*

Верно. Сознание, которое по какой-то причине отождествило себя с определенным организмом тела-ума, внезапно трансформируется, и это отождествление прекращается. Фраза «отождествление прекращается» просто означает, что прекращается ощущение себя исполнителем.

*Можете вы объяснить, как отдавание себя связано с этим отсутствием ощущения себя исполнителем?*

Любопытно то, что понятие «отдавание себя» является абсолютным, конечным определением для случая просветления, и все же в нашей жизни оно носит оттенок презрения (капитуляция). Когда вы используете слова «отдавание себя», капитуляция, подразумевается, что есть некто, кто сдается, и этот некто подвергается посрамлению. Но в том отдавании себя, которое мы обсуждаем, нет никакого «я», которое бы отдавало себя. Отдавание себя случается. Слова «отдавание себя» используются, когда есть дуальность между «я» и Богом. Когда это отдавание себя случается, этой «воле», которую я считаю своей, приходит конец, и происходит полное приятие того, что господствует лишь Его Воля.

Я вспомнил одну историю, которую где-то прочитал. Один человек оказался в незавидном положении – он повис над пропастью, ухватившись за край пальцами. Через несколько мгновений он закричал: «Есть ли здесь кто-нибудь? Мне нужна помощь!» И услышал голос: «Да. Я здесь». Человек опять закричал: «Кто ты?» Голос ответил: «Я – Бог. Я помогу тебе. Делай все в точности так, как я скажу». Человек почувствовал облегчение и сказал: «Хорошо, я сделаю все, что ты скажешь». Бог сказал: «Отпусти руки, ты не погибнешь». После паузы человек прокричал: «Если здесь *еще* кто-нибудь?» (Смех.)

На какой-то стадии в жизни мы достигаем точки, когда мы действительно имеем какую-то степень доверия. Мне кажется, доверие включает признание определенных фактов. Первый – это то, что для человеческого интеллекта невозможно постичь функционирование вселенной. Второй – как бы твердо мы не считали и не были убеждены, что мы проживаем свои жизни, на самом деле наши жизни проживаются. Если мы просто оглянемся на свою собственную жизнь и жизни своих близких, мы не сможем не прийти к выводу, что самые важные события, которые привели к последующим важным событиям, были случайными, незапланированными. Вы говорите: «Если бы этого не случилось, я бы не был в этом положении», хорошо или плохо.

На уровне этих двух фактов развивается определенный уровень доверия. Я сомневаюсь, что мы можем руководствоваться в жизни какими-то другими принципами, кроме этих двух. Жизнь может быть действительно и поистине простой, если мы не будем бороться с ней. Наша жизнь становится сложной по той простой причине, что мы боремся с ней. Не бороться с жизнью – означает приятие того, что-есть. Приятие не подразумевает отсутствия каких-либо мер предосторожности, как, например, принятие таблетки аспирина для снятия головной боли. Приятие жизни означает принятие ее такой, как она есть, не думая о прошлом и не проецируя в будущее. Если мы будем принимать жизнь изо дня в день, каждое мгновение, я думаю, мы обнаружим, что жизнь может быть изумительной, простой.

*Что вы можете еще сказать?*

Вот в этом-то все дело. Что еще может сказать *некто*? Все, что будет сказано сверх того, что было сказано, будет лишь построением концептуальной структуры, что может явиться только препятствием.

\* \* \*

*Я и мой друг прочитали ваши книги, и мы постоянно пытаемся пребывать в «Я есть». Если бы я сидел за столом с этими ребятами, попивая кофе, я мог бы сказать почти все то,*

*что вы сейчас говорите, так же, как и все люди, с которыми я нахожусь здесь, но все равно я – ничтожество и я не знаю, что же происходит!*

Да.

*Как же так, что у вас есть это, а у меня нет?*

Это очень существенный вопрос.

*Меня не волнует ни карма, ни что-то еще. Я просто хочу выбраться из этого.*

Видите ли, пока эта шутка не будет постигнута как шутка, эта шутка может быть очень трагичной.

*О да, это очень неприятно. Я не могу находиться в «Я Есть», когда хочу этого.*

Приятие этого факта *есть пребывание* в «Я Есть», просто приятие того, что нет *ничего*, что этот организм может сделать для достижения просветления. Можете вы вообразить ощущение свободы, которое возникает от одного этого приятия? Одного лишь приятия того, что просветление может не произойти в этом организме тела-ума? Простое приятие этого дает громадное ощущение свободы!

*Иногда, когда вы говорите о приятии, мне кажется, что подразумевается некий волевой акт, но я понимаю, что вы не можете иметь этого в виду.*

Приятие – это то, что случается, когда происходит понимание.

*Тогда я ничего не могу с этим сделать?*

Ничего.

*Вчера вы говорили об изначальном состоянии, в котором пребывают дети до трехлетнего возраста...*

Да. Маленькие дети часто интуитивно принимают то, что-есть. В этом случае я часто рассказываю историю о своей внучке. В Лос-Анджелесе в течение нескольких месяцев нам готовила пищу одна замечательная женщина. И пока она готовила, она слушала наши беседы. Я повторил эту историю три или четыре раза. И однажды, когда я дошел до этого места, я решил, что на этот раз пропущу ее. Но эта замечательная женщина выглянула из кухни и сказала: «Расскажите им о своей внучке!» (Смех.)

Моей внучке Акшете было тогда около четырех лет, и была она ужасно беспокойным ребенком. К вечеру ее мать, Гита, очень выматывалась с ней, и однажды она сказала дочери: «Слушай, Акшета, я страшно устала. Сейчас я буду тебя купать, а потом пойдешь в свою комнату, посиди там спокойно пять минут и попроси Бога, чтобы он сделал тебя хорошей девочкой». Акшета с радостью согласилась. Уйдя в свою комнату, она вернулась примерно через две минуты. Мать спросила ее: «Ты обращалась к Богу с молитвой?» Девочка ответила: «Да, мама. Я молилась Богу. Я не хочу утомлять тебя, поэтому я очень сильно молилась».

«О чем же ты молилась?» – спросила мать. Дочка сказала: «Я сделала так, как ты просила. Я просила Бога сделать меня хорошей девочкой, чтобы я больше не заставляла свою маму так сильно переживать. Я очень сильно молилась». Мать осталась очень довольна.

Но на следующий день – Акшета есть Акшета – она вытворяла то же самое. И в конце дня мать сказала ей: «Акшета, ты, кажется, молилась вчера вечером?» Девочка ответила: «Мама, я молилась. Я очень сильно молилась. Если Он не сделал меня хорошей девочкой, то, значит, или Он ничего не может сделать, или Он хочет, чтобы я была такой, какая я есть». (Смех.)

Кто ищет что?

*Не расскажете ли вы историю о суфии?*

Я не собирался, но раз вы спросили, пожалуйста.

Королевски двор собрался в ожидании прибытия короля, когда вошел суфий-факир в лохмотьях и уселся на место, предназначенное для короля. Главный министр в ужасе воскликнул: «Кто ты такой, что явился сюда в таком виде? Ты вообразил себя министром?»

– Министром? – переспросил суфий, – я больше чем министр.

– Но ты не можешь быть главным министром. Я – главный министр. Может, ты – король?

– Я не король, – ответил суфий, – я больше чем король.

– Ты император?

– Пророк?

– Нет, больше чем пророк.

– Ты что, думаешь, что ты Бог?

– Но ничто не может быть больше Бога!

– Да, верно, – сказал суфий, – я и есть это Ничто.

То, что есть – ничто, которое является источником, является всем, что проявлено. Не проявленное стало проявленным. Ноумен стал феноменальным проявлением. Абсолютное стало относительным. Потенциальная энергия стала энергией в действии. На пустой сцене разыгралась эта пьеса. На пустом полотне возникла эта картина. Источником всего является это Ничто.

Из-за своего восприятия мы считаем реальным то, что воспринимаемо нашими чувствами, в то время как реально то, что чувствами *не* воспринимаемо. Так что метафизически мы возвращаемся к вопросу: «Кто ищет что?» Кто, как мы видели, это не что иное как пустота, так что реального «кто» быть не может, не может быть плотной индивидуальной сущности, являющейся ищущим. Мы также видели, что искомое – это также ничто. «Что», которое ищут, не является чем-то, что можно увидеть глазом, услышать ухом, уловить носом, попробовать на вкус языком или потрогать пальцами. Так что искомое – это вовсе не *не что*. Давайте посмотрим как мудрецы описывали это искомое.

Мастер Юань То Ах Ши называет это Великими Вратами Сострадания. Он говорит: «Только когда вы преследуете это, вы теряете это. Вы не можете схватить это, но затем вы не можете от этого избавиться, и пока вы не можете сделать ни того, ни другого, оно идет своим путем. Вы храните молчание, а оно говорит; вы говорите, а оно немо. Великие врата сострадания широко распахнуты, перед ними нет никаких препятствий».

Другой мастер сказал: «Что такое великая *нирвана*? Великая *нирвана* – это не подвергать себя *карме* рождения и смерти. Что такое *карма* рождения и смерти? Желание великой *нирваны* есть *карма* рождения и смерти».

Таким образом, сама идея поиска своей истинной природы, сама идея желания просветления является самым большим препятствием.

Мы все являемся ищущими. Если мы оглянемся назад и спросим себя: «Что сделало нас ищущими? Было ли это нашим выбором? Решили ли мы в один прекрасный день: «Начиная с завтрашнего дня я буду искать свою истинную природу»? Как это произошло?»

*Вы* не реашали становиться ищущим. То, что дало начало этому поиску, было некоей мыслью извне. Мыслью, которая побудила и вынудила вас начать поиск своей истинной природы.

## Кто несет ответственность?

*Для меня является невозможным отказаться от всякой ответственности и пустить все на самотек. Я постоянно помню о том, что я ответственен за здоровье своего тела, и если я откажусь от этой ответственности, мое тело ослабеет. И оно, наверное, действительно ослабело бы.*

Да! Поэтому вы не пустите все на самотек. Вы будете продолжать заботиться о теле. Но если вы не будете о нем заботиться, позволите ему слабеть – этому также предназначено случиться. Одно и то же учение, одни и те же книги могут по-разному влиять на разных людей.

*Да, я действительно переживаю насчет результатов.*

Это то, что понимание принесет вам. Вы будете продолжать свои обычные дела, но не переживая насчет них. Если вы занимаетесь медитацией, продолжайте. Если вы не медитируете, не следует намеренно начинать это. Вы вегетарианец? Продолжайте быть вегетарианцем. Вы не вегетарианец? Продолжайте питаться как раньше. Никому не нужно намеренно вносить какие-либо изменения. Если изменения необходимы, они произойдут. И если что-то



меняется, и вы начинаете делать что-то новое или, наоборот, прекращаете что-либо делать – нет нужды чувствовать свою вину. Это часть функционирования Тотальности.

*Если я убью кого-то, и меня не поймают, я знаю, что у меня навсегда останется страх, что мне это не сойдет с рук. Мне не нужно ощущать вину, но есть в убийстве нечто, что...*

Вы не будете ощущать вину, если вы поймете, что то, что случилось, является не *вашим* действием, а частью функционирования Тотальности. Если вы совершили преступление и были уверены, что это *ваше* преступление, как вы можете не чувствовать вину? Понимаете? Но если есть это понимание, и кто-то страдает через этот организм, вы просто принимаете это, а также принимаете последствия. Тогда нет нужды чувствовать вину. Если же есть «я», то есть и вина, конечно.

## Индивидуальная природа и духовный путь

*Какой духовный путь является наилучшим?*

Мы должны помнить высказывание Раманы Махариши о конечной истине: «Нет ни сотворения, ни уничтожения, ни пути, ни цели...»

Вопрос на самом деле базируется на неверном представлении, подразумевающим, что *есть* путь, что *есть* цель, что есть самый лучший путь, который бы подошел каждому, и который каждый может выбрать. Это основное непонимание. Ни одно человеческое существо не имеет таких природных характеристик, как другое. Индивидуальное человеческое тело, как я уже недавно говорил, является не чем иным, как индивидуальным рисунком динамической энергии. То есть, все, чем является индивидуум – это энергия, вибрирующая и пульсирующая с невероятной скоростью и с определенным рисунком. И этот рисунок имеет те характеристики, которые отличают каждый конкретный организм тела-ума. Индусские писания называют это *дхармой*. На протяжении веков понятие *дхармы* приняло несколько различных значений. Буквально слово «дхарма» означает «изначальная природа». Так что, *дхарма* розы – это благоухать как роза. *Дхарма* индивидуального организма – реагировать на внешние события, включая мысли, каким-то определенным образом. И этот вид реагирования основан на естественных характеристиках, с которыми данный индивидуальный организм был зачат и рожден.

Я могу посоветовать только одно: если вы перешли с одного пути на другой, то нет абсолютно никакой причины считать, что вы изменили предыдущему гуру. Забудьте о гуру, вы не изменили даже тому первоначальному пути. Поэтому я предлагаю вам следовать за потоком, идти туда, куда ведет вас это вселенское Сознание, не чувствуя вины и не ощущая себя изменником. Ощущение вины по поводу неверности является наихудшим чувством, которое можно себе вообразить.

Есть прекрасное высказывание арабского мудреца Моноймуса: «Узнай, откуда исходят независимые от желаний печаль и радость, любовь и ненависть, пробуждение и сон, влюбленность – если ты внимательно исследуешь все это, ты найдешь Бога в себе и во многом другом, также, как атом, и таким образом в себе найдешь путь из самого себя».

*Вчера вы говорили о пересечении бхакти-йоги и джняни. Могли бы вы больше рассказать об этом?*

Да. На самом деле нет никакой разницы между *бхакти* и *джняни*. Каждого человека направляет та сила, которая превратила его в ищущего и повела по определенному пути.

Есть очень хорошая история о *бхакти* и *джняни*. Жил святой по имени Намдев, который предлагал пищу своему божеству – Витобхе. Легенда говорит о том, что Витобха на самом деле принимал ее. В результате Намдев обрел славу истинного *бхакти*, который предлагал пищу Богу, и Бог принимал ее.

Однажды Намдев сидел в шатре с несколькими другими святыми. Одним из них был *джняни* по имени Гора Кумбар. Кумбар означает «гончар». И кто-то обратился к нему с такими словами: «Гора, ты – гончар и поэтому можешь правильно определить правильно обожжен горшок или нет. Возьми палку, постучи по нашим головам и скажи – кто из нас еще недостаточно обожжен, не созрел». Тогда Гора подошел к Намдеву и, постучав по его голове, сказал: «Этот еще не созрел. Он недостаточно обожжен».

Намдев очень рассердился. На следующий день он подошел к Витобхе и сказал: «Это плохо. Это несправедливо! Гора Кумбар сказал, что я не созрел. Как же моя бхакти, что ты принимал от меня?»

Витобха сказал Намдеву: «Слушай, это вне моего контроля. Это не входит в сферу моего влияния, влияния Бога. Я ничего не могу с этим сделать». Но в конце концов Витобха сказал: «Я скажу тебе, что делать. Пойди к такому-то храму Шивы. Там ты найдешь человека, который живет в нем. Пойди к нему и увидишь, что случится».

Намдев отправился в этот храм и увидел там человека, полностью поглощенного своим состоянием, который лежал, поместив свои стопы на *Шивалингам*. Намдев был в ужасе. «Что ты делаешь? – воскликнул он. – Ты положил свои ноги на священный *Шивалингам*». Человек ответил: «Разве? Я и не знал. Я такой больной и слабый, у меня нет сил даже поднять ноги. Не мог бы ты поднять их и положить их туда, где нет *Шивалингама*?» Намдев поднял его ноги и куда бы он ни клал их, под ними появлялся *Шивалингам*. В конце концов Намдев в отчаянии положил их на собственную голову – и внезапно наступило полное понимание. Это был тот урок, который Витобха хотел ему преподать.

*Является ли путь знания самым трудным?*

*Джняна*, путь знания, труднее всего для тех, кто по своей природе склонен к *бхакти* или *карма-йоге*, точно также, как путь действия, *карма-йога*, будет наиболее трудным для тех, кто следует по пути знания. По собственному опыту – и опыту других – могу сказать, что *бхакти* и знание часто идут вместе. То есть путь знания не исключает *бхакти*. Человек знания может сидеть, слушать баджаны и быть настолько погруженным в это состояние, что из его глаз польются слезы. По всей видимости, организм тела-ума отвечает на нечто, что не является прерогативой лишь преданного. И когда преданный, дойдя до предельной точки, теряет свою индивидуальность как сущность, поклоняющаяся Богу, его индивидуальность растворяется в любви и преданности.

## Стремление к источнику

*Когда мы очень утомлены, мы хотим уснуть глубоким сном. Подобно ли это нашему стремлению достичь состояния, предшествующего Сознанию?*

Да. Это стремление является основным. Должна раствориться грань между ноуменом и феноменом, между *нирваной* и *сансарой*, между непроявленным и проявленным. На самом деле они никогда не отделены друг от друга. Должна быть связь и поиск, стремление к источнику и является связующим звеном. Стремление к поиску является исконным, оно не исходит от индивидуума, оно безлично.

## Желание просветления

*Когда ум движется, он находится в процессе «становления», но, как я это понимаю, мы должны стать тем, чем мы уже являемся. Если это так, то во время наблюдения мыслей не может возникнуть мысль или некоего рода присутствия, или фильтр, говорящий: «Пока есть размышление, объект этой мысли никогда не будет постигнут»? Происходит ли так, что одна мысль вызывает другую мысль, и вместо того, чтобы вовлекаться, вы осознаете, что это размышление и является как раз тем, что мешает вам, что процесс «становления» препятствует тому, чтобы вы были тем, чем вы на самом деле являетесь?*

Верно. Желание изменить то, что-есть, на нечто иное является препятствием, и приятие того, что-есть, происходит тогда, когда понимание углубляется. И вы не можете ускорить этот процесс.

Для индивидуума, который все еще размышляет с точки зрения процесса совершенствования и его конечной кульминации – просветления, думаю, самым вдохновляющим будет заявление Рамана Махариши: «Ваша голова уже в пасти тигра. Никакого спасения нет». Зачем же спешить, чтобы тигр захлопнул свою пасть? До тех пор пока это не случилось, наслаждайтесь жизнью.

*Я знаю, что моя голова находится в пасти тигра. Уже много лет я ни там, ни здесь.*

Вы переживаете, что тигр может захлопнуть пасть?

*Я хочу оказаться захлопнутым! И, наверное, это мешает мне.*

Да, это желание как раз является тем, что препятствует этому. Но даже знание того, что вы уже находитесь на пути, не может помешать вашему нетерпению!

## Дилемма, создающая Бога

*Когда человек говорит: «Не моя воля, а Твоя», начнем с того, что нет никакой «моей» воли, чтобы выполнять Твою Волю.*

Верно. Когда человек в действительности начинает задумываться о Боге? Только тогда, когда он обнаруживает, что его собственные усилия не дали ему того, что он хотел. И вот когда человек обнаруживает, что его усилия бесполезны, он обращается к некоей силе, он *создает* некую силу, придумывает некую силу, которая даст ему то, чего он сам не может достичь. Он создает концепцию, поклоняется ей, молится ей и просит ее дать ему то, что он желает. Создав концепцию Бога, он хочет, чтобы эта концепция была некоей высшей сущностью, но все же сущностью. И когда даже эта сущность не дает ему того, к чему он стремиться, возникает отчаяние и страдание.

В какой-то момент, когда его собственная концепция Бога как придуманной сущности не дает ему того, что он хотел, человек приходит к осознанию того, что его ошибка кроется в том, что он просит, а не в том, что он не получает. Ошибка состоит в желании, в хотении чего-то. Он желает и хочет чего-то, потому что считает себя сущностью.

Понимание состоит в том, что он получает то, чего желает только если в функционировании безличной Тотальности его индивидуальная воля совпадает с волей Бога.

## Интенсивность и искренность

*Рамеш, мне не совсем понятно ваше использование слова «интенсивность» по отношению к усилию без «я». Для меня интенсивность всегда ассоциировалась с намерением.*

Именно! В этом-то все и дело. Интенсивность, о которой вы говорите, не может быть сама по себе. Интенсивности не нужно быть связанной с намерением.

*Она может быть сама по себе?*

О да, конечно!

*Тогда мне просто мешает мой ум.*

Да! Ум говорит: «Я ужасно хочу этого!» Это может быть последняя модель какой-то марки автомобиля. Эта интенсивность намерения может быть всем для «я».

*В общем, вы за сохранение интенсивности.*

Да.

*Я просто пытаюсь прояснить это для себя.*

Да.

*Может ли та интенсивность, с которой я имею дело в своей повседневной жизни, быть свободной от размышления о цели? Как например, когда я сижу в медитации или когда приветствую друга, я могу использовать большую интенсивность?*

Видите ли, в этом все дело. «Вы» будете *использовать* большую интенсивность! (Смех.) Это не интенсивность сама по себе.

Давайте рассмотрим для примера любовь между мужчиной и женщиной. Интенсивность любви с личной точки зрения может привести к ненависти или даже к убийству, поскольку ум говорит: «Я должен владеть ею, или никто другой не должен». Интенсивность – да, но интенсивность для целей «я».

Но интенсивность любви, сама по себе, в данном конкретном случае могла привести к такой любви к другому человеку, что если он или она желает кого-то другого, следует ему или ей дать это. Эта интенсивность такова, что в ней нет личного намерения. Любовь, даже такая, как физическая любовь, может быть такой интенсивности, что приводит к полному са-

мопожертвованию. Что касается поиска, духовного поиска, конечным жертвованием является отказ от «я». Понимаете?

*Во всех мощных символах религиозной трансценденции конечным жертвованием является отказ от «я».*

Да. Так должно быть!

*Так что здесь вовлекается жертвование.*

## Исцеление расщепленного существа: от дуализма к дуальности

*Много лет я занимаюсь психотерапией. И я заметил, что в последние годы я ничего больше не делал. Люди приходят ко мне, и вначале излагается какая-то жалоба – но через короткое время я обнаруживаю, что все те средства, которым я обучился, улетучиваются. Такое впечатление, что нечто работает через меня, как медиума, или через нас, и все, что делаю, это просто нахожусь там. Вначале меня это очень смущало, поскольку мое эго цели-теля наблюдало этот иной танец, который происходил. Затем все успокоилось.*

На самой первой беседе, которую я проводил в Лос-Анджелесе, почти сорок процентов присутствующих составляли психотерапевты. Я спросил одну женщину: были ли какие-нибудь изменения? Она сказала в точности то, что сказали вы, что эго было в замешательстве, видя, как все происходит само по себе, и ему это не понравилось.

Она сказала: «Я хотела знать, что же на самом деле происходит. Эти переживания во время работы с моими клиентами позволили мне проникнуть в суть вещей, и я приняла, что то, что происходит через меня, было вне пределов личного «я». Я спросил, привело ли это понимание к каким-нибудь переменам в ее отношениях с клиентами, и она ответила: «Конечно. Они начали внезапно понимать, что нет никакой разницы между психотерапевтом и ними. Они ощущают какое-то единство, какую-то гармонию, спонтанность, и в результате этого эго в определенной степени исцелялось, а клиенты сами начали рассматривать исцеление как устранение расщепления на более высоком уровне!»

## Духовные практики

*Необходимо ли медитировать для того, чтобы достичь естественного состояния?*

Нет. В действительности, в данном случае это не будет естественным состоянием. Это не может быть естественным состоянием.

*Это все очень забавно. По-моему, я делаю массу вещей, которые мне не нужно делать. Но это все необходимо, поскольку это то, что происходит. Верно?*

Конечно, это так. Все, что происходит в настоящий момент, является необходимым. Так что если кто-то выполняет медитацию, я просто говорю: «Продолжай медитировать». Если вы занимаетесь йогой, продолжайте занятия. Единственное, если происходит какое-то изменение, не нужно чувствовать себя виноватым. Поэтому не пытайтесь вносить какие-либо изменения. Продолжайте жить как раньше, и если какие-то изменения происходят, принимайте их без чувства вины.

\* \* \*

*Я бы предпочел поговорить с вами наедине... Относительно повторения мантры – никаких существенных изменений не произошло. Никаких особых переживаний.*

И это хорошо. Иначе вы бы начали цепляться за них.

*Есть ли какая-нибудь ценность во всех этих так называемых духовных практиках и методах дисциплины?*

Человеческий ум более чем готов к тому, чтобы ему говорили делать что-либо. Вы бы удивились, узнав, как много людей твердо верят не только в то, что различные духовные техники ведут к просветлению, но и что сама практика этих методов является просветлением. Это чистое идолопоклонство и предрассудок.

*Но отношение ко всем духовным практикам как к идолопоклонству и предрассудку – это значит держать свой ум закрытым, не так ли?*

Пусть ваш ум будет обязательно открыт. Если вы обнаружите себя в таком положении, что вы выполняете какую-то практику, испытайте ее и посмотрите сами.

Что качается меня, то в течении двадцати лет, прежде чем я пришел к Нисаргадатте Махараджу, у меня был свой гуру. Это был традиционный гуру, который давал традиционные посвящения. В то время моя потребность в гуру была так велика, что когда я подошел к нему во время короткой церемонии посвящения, меня так переполняли чувства, что я не мог сдержать слез. Сильные эмоции, глубокая потребность в гуру выразилась таким образом. Очень скоро я обнаружил, что то, чему он учил меня со всей искренностью, было совсем не тем, чего я желал на самом деле.

Если кто-нибудь приходил к Махараджу и говорил: «Моя жена больна» и «Мой сын безработный», Махарадж обычно отвечал: «Мне очень жаль, я не могу помочь тебе». В то время как мой предыдущий гуру считал своей обязанностью не только направлять вашу духовную жизнь, но и помогать вам – со всей искренностью – в ваших материальных затруднениях.

Учение Махараджа было полностью безличностным, универсальным. Но этот предыдущий гуру был в первую очередь индуистом, а затем уже адвайтистом, приверженцем не двойственности. Он говорил: «Выполняй эту луджу, выполняй эту практику, сходи в этот храм». Он не был обманщиком, он был искренен. Но его вера была основана на твердом убеждении, что то, что ему говорил его гуру, было конечным, что его личный гуру, который уже много лет как умер, все еще направлял его действия.

Очень скоро мне стало ясно, что это было не тем, к чему я стремился с двенадцатилетнего возраста. Но порывать с кем-либо насильно не является природой этого организма, так что наша связь продолжалась в течении двадцати лет. Любопытный факт, связанный с этой связью, она была астрологически предсказана в 1950 году. Не астрологом, который читает гороскопы, но одним южно-индийским предсказателем, именуемым *нади*. У него был кусок сухой коры длиной один фут, очень эластичный, такой, что только гнулся, не ломаясь. На нем маленькими буквами было вырезано предсказание, что вначале у меня будет первый гуру в течении двадцати лет, и что из этого ничего особенного не выйдет, но после того, как я уйду на пенсию, я встречу своего настоящего гуру, и тогда прогресс будет очень быстрым.

После того как я вышел на пенсию, я прочел статью Джин Данн о Нисаргадатте Махарадже в журнале «Горный путь» (Mountain Path). Когда я впервые взобрался по ступеням на чердак Махараджа, первыми словами Нисаргадаты были: «Наконец-то ты пришел? Заходи и садись».

Так что если кто-то обладает даром исцеления – почему бы и нет? Дар астрологии, дар психотерапии, почему бы нет?

Но двадцать лет до того, как я встретил Нисаргадату, не были потрачены впустую. Все является подготовкой к следующему акту. Так что если какая-то таинственная сила направляет вас к какой-либо практике, я советую не избегать и не бросать ее. Примите ее, испытайте ее. Если позже эти духовные практики отпадут сами по себе, пусть. И если это случится, я могу предложить только не чувствовать себя виноватым по этому поводу. Это все происходит – и вы не имеет никакого контроля над этим.

Чжуан Цзы сказал: «Учитель приходит, когда наступает время его прихода, учитель уходит – и его уход является естественным течением событий». Если есть хоть небольшое понимание этого, даже на интеллектуальном уровне, вы начинаете обретать ощущение свободы или, более точно, ощущение свободы приходит на место отчаяния и разочарования.

Ощущение отчаяния является следствием веры в свободу волеизъявления, которую «я» очень не желает отдавать. Если действительно есть убеждение, что я являюсь лишь инструментом, подобно миллиардам других человеческих существ, через которые функционирует Бог, или Тотальность, как может не появиться ощущение огромной свободы?

*В некоторых книгах я читал наставления быть более осознающим, наблюдать себя и свои мысли, а также все, что происходит вокруг. Я обнаружил, что когда я это делаю, мне приходится совершать усилия, и мне это трудно.*

Когда есть осознание этого, ваши мысли и усилия могут автоматически сократиться.

*Я думал, что мы должны быть более осознающими, быть более совершенным выражением Сознания.*

Это чепуха! То количество чепухи, которое существует, огромно! Но существование этой «огромной чепухи» также является частью функционирования Тотальности, так что просветление может произойти только в ограниченном ряде случаев. Для того чтобы просветление произошло лишь в ограниченном ряде случаев, эта чепуха должна продолжать существовать.

*Это способствует тому, что ищущий продолжает искать.*

Да. Это делает поиск почти бесконечным, поскольку поиск является частью функционированием Тотальности. Ищет не индивидуум.

*Значит, нет никакой практики медитации, и все же человек обнаруживает, что он медитирует?*

Это истинная медитация. Но на определенном этапе, как я уже говорил, если медитация необходима для этого организма, для духовного прогресса, тогда этот организм должен будет медитировать. Этот организм будет направлен туда, где медитация того или иного рода обязательна, и он будет медитировать. В течении двадцати лет я должен был посещать первого гуру, который говорил мне, что я должен медитировать по меньшей мере по полчаса в день. Те двадцать лет регулярной медитации, должно быть, сыграли свою роль в том, чтобы этот организм оказался готов к получению наставлений от Махараджа.

*А как насчет джапы?*

Это один из видов духовной практики, который может быть в определенных случаях необходим. Но духовные практики не являются абсолютной необходимостью.

*Не нужно делать слишком много.*

Не нужно делать слишком много. Честно говоря, в действительности то, чему я учу, является путем к просветлению для ленивых. (Смех.) Просто примите то, что-есть! Что может быть легче, чем это?

## Молитва

*Когда возникает молитва?*

Это зависит от того, что вы подразумеваете под молитвой.

*Обращение с мольбой к Богу.*

Да, но обычно с какой-то определенной целью. Я не говорю, что вы молитесь только за себя. Вы можете молиться за кого-то другого. Почему мы должны считать, что молитва является чем-то иным, нежели одной из форм энергии? Эта интенсивность желания, интенсивность хотения делать что-то является одним из видов энергии. В какой степени эта энергия работает, в какой степени эта энергия дает результаты, узнать невозможно. И вы молитесь о чем-то, это происходит, и вы говорите: «Я получил ответ на свои молитвы». С другой стороны, во многих случаях молитвы остаются без ответа.

*Вы помните те, на которые был ответ.*

И нет абсолютно никакой причины, чтобы вы не помнили.

## Духовные переживания

*Я хочу задать вопрос, который меня беспокоит уже долгое время. Я был монахом и практиковал дзен. В течении десяти лет я ежедневно садился в медитацию и просто исчезал. Я слышал колокол и становился звоном этого колокола. Я смотрел на дерево, и расстояние между мной и деревом исчезало. Я становился деревом. Было ощущение непосредственного присутствия. Моя индивидуальность была везде, но не было конкретных объектов. Но из этих состояний я всегда возвращался тем же человеком. Это происходило снова и снова, в течение десяти лет, и я начал задумываться: каков смысл всего этого, если это не меняет мое повседневное сознание?*

*Что это было за состояние, и как оно относится к индивидуальности и к тому, о чем вы говорите?*

Это все говорит о том, что ум делает усилия. Это не происходит естественно, не так ли?

*Нет. Это было очень трудно.*

Это очень и очень трудно. Некто делал очень большие усилия. И эти усилия приводили к определенному состоянию ума.

*Абсолютно верно.*

Проделайте какой-нибудь физический или химический опыт. С этим все очень ясно, то же и в йоге. Сделайте первый шаг, второй, третий, четвертый, пятый. В конце концов, если все предыдущие шаги сделаны, должен появиться какой-то конечный результат. Но это все по-прежнему в феноменальности.

Поэтому Махарадж часто говорил: «Вы можете войти в *самадхи* на десять минут, вы можете войти в *самадхи* на десять дней, вы можете войти в *самадхи* на десять лет, вы можете войти в *самадхи* на сто лет – но вы должны будете вернуться туда, где вы были». Поэтому это не имеет ценности.

*Я согласен. (Смех.)*

Вы согласны с точки зрения личного опыта, а не интеллектуального понимания.

*Абсолютно. И затем я должен был бороться, чтобы снова стать обычным человеком, оставить самадхи и все особенности этого состояния.*

Именно так. Но если это состояние случается само по себе, когда нет никакого «я», совершающего усилия, тогда это состояние возникает из одной вещи. Как постоянно говорил Махарадж: «Понимание – это все».

Вначале понимание должно быть на интеллектуальном уровне, это обязательно. Поэтому и Рамана Махариши, и Махарадж говорили: «Для того чтобы быть джняни-йогином, чтобы обрести знание, вы должны иметь очень острый интеллект, интеллект острый и беспристрастный настолько, чтобы прийти к выводу, что то, что ищется, на самом деле находится вне пределов его понимания».

Этот поиск не имеет отношения к пониманию, это вопрос интуитивного постижения. Но к нему добираются через интеллект.

\* \* \*

*Однажды я читал книгу Саи Бабы. Я никогда не встречался с ним, никогда не говорил с ним. И вдруг я ощутил аромат, который был мне незнаком. Через несколько страниц я прочел, что он материализует священный пепел, и я узнал запах священного пепла, так как несколькими месяцами ранее я нюхал его. Но я не знал, что между этими вещами есть какая-то связь. Что это значит?*

Это просто значит то, что в Сознании может случиться все, что угодно. Вы видите, интеллект настаивает на том, чтобы все получило свое объяснение.

*Значит ли это, что находишься на том же уровне сознания, в той же вибрации, что и тот человек?*

Можете выразить это и так, если хотите получить какое-то объяснение.

*Это как настройка на радиостанцию?*

Если бы вы заговорили о радио сто лет назад, все посчитали бы вас сумасшедшим. Возможно, через сто лет все люди будут обладать способностью читать мысли других. Кто знает? В Сознании все возможно. Вы можете назвать это чудом, если вам так нравится, если это удовлетворит вас.

*Нет, я не думаю, что это было чудо. Я думаю, что это что-то вроде одного уровня вибрации, когда ты настраиваешься и слышишь, знаешь и чувствуешь, или понимаешь другие вибрации.*

Да, другими словами вы говорите о механике этого.

*Наверное.*

А я говорю о природе явлений. Механику мы сейчас не можем понять. Возможно, через несколько лет наука сможет дать объяснение механики всего этого.

*Спасибо. Если мы в состоянии избавиться от своего вовлечения в механику, тогда каждый момент становится чудом.*

Да. Именно это имел в виду Рамана Махариши, говоря: «Размышление не является истинной природой человека». Размышление означает концептуализирование, удаление от того, что-есть.

\* \* \*

*У меня было интересное переживание в штате Мэн. Я сидел на камне, наблюдал за приливом в океане. У меня было ощущение движения, которое выходило за человеческие рамки. Я до сих пор ищу какую-нибудь связь с этой силой. Я не могу найти соответствия между этим переживанием и тем, о чем говорите вы. Что я делал?*

Вы не делали ничего, и именно поэтому это переживание произошло. После этого вы не оставили это переживание в покое, вам захотелось еще. «Как это произошло? Почему? Почему со мной?» И эти «почему» отодвигают переживание все дальше и дальше.

Если бы на духовной карте точка, представляющая вас, продвинулась далее в эволюционном процессе, то это переживание закончилось бы просто ощущением удивления. Вы бы поднялись и ушли. И тогда это переживание могло бы возникать чаще, постоянно. Но ваше время еще не наступило, так как ум начинает задавать вопросы. Вы стали цепляться за переживание, и оно удаляется от вас все дальше. Это вполне нормально. Вы хотите рассказать двум десяткам людей об этом удивительном переживании, но это всего лишь ловушка.

## Просто быть

*Рамеш, вы говорили, что Махарадж часто повторял: «Просто будь». Что это значит?*

Здесь опять возникает вопрос языка, и в течение шести месяцев это было для меня кромешным адом. Вот это: «Кого Махарадж просит просто быть? Я могу принять, что нет никакого «я», кого же Махарадж просит просто быть?» Пока наконец однажды утром до меня не дошло, что Махарадж не просил *кого-либо* «просто быть». В бытии не может быть ни «кого». Бытие – это все, что есть. Это все – Сознание.

Но это должно прийти через понимание, безличностное понимание без индивидуального понимающего, пытающегося понять что-либо.

*Значит, в книге «Я есть То» есть проблема языка; когда Махарадж говорит: «будь неподвижен и будь в покое», он говорит не о теле.*

Я как рас это и имел в виду сейчас. Нет никакого «я», которое должно понимать или делать что-нибудь. Но никакой мастер не может постоянно говорить в пассивном залоге. Не было бы никакой спонтанности. Слова исходят так, как они желают.

Махараджа иногда просили объяснить несоответствие или противоречие между тем, что он говорил, и тем, что было в книге «Я Есть То». Махарадж отвечал: «Послушайте, «Я Есть То» написал не я, а Морис Фридман. Явные несоответствия и противоречия должны быть – только представьте все те стадии, через которые прошла книга, прежде чем была окончательно напечатана. Первое, я знаю; знание которое я имею, представляет собой интуитивное убеждение, которое я выражаю только потому, что люди приходят ко мне с вопросами. То, что я говорю, ограничено рамками языка маратхи, что еще в свою очередь ограничивается моим недостатком образования. То, что я говорил, должно быть понято Морисом, чье знание маратхи было, конечно, также ограниченным. Далее, Морис должен был изложить все то, что он понял, на английском. Затем это должно было быть отредактировано, прежде чем окончательный вариант рукописи был опубликован. Разве это не более, чем вероятно, что должна была быть существенная разница между тем, что я знаю, и тем, что появилось в книге «Я Есть То»?



## Садхана Рамеша

*Ваш первый гуру, проявлял ли он интерес к Адвайте?*

Он интересовался Адвайтой, но главным образом индуистской Адвайтой. У меня же всегда была сильнейшая склонность к Дао и Лао Цзы, что не имеет ничего общего с индуизмом. Любопытно, что Махарадж никогда не слышал о Лао Цзы или Дао, но его учение было крайне близким к даосизму.

Кроме Лао Цзы, другим человеком, которого я читал с большим интересом, был Вэй Ву Вэй. Он труден для понимания. В одном из своих предисловий он говорит, что он намеренно делает свои книги трудными для понимания, что тот, кто нуждается в более глубоком объяснении, еще не готов к этим книгам. В 1965 году мне подарили экземпляр одной из его книг. Я с любопытством просмотрел ее и понял, что это было настоящим сокровищем, но в то время я не мог оценить ее должным образом. И я отложил ее. Когда я начал посещать Махараджа, я внезапно вспомнил о книге, и она меня ошеломила. Махарадж обычно проводил беседы по утрам. О том, что я прочитывал вечером, на следующее утро в своей беседе говорил Махарадж. Это была фантастика! Вэй Ву Вэй не был китайцем, как вы знаете. Он был ирландским аристократом, миллионером. У него был замок на юге Франции. Он был большим знатоком вин, имел мощное тело – высотой шесть футов и три дюйма и был очень тяжелый.

*Был ли Вэй Ву Вэй полностью реализованным?*

Я не знаю точно.

*Встречали ли вы других **ДЖНЯНИ**? Говорят, только **ДЖНЯНИ** может узнать **ДЖНЯНИ**.*

Ни один *джняни* не искал меня. И я не занимался поиском других *джняни*.

*Верно ли говорят, что только **ДЖНЯНИ** может узнать **ДЖНЯНИ**?*

Наверное. После небольшой беседы это станет ясно.

*Рамеш, знакомы ли вы с «Аштавакрагитой»?*

Да. Я переводил ее. (Смех.)

*Да, правильно! (Смех.) Я читал ваш перевод! (Смех.) Я не знаю, почему мне это пришло в голову.*

\* \* \*

*Я бы хотел выразить вам свою благодарность за то, что вы находитесь здесь.*

Уверяю вас, абсолютно нет необходимости.

*И за ваше огромное терпение.*

Как я сказал, этот организм был наделен определенным количеством терпения, хотя, конечно, не в такой степени, как Рамана Махариши. Махарадж же терпением не отличался.

*Я рад, что пришел к вам, а не к Махараджу; он, вероятно, вышвырнул бы меня вон!*

## Уровни учения

*В одной из книг Махарадж говорит о людях Запада, указывая, что в своих прошлых жизнях они были воинами Рамы. Присутствовали ли вы, когда он это говорил?*

Он говорил это довольно часто.

*Что он имел в виду?*

Это относится к мифологии «Рамаяны», в которой рассказывается о том, как Господу Раме помогала армия обезьян. Когда Рама выиграл войну, говорят, что он наделил храбрых обезьян привилегией в следующей жизни наслаждаться как проявленным миром, так и просветлением.

Это было проявлением его чувством юмора. На самом деле глубокого значения в этом не было. Говоря об этой истории, Махарадж на самом деле имел в виду то, что среди индийцев, которые приходили к нему, было мало тех, кто действительно интересовался его учением. Большинство желали получить помощь Махараджа – вылечить кого-то или помочь сыну получить работу, такого рода вещи. В большинстве случаев он говорил, что все, о чем он говорит, это Сознание, и если их интересует обычная медитация или другие практики, он не может помочь им. Очень мало людей проявляло интерес к вечной философии, к Адвайте, хотя это слово было им знакомо.

Но представители Запада, приходившие к нему, проявляли глубокий интерес, понимаете. Я думаю, что он это имел в виду. Были ли вы тогда у Махараджа?

*Нет, я читал книгу. По-моему, под редакцией Джин Данн.*

Важно не обращение к мифологии, а тот факт, что на Махараджа произвели огромное впечатление искренность и глубокий интерес представителей Запада. Он говорил, что они приезжали за пять, десять тысяч миль, тратили большие деньги, так что их действительно интересовала эта тема.

Так же, когда вы читаете «Я Есть То» или другие книги, у вас может создаться впечатление, что в доме Махараджа присутствовала огромная толпа. На самом деле это была очень маленькая группа. Среднее количество присутствующих составляло восемь или десять человек. В субботу и воскресенье людей могло быть двадцать.

Я не хочу сказать, что все индийцы, которые приходили, не проявляли интереса. Многие проявляли такой интерес. Но Махарадж считал, что они не так открыты этому учению, как средний представитель Запада. Средние представители Запада не были обременены такими культурными условностями, как индийцы. Их обусловленность была иного рода. Индийцы были обусловлены традиционными практиками. Например, было обычным, чтобы кто-нибудь выделял какое-нибудь явное противоречие между теми и иными писаниями и просил Махараджа объяснить это различие. Махарадж неизменно отвечал: «Послушайте, я почти безграмотный, так что я не могу ответить на то, о чем вы меня спрашиваете». Он направлял спрашивающего к кому-нибудь другому, говоря: «Здесь есть одна леди, которая имеет звание доктора наук в области индийской философии. Вы можете обсудить этот вопрос с ней».

Махарадж часто повторял: «Меня не интересуют никакие писания. Меня не интересуют никакие книги. Меня интересует только тот факт, что вы присутствуете, я присутствую, есть внешний мир, и мы можем видеть друг друга и говорить с друг другом. Значит, должно быть нечто, благодаря чему мы можем общаться. Должно быть нечто, благодаря чему наши чувства функционируют. Меня интересует этот принцип, и этим принципом является Сознание».

Во время бесед он повторял по меньшей мере двадцать раз: «Все, что есть, это Сознание».

## Для некоторых молчания недостаточно

*Во время всех наших встреч у меня такое ощущение, что огромная часть вопросов задается с интеллектуального уровня. Все кричат: «Рамеш! Рамеш! Рамеш! Рамеш!» И вы терпеливо отвечаете всем. Мой вопрос таков: «Что такое молчание?»*

Молчание – это то, в чем я нуждался, находясь с Махараджем. Если я был с ним наедине, это то, что он давал мне. Молчание является самой мощной средой для передачи этих знаний, для того, чтобы это знание было постигнуто интуитивно. Молчание – это самая мощная среда, но во многих случаях ее недостаточно.

В процессе духовной эволюции необходимо определенное руководство, и для тех, кто нуждался в таком руководстве, Махарадж использовал различные концепции. Кстати, молчание не означает отсутствие говорения. Молчание – это безмолвие ума. Молчание – это отсутствие вопросов, отсутствие мыслей, истинная медитация. Это самая мощная среда для того, чтобы произошло это понимание. Когда вопрошающий ум, создающий интеллектуальные проблемы, постепенно приходит к пониманию, что чем больше проблем он создает, тем больший барьер он возводит между высшим «Я» и пониманием, тогда наступает молчание. Опять же, это молчание может возникнуть только в должное время, в должном месте. Вы не можете вызвать это молчание. И когда это молчание наступает, все слова становятся ненужными. В действительности любое слово становится невыносимым! Когда это понимание

наступает, даже великая фраза: «Ты есть То» становится невыносимой. Поскольку это «ты» существует только до тех пор, пока нет понимания. Поэтому все эти книги были написаны для этого «ты», которое не находится в той точке своей духовной эволюции, где оно может постичь это без слов.

Слова необходимы до тех пор, пока внезапно не достигается осознание того, что все эти слова – лишь пустая трата времени. Только после возникновения понимания это постигается как огромная шутка. Вы смеетесь над этой шуткой, только когда есть это понимание. До тех пор шутка может быть очень глубокой трагедией.

## Срединный путь

*Легче ли прийти к недуалистическому пониманию, находясь в культурной среде Индии в противовес нашей культуре? Мы на Западе та к материальны.*

Видите ли, этот процесс происходит. Наши молодые индийцы, которые достигают наивысших показателей в учебе, приезжают на Запад и ищут материального достатка. А те индийцы, которые находятся ниже уровня бедности – они более материалисты, чем любой человек на Западе!

Сейчас молодые люди Запада, которые имеют все, которым дали все материальные блага, отправляются в Индию, чтобы получить духовное учение.

В «Бхагавадгите» Господь Кришна говорит о том, что шансов на то, что нечто произойдет, больше в случае с обычными людьми в обычных условиях, чем если они слишком богаты и добились успеха или слишком бедны и пребывают в нищете.

## Лжеучителя

*Почему так много духовных лжеучителей?*

Относительно искренних и неискренних учителей – позвольте мне процитировать слова Уильяма Ло: «Знаете ли вы, откуда в мире появилось так много ложных духов, которые обманули самих себя и других ложным светом и ложным огнем, которые претендуют на обладание информацией, просветлением и открытостью к Божественной Жизни, в частности на способность творить чудеса с помощью своих необычайных сил, полученных от Бога? Они могут искренне верить в то, что именно Бог дает им их. Они обратились к Богу, не отвратившись от самих себя. Религия в руках его или низшей природы служит только для вскрытия пороков более низких, чем если природу предоставить самой себе. Отсюда все беспорядочные страсти религиозного человека, которые жгут худшим огнем, чем страсти, возникающие лишь в мирских делах. Гордыня, самовозвеличение, ненависть и преследование под маской религиозного рвения санкционируют те действия, которых природа, предоставленная самой себе, постыдилась бы».

Очень сильные слова, написанные двести пятьдесят лет назад. Я бы задал Вильяму Ло такой вопрос: «Кто же произвел на свет этих лжеучителей? Кто заставляет их делать то, что они делают? Не та же сила, которая произвела на свет людей святых? Не являются ли даже эти дикие духи частью функционирования Тотальности?»

## Необходим ли живой гуру?

*Что касается процесса нисхождения Милости – много говорится о том, что для того, чтобы произошло просветление, наличие учителя не является абсолютно необходимым, но обычно он нужен. Это так?*

Да, это так. Но дело в том, что встреча определенных учеников и определенного гуру является частью функционирования Тотальности.

*И этого не произойдет, если гуру и ученик не находятся в определенном месте в определенное время, если не настало время для этой связи.*

Верно.

*В вашей книге «Знаки пути» вы говорите, что есть указатели или знаки, показывающие, что ищущий делает успехи на пути.*

Да, на вашем пути к сто двадцатой девятой ступени, когда вы находитесь почти у конца, вы действительно получаете знаки. Также на этом уровне «я» очень сильно, и это «я» может сказать: «Ага, я продвигаюсь вперед», и тогда «я» еще больше укрепляется. В конце концов происходит осознание указателей как просто указателей, и никакого особого значения им не придается.

*Я много думаю о важности нахождения гуру. Какова необходимость в учителе? Моя концепция состоит в том, что я должен суметь сам во всем разобраться.*

У Раманы Махариши не было никакого учителя в облике человека, индивидуума. По крайней мере, не в его жизни. Ранее мог быть учитель. Его организм был эволюционно развит достаточно высоко, так что ему не нужно было выполнять какую-либо садхану как таковую. Все, что он делал, просто происходило. Но ранее в духовной эволюции, кульминацией которой был организм тела-ума, именуемый Раманой Махариши, могли быть организмы, которые имели своих учителей.

Для него гуру была гора Аруначала. С самого начала он говорил, что Аруначала сделала для него нечто. Она вызвала в нем какое-то чувство. Он не знал, что это было. И когда он вышел из дома, он пошел на железнодорожную станцию с теми деньгами, которые он должен был заплатить за обучение в школе. И на эти деньги он попросил дать ему билет. Этой суммы хватило на билет до Тируваннамалай, местности где расположена гора Аруначала.

Таким образом, каждый организм тела-ума, через который Сознание совершает свое путешествие, встретит до конца пути того гуру и будет выполнять ту садхану, которые должны произойти через этот организм в определенное время. Поэтому вопросы «Нужен ли мне гуру? Какой путь является наилучшим?» на самом деле основаны на неверном понимании. Нет лучшего пути или худшего пути. Есть просто путь, на который каждый индивидуальный организм направляется.

## Жизнь в мире

*Я читал ваши книги и был на нескольких ваших семинарах. Я заметил один момент в моих отношениях с другими людьми, и я хотел бы знать, как это связано с воздействием этого учения на меня. Мне трудно общаться со средним человеком на улице. Я чувствую, что между нами нет контакта. Такое впечатление, что я ставлю себя выше других людей, а я этого вовсе не хочу. Могли бы вы пролить свет на то, что я делаю?*

Вам всегда будет наиболее уютно в компании тех людей, которые разделяют ваши самые глубокие интересы. Особенно это заметно среди людей, объединенных одним пристрастием. Если бы у вас была сильная страсть к алкоголю, вы бы не ощущали себя одиноким только в компании собутыльников. Вне этой компании вам было бы одиноко. Махарадж называл Адвайту, недвойственность, пристрастием. Однажды он спросил меня: «И как долго ты предаешься этому пороку?» Я ответил: «С тех пор, как помню себя».

## Удовольствие

*Почему так приятно петь бхаджаны?*

Вам это доставляет удовольствие?

*Да.*

Уверяю вас, нет никакой причины, чтобы вы избегали удовольствия, абсолютно никакой причины. Если вы испытываете удовольствие, примите его всем сердцем. Если его нет, не стоит за ним гоняться.

## Секс

*Действительно ли секс является препятствием к реализации?*

Я бы сказал, что секс может быть препятствием только в том случае, если вы рассматриваете его с чувством вины. Это моя точка зрения. Вина всегда в уме, не в теле.

*Учитель, который был у меня раньше, подчеркивал необходимость дисциплины в обуздании сексуального желания. Но я думаю, что сексуальное желание естественно, а подавление его неестественно.*

Я бы сказал то же самое. Если сексуальный акт случается, принимайте его как часть функционирования Тотальности, как волю Бога. Тогда никакой вины не будет. Если вы говорите: «Это мой половой акт, я не должен был совершать его. Пусть Бог простит меня!» – все это работа ума, основанная на чувстве вины.

*Правильно, ведь это делает Сознание.*

Все зависит от вашей убежденности. Если происходит половой акт, почему вы должны считать все остальное волей Бога, а половой акт – нет? Почему вы должны брать на себя ответственность и вину за это и оставлять Богу все другие действия? Имейте в виду, активно искать секса и случившийся половой акт – это два абсолютно различных явления.

*Хотите ли вы сказать, что секс должен возникать только из любви?*

В подростковом возрасте секс обычно выходит за рамки любви. Любовь несущественна. Позже, в среднем возрасте для секса нужна любовь. Без любви секс теряет свое значение. Еще позже любовь может вести или не вести к сексу. И в конце концов любовь выходит за рамки секса. Так происходит этот процесс. После определенной стадии любовь выходит за рамки секса, и любовь остается любовью, как часть вселенской Любви.

## Дети: просветление плюс неведение

*У меня есть маленькая дочь. Могу ли я что-нибудь сделать, чтобы дать ей толчок к тому, чтобы она стала ищущей или повысить ее понимание?*

Напротив, если вы будете прилагать слишком большие усилия, она будет сопротивляться.

*Она будет делать то, что должна делать?*

Да. Все, что вы сможете сделать, – быть рядом с ней, если она проявляет интерес, если она спрашивает о чем-то. Сколько ей лет?

*Один год.*

В этом возрасте вам ничего не нужно говорить ей. Она знает. Она знает, но она не знает, что она знает – и так будет до тех пор, пока круг не замкнется. Поэтому вы замечаете, что дети говорят самые странные вещи. Дети обладают интуитивным пониманием своей безличности, что находит свое отражение в их речи, как только они начинают говорить. Они говорят о себе в третьем лице, произнося такие вещи как: «Джейн хочет конфетку». Они не говорят: «Я хочу конфетку».

Ребенок видит себя частью Тотальности. Позже, когда наступает обусловленность и она усиливается, ребенок говорит: «Я хочу то-то или то-то», и тогда отождествление уже полное. До тех же пор существует интуитивное ощущение безличности.

*Значит ли это, что ребенок является просветленным?*

Ребенок является просветленным, но он не знает этого. В случае с ребенком это есть просветление плюс неведение. И неведение остается до тех пор, – если это должно случиться в данном механизме тела-ума – пока ум не обращается вовнутрь. Когда же этот процесс завершится – это уже просветление плюс знание.

Так что нужно пройти через этот процесс, и тогда круг замыкается. Изначально это просветление плюс неведение. Позже – это просветлению плюс интуитивное знание.

## Детское понимание

*Говоря с нами, вы используете концепции, которые требуют понимания. Как мы можем говорить о природе Бога со своими детьми, которым четыре или пять лет? Как это все можно объяснить им? Нужны более простые концепции для объяснения...*

Нет, вам не нужно объяснять. Дети могут рассказать *вам*, что такое Бог. Дети не нуждаются в том, чтобы кто-нибудь рассказывал им о Боге.

Одна женщина из Германии посещала семинары в Индии. Оба – и она и ее муж – работают. У них есть гувернантка, Карен, которая присматривает за детьми. Однажды, когда мать вернулась домой, гувернантка рассказала ей о том, что сказал ее четырехлетний сын Филипп. Мальчик сказал: «Мы все спим, нам снится сон, и мы проснемся, когда умрем». Вечером того же дня мать решила проверить этот факт. Она спросила сына: «Что ты сказал Карен сегодня? Что-то насчет сна?» «А, да, – ответил Филипп, – я сказал Карен, что мы все спим и видим сон, и мы проснемся, когда умрем». «Кто тебе сказал это?» – спросила мать. Мальчик посмотрел на нее так, будто она сошла с ума. Ребенок не понял вопрос! Мать продолжала смотреть на него, явно ожидая ответа, и ребенок успокоил ее, сказав: «Кто мне это сказал? Бог мне это сказал».

*Все ли дети имеют одно и то же понимание?*

О, нет.

*Тогда как мы можем объяснить это все ребенку, который не понимает так, как я бы мог понять? Я не могу говорить с ним так, как вы говорите с нами. Как можно объяснить в более простой манере?*

Почему вы думаете, что вы должны объяснять ребенку что-либо о Боге?

*Потому что дети всегда спрашивают: «Почему? Почему? Почему?» Я не могу им просто ответить: «А почему нет? А почему нет?».*

Вы будете изумлены, насколько легко ребенок примет ваш ответ «А почему нет?». Попробуйте! Все, что ребенок не может понять, это когда его вводят в заблуждение. Ребенок спрашивает: «Кто меня сделал?» Даже если вы скажете: «Тебя сделал Бог», ребенок тут же задаст вопрос: «А кто сделал Бога?»

*Это точно! Меня всегда интересовал этот вопрос. С самого рождения я спрашивал самого себя: «Как родился Бог?»*

Так что единственный оставшийся ответ – это объяснить ребенку, что Бог – это тот, кто создал нас, и Бог создал эту вселенную, и мы не можем знать, кто создал Бога.

*Это тайна.*

Это тайна, которую мы не можем узнать, потому что мы не настолько умны, как Бог! И опять же, вы будете удивлены тому, как быстро ребенок примет это.

*Значит ли это, что ребенок, который не обусловлен обществом, может принять реальность, истину легче, чем взрослые со своими концепциями и прочим?*

Верно.

*Как мы можем усовершенствовать свою систему образования, чтобы дети не были обусловленными?*

Никак не можете! Если бы это сделали, наступил бы конец света. Каждый ребенок был бы совершенен и вырастал бы в совершенное человеческое существо. Под «совершенным» я не имею в виду «святой». Когда вы наблюдаете, как играют некоторые дети, вы видите, какие ужасные вещи они могут вытворять.

Один мой друг рассказывал мне о двух мальчиках пяти-шести лет. Знаете, что они делали? Они собирали всех муравьев в кучу. Один собирал, другой зажигал спичку и поджигал их. И все же мы говорим о невинности ребенка – и это верно. Невинность ребенка состоит в том, что он не приписывает вину себе. У него нет концепции вины – и это есть невинность.

*Нет ли у ребенка ощущения, что то, что он делает нехорошо?*

О, да. Когда он в конце концов становится обусловленным. Когда ребенок обуславливается принципом правильно-неправильно. Но как сказал один мастер Дао: «Правильно и неправильно – это болезнь ума».

*Что мне делать, если я выхожу на улицу и вижу, как мой ребенок сжигает муравьев?*

Говорите ребенку то, что придет вам на ум. Но что бы вы ни сказали ему – обусловленность началась.

Началось ощущение вины. Как только делается выбор между правильным и неправильным, начинается «болезнь ума». И так *должно быть*. Это часть жизни.

## **Глава 8. Выбор и волеизъявление**

### **Введение**

Если вы не заметили этого: человеческое существо – это очень забавное животное. Любое другое животное обязательно согласилось бы с этим, если бы оно заметило всего три вещи.

Первое, в течение тысячелетий все мудрецы и пророки снова и снова говорили о том, что единственная возможность счастья для людей заключается в любви и всеобщем братстве. Но, похоже, никто не обращает внимания на эти слова. Все ищут новый, иной ответ.

Человеческое существо не желает знать истину. Все, что оно хочет, – это получить больше информации о том, что оно, как оно думает, уже знает, и оно переходит из одного ашрама в другой, от одного гуру к другому, читает одну книгу за другой и ищет. Оно пробует один вид садханы, затем – другой вид садханы, все время игнорируя ту основную истину, которую ему постоянно говорили на протяжении тысяч лет.

Второе, человеческое существо обладает таким огромным интеллектом, невероятным интеллектом. Человек смог побывать на Луне, и тем не менее он не способен контролировать свое поведение в обществе. Человеческое существо абсолютно уникально в том, чего оно достигло в своем техническом прогрессе, и человеческое животное также уникально в том, что оно не в состоянии управлять своей общественной и политической жизнью.

И последнее, мир уже много лет находится на грани катастрофы, один кризис следует за другим. И все же человеческое существо, которое, несомненно, обладает интеллектом и которое якобы имеет свободу воли, не в состоянии объединить эти элементы с тем, чтобы улучшить мир.

Никому не нравится, когда ему говорят, что он не имеет свободы воли, что он является просто марионеткой, которая управляется интеллектом такого порядка, с которым человеческий интеллект просто невозможно сравнить. Он возмущается! Ему нравится, когда ему говорят, ему нравится считать, что будущее находится в его собственных руках, и что он может сделать свое будущее таким, каким пожелает.

Однако существует множество интеллектуально развитых людей, являющихся лидерами в своих областях деятельности, которые интересуются астрологией. Если они действительно верят в то, что имеют свободу воли, почему их интересует астрология?

Если вы призадумаетесь над этим, единственным разумным заключением будет то, что человеческое существо действует так по той причине, что оно не имеет контроля над своими мыслями и эмоциями. То, что он считает *своим* действием, на самом деле является лишь *реакцией* индивидуального организма на внешнюю мысль или событие. Этот организм реагирует в соответствии со своими природными характеристиками, физическими и интеллектуальными, а также темпераментом.

### **Безличное возникновение мыслей**

*Пока вы говорили, мне пришло в голову. Хотя мы и думаем, что имеем выбор, на самом деле никакого выбора у нас нет.*

Верно. Вы думаете, что имеете выбор, но каков этот выбор в действительности?

Вы собираетесь купить платье. Мода говорит вам, что вы должны купить именно такое платье. Но год назад вы бы его не купили. Так что и мода, и журналы, и средства массовой информации говорят вам, какое платье вам следует купить, и вы покупаете его и говорите, что это был ваш выбор.

*Если я попаду на развилку дорого и должен буду выбрать либо путь А, либо путь Б, я все равно приду в одно и то же место, потому что именно там я должен быть.*

Все дело в том, что вы говорите, что вы выбираете путь А, либо путь Б. Что вы на самом деле делаете, выбирая А или Б? Что происходит, когда вы говорите: «Я пойду по дороге Б»? Это на самом деле мысль, которая приходит к вам в голову, не так ли?

*Но она приходит через меня?*

О да, конечно! Мысль приходит в ваш мозг извне. В этом-то и дело.

Весь процесс состоит в следующем: мысль приходит, озвучивается и затем актуализируется в действие. Так что основой любого действия должна быть мысль, озвучивающаяся через обусловленность, которая здесь уже присутствует.

В другое время при тех же обстоятельствах мысль может привести к чему-нибудь другому. Это оба ваших выбора, но иногда вы выбираете путь А, а иногда путь Б, потому что в это время приходит мысль сделать именно этот выбор.

*Поэтому никогда нельзя предсказать, что будешь делать в определенной ситуации?*

Именно. Процесс состоит из мысли, слова, действия. Вы не можете вызвать мысль по своей воле.

*Это вы имели в виду, когда сказали, что вы не можете совершить ошибку?*

Да! Все, что должно произойти, произойдет.

## Усилие

*Из того, что вы говорите, следует, что ничего нельзя сделать собственными усилиями, чтобы достичь просветления. Это так?*

Абсолютное.

*Человек просто ждет, что эволюция будет разворачиваться или он начинает заниматься духовной практикой?*

Это как раз то, что я имею в виду, когда говорю: «Проблема существует с точки зрения индивидуума. Посмотрите на это с точки зрения Тотальности, что тогда происходит?»

Это значит, что вы исходите из того, что вы владеете Сознанием. «Это «мое» Сознание. Я осознаю. Я могу делать все, что я хочу». На самом деле Сознание владеет *вами*. Именно Сознание владеет этим механизмом тела-ума и миллиардами других, совершая через каждый из них те действия, которое оно желает совершить. А для того, чтобы совершить эти действия, каждый механизм тела-ума должен быть зачат с определенными характеристиками. Каждый человек рождается у определенных родителей, это его природа, и он попадает под воздействие определенной окружающей среды с определенными условиями, это его развитие.

Ни природа, ни развитие не находятся в руках индивидуума, так же как и событие, именуемое «смерть». И все же между этими точками рождения и смерти это иллюзорное «я» имеет дерзость заявлять: «Я контролирую свою жизнь. Я – хозяин своей судьбы!»

## Гордость или стыд

*Сэр, однажды кто-то спросил Раману Махариши: «В случае обретения Индией независимости от Англии, имеют ли право индивидуумы, принимавшие в этом участие, гордиться этим?» И он ответил: «Теоретически, нет. Но поскольку мы все считаем себя индивидуумами, то совершенно понятно, что каждому было бы это приятно».*

О, да. Но он говорит на уровне феноменального индивидуума. Другими словами, если я правильно вас понял, имелось в виду то, что до тех пор, пока не произойдет просветление, естественно то, что индивидуум будет гордиться своими достижениями.

*Или огорчаться по поводу своих неудач.*

Да, конечно. Или огорчаться по поводу своих неудач. Так что на феноменальном уровне это нормально.



## Действовать или не действовать

*Похоже, что здесь, в Соединенных Штатах, люди на самом деле одержимы идеей психического самосовершенствования. Из того, что вы говорили, следует, однако, что это только усиливает это.*

Да, это усиливает это.

*И все же намеренно не делать что-либо является тем же, что и действие.*

Да, видите ли, дело в том, что делать что-либо позитивно – это позитивное действие волеизъявления, в намеренно не делать что-либо, как вы сказали, это тоже волеизъявление. Это негативный аспект волеизъявления. Но делать что-либо намеренно или не делать что-либо намеренно – и то, и другое является волеизъявлением, в котором присутствует «я».

Лучше просто сказать: «Я подожду и посмотрю, что произойдет». Тогда что бы ни произошло, это будет спонтанным действием.

*Можно ли сказать, что это недеяние?*

Можете назвать это недеянием, если это вам так нравится, но по сути это будет спонтанным действием. Когда это произойдет, это будет спонтанным действием, в котором вы не проявили ни позитивного, ни негативного волеизъявления.

*Если все является волей Бога, какая разница, посещает человек группу самосовершенствования или психотерапевта? Я имею в виду, что если все является волей Бога, как может быть что-либо негативным или позитивным?*

Вы совершенно правы. Не может быть. И поэтому...

*Я имею в виду, что если это все – Его Воля, то наблюдение мыслей будет тем, что произойдет само по себе.*

Верно. Абсолютно верно. Вы ничего не можете с этим сделать. Кроме того, что это слушание может привести к некоторому пониманию, которое затем может привести к этому наблюдению. Но это не значит, что вы делаете что-либо.

## Решение Гитлера не вторгаться в Англию

*Могли бы вы поделиться своими размышлениями о том факте, что во время последней войны Гитлер, стоя перед Англией, принял решение не нападать?*

Да. Любое решение, которое мы считаем своим, на самом деле принимается за нас, ибо решение является конечным результатом мысли, и мы не имеем никакого контроля над возникновением мысли.

Вы говорите о случае, который я упоминаю в одной из своих книг, «Исследование вечного» [Ramesh S. Balsekar, "Exploration Into The Eternal", Bombay, Chetana, 1987.]. По-моему, я говорил о том, что самым важным решением, которое Гитлер должен был принять, являлось то, которое было, когда он стоял на краю европейского континента, глядя на утесы пролива Па-де-Кале. Хотя все его генералы заверяли: «Дайте нам приказ, и мы поставим Англию на колени раньше, чем через неделю», Гитлер принял «ошибочное» решение. Он повернул свои силы на восток, и результат был благоприятным с точки зрения всего остального мира, но плохим с точки зрения самого Гитлера.

Он принял это решение после тщательного размышления, но мысли, на которых было основано это решение, были не «его» мыслями. Поскольку Гитлер должен был проиграть, поскольку Гитлер должен был принять «ошибочное» решение, в тот момент ему в голову пришла именно эта мысль.

Вот еще один пример. Вам нужно принять решение. Вы – президент, у вас есть шесть вице-президентов, но за вами последнее слово. Вы собираете всех шестерых вице-президентов, объясняете им ситуацию и спрашиваете: «Что бы вы посоветовали?»

Трое говорят «да», трое говорят «нет». Что вам, как президенту, делать?

Вам нужно принять очень важное решение. Вы можете бросить монету или подождать, пока на вас не найдет вдохновение. В конце концов, когда вы делаете выбор, каков этот вы-

бор? Приходит мысль, которая говорит: «делай это» или «не делай это». Так что ваш выбор в конечном итоге – это то, что велит вам делать мысль, пришедшая извне.

*Свободный выбор без чувства вины. Вы об этом говорите?*

Да. Но происходит вот что: ум говорит вам, что это *ваш* выбор. Так что если случается так, что выбор хороший, вы говорите: «Я прекрасный президент, и я заслуживаю того, чтобы стать председателем». Но если случается так, что выбор плохой, вы говорите: «На мне тяжким бременем висят эти шесть вице-президентов». (Смех.)

## Планирование

*Есть ли какая-нибудь польза в планировании?*

Конечно! В планировании, конечно, есть польза. Планирование может быть очень хорошо оплачиваемой работой. (Смех.)

*А кроме того, что это может быть хорошо оплачиваемая работа?*

Если вам нужно в аэропорт, чтобы попасть на самолет в определенное время, нам приходится строить планы. Но это планирование является частью действия.

Никто не может сидеть, ничего не делая. Таким образом, действие происходит, и планирование становится частью этого действия. Когда размышляющий ум отсутствует, когда «я» отсутствует, тогда нет волнения и беспокойства по поводу того, что должно произойти. Когда «я» присутствует, возникает волнение и беспокойство по поводу того, удастся выполнить запланированное или нет.

Планирование, несомненно, необходимо. Без него нельзя обойтись.

*Значит, вы разрабатываете план, но не пытаетесь контролировать результаты.*

Дело не в том, что вы не пытаетесь их контролировать. Вы понимаете, что вы *не можете* их контролировать.

*Можно ли сказать, что кажется так, что я планирую, но я не являюсь тем, кто планирует?*

Именно так. Да, сэр. Это как раз то.

## Предопределенность

*Можно ли сказать, что свобода воли – это иллюзия? Я имею в виду, что сам выбор является иллюзией, он не существует, все это – судьба?*

Да. Вполне.

*Как это отличается от того, что мы называем предопределенностью?*

Это и *есть* предопределенность. Но эта предопределенность основана на том факте, что это часть естественного закона. И она основана на изначальной истине, которая состоит, как говорил Рамана Махариши, в том, что «Нет сотворения, нет разрушения, нет пути, нет цели, нет свободы, нет предопределенности. Ничего не произошло».

Принимая это, мы можем иметь все эти концепции духовной эволюции, научной эволюции, эволюции в искусстве и науке, – все это в феноменальности, все во времени-пространстве. Все должно рассматриваться с точки зрения этой основной истины, что ничто не произошло. Если это принимается, тогда нет необходимости принимать в качестве концепции что-либо еще.

*Одно дело – понять, и другое дело – каждый день жить в соответствии с этим.*

Да, конечно. Поэтому ответ прост. Даже на интеллектуальном уровне вы говорите: «Хорошо, это так. Что же мне делать? Делать ли мне какие-нибудь перемены в жизни?» Нет! Продолжайте делать все то, что вы делали. Нет ничего, что вы еще *можете* сделать. Это главное. Нет больше ничего, что вы могли бы делать. И более того – это в действительности не имеет значения. Для *кого* это может иметь значение?

## Действовать в согласии со своей природой

*Если вы знаете, что все просто происходит через Сознание, тогда незачем гордиться чем-либо или огорчаться по поводу чего-либо, поскольку все это просто случается, верно?*

Абсолютное верно. Поэтому я сказал, что появляется ощущение огромной свободы, а не отчаяние и разочарование. Если это все просто случается, и я ничего не могу сделать, зачем мне волноваться относительно этого? Почему просто не позволить вещам происходить и просто наблюдать это?

*Я наслаждаюсь этим шоу.*

Наслаждайтесь шоу, именно так.

*Можно ли использовать этот анализ в качестве философии отказа от своих социальных обязанностей? Если я убью кого-то, я просто скажу: «Я не несу ответственности».*

Другими словами, вы хотите сказать, что вы не убиваете никого только потому, что вы боитесь, что вас арестуют и казнят. Так?

*Предположим, я веду себя социально безответственно. Я просто живу своей жизнью и мне безразличны все остальные, я просто...*

Я спрашиваю вот что – предположим Бог говорит вам: «Хорошо, ты можешь делать все, что хочешь, и ты не будешь наказан ни в этом мире, ни в следующем». Возьмете ли вы автомат и пойдете убивать других людей?

*Конечно нет.*

Я как раз и говорю о том, что вы не можете делать то, что противоречит вашей природе, то есть характеристикам вашего организма. Каждый организм создается с определенными характеристиками, и данный организм был рожден у определенной пары родителей. Ваши характеристики, ваши родители, ваше окружение – все это фиксировано. Ваша обусловленность таким образом также фиксирована. Так что и ваша природа фиксирована, и ваше развитие фиксировано.

С такими ограничениями – как вы можете иметь в действительности какой-то выбор? Будучи ограниченными врожденными, присущими именно вам характеристиками, вы будете волей-неволей побуждаемы к тому, чтобы совершать определенные действия, а не какие-то другие.

Поэтому-то я и говорю, даже если вам скажут, что вы не будете наказаны, вы не пойдете совершать что-либо ужасное. Это невозможно. С другой стороны, кому-то другому, кто по своей природе склонен к совершению ужасных действий, не нужно подобное учение, чтобы совершать какие-то ужасные вещи. Он все равно будет их совершать. Тот организм был создан для того, чтобы определенные ужасные вещи произошли. И все эти ужасные вещи являются частью функционирования Тотальности.

Разве не одно и то же Сознание, не один и тот же Бог создал святого и грешника?

*Значит, не «Дьявол меня заставил сделать это», а «Бог меня заставил это сделать»?*

Да, конечно.

\* \* \*

*Во время второй мировой войны Кришнамурти ездил по городам и проводил беседы, как вы это делаете, и это вы делаете, и это вызывало большие споры, потому что он почти не говорил о Гитлере. Его объяснение этому очень напоминало то, что говорите вы: что индивидуум должен найти себя и понять, откуда он пришел, прежде, чем мир может измениться к лучшему.*

Это верно. Вы упомянули Кришнамурти. Позвольте мне рассказать вам, что произошло, когда та же ситуация встала перед Кришнамурти и другим человеком. Я читал в книге Кришнамурти, что однажды он увидел по телевизору, что детенышей тюленей убивали из-за их меха. Что же сделал Кришнамурти? Он выключил телевизор, ибо именно это должно было произойти через организм тела-ума по имени Кришнамурти. И на этом реакция прекратилась.

Но когда эту же сцену увидела Бриджит Бардо, это так глубоко затронуло ее, что она не могла спать ночами. Она дала начало движению, которое приняло размах международного и ширилось до тех пор, пока этот промысел не был официально прекращен. Значит ли это, что Кришнамурти все равно, а Бриджит Бардо не все равно?

Как видите, в различных телах-умах реакция различна. Для того чтобы происходили разнообразные события, были созданы разнообразные механизмы. Все, что происходит, является лишь функционирование Тотальности. *И в этом у нас выбора нет.*

Вот так-то.

*Вот так-то?*

Вот так-то. (Смех.)

\* \* \*

*Если мы будем все время понимать, что наша природа – это наша природа, и будем все больше наблюдать ее, не уменьшит ли это, само по себе, влияние «я» в нашей жизни с тем, чтобы могло проявиться нечто другой?*

Да. Вполне.

*Значит жизнь не является пустой, хоть и не имеет никакой цели?*

Верно. Думать о цели – это ошибка. Жизнь происходит. Жизнь продолжается.

*Жизнь – это забава!* (Смех.)

Да. Это так. Жизнь может быть прекрасной, если вы не боретесь с ней.

*Если все это делает жизнь, ей это, должно быть, приносит удовольствие, и она делает это для себя.*

Поэтому-то в индусской философии весь проявленный мир и его функционирование рассматривается как *лила*. *Лила* – это игра или танец. Это просто происходит.

Если бы здесь начался какой-нибудь танец, и явилось некое существо с другой планеты и увидело танцующих людей, оно бы, наверное, спросило: «Что все это значит?» Ему было бы интересно – что они делают? С какой целью? Было бы трудно объяснить, что это просто танец, что он доставляет людям удовольствие, и все, что они делают, – это наслаждаются танцем.

## Приятие воли Тотальности

*Каждый день я стою перед необходимостью делать выбор – как мне узнать, какова Его Воля?*

Вы не узнаете! Вы не можете узнать! Поэтому все, что вы можете сделать, – это приободриться и заняться чужими делами. То есть тем, что вы делали до сих пор. (Смех.) И положитесь на Него, веря, что он сделает все, что необходимо.

Ваш организм был создан с определенными характеристиками, другими словами, ваш организм был запрограммирован на совершение определенных действий. Он не может *не* действовать так, как он запрограммирован. Так что вы просто продолжайте работать, продолжайте вести себя...

*Другими словами, выбор происходит спонтанно в соответствии с моей природой.*

Да! И если происходит какое-то изменение, из-за того, может быть, что вы что-то прочитали или что-то услышали, или из-за какой-то мысли, пришедшей извне, о'кей! Пусть оно произойдет.

*У меня есть снимки веселых убийц и насильников, а вы говорите, что это так и надо.*

Вопрос не в том, надо так или нет. Каждое действие будет иметь свои последствия.

*Тогда веселый убийца – это так и надо? Вы понимаете, о чем я говорю?*

Значит веселый убийца занимается тем, что весело убивает людей. Это то, что происходит, но вы не имеете к этому никакого отношения!

*Я боялся, что вы это скажете.*

Но вы не имеете к этому никакого отношения, кроме того, чтобы, если это возможно, держаться от него подальше.

Жить «как будто» есть свобода выбора

*Было ли у вас когда-нибудь переживание пробуждения кундалини?*

Нет, я ничего не знаю о кундалини, кроме самого слова. Таких переживаний у меня не было.

*Вся идея того, что проявленный мир – это иллюзия, может быть своего рода ловушкой, не так ли?*

Да. Поэтому в жизни вы должны действовать так, *как будто* вы являетесь исполнителем, зная при этом, что вы *не* исполнитель. Человеческое существо живет вымыслами. Например, человек знает, что Солнце неподвижно, что именно земля находится в движении, но тем не менее в повседневной жизни он принимает вымысел о том, что Солнце встает и садится.

Таким образом, понимание состоит в осознании того, что все это является иллюзией, и что у вас нет никакой свободной воли, но в жизни вы должны действовать так, как будто свободная воля у вас есть.

Я удивился, прочитав, что Рамакришна сказал следующее: «Вы должны знать, что вы, как индивидуум, не являетесь исполнителем, но в жизни вы должны действовать так, как будто вы – исполнитель».

*Я не понял почему вы удивились.*

Я удивился потому, что Рамакришна был *бхактой*. Заметьте, Рамакришна не использовал английский язык, поэтому тот, кто переводил эту фразу, употребил слова «как будто». Это те же слова, которые использовал немецкий философ Ханс Вайхингер в своей работе «Философия «как будто»» [Hans Vaaihinger "Philosophy of "As if"", trans. C.K.Ogden. Telegraph Books, 1924.] «У человека нет выбора, кроме как жить фикциями. Он должен действовать так, *как будто* есть бог, награждающий добродетельное поведение и наказывающий порочное; *как будто* иллюзорный мир чувств является реальностью; *как будто* у него есть свобода воли, которая делает его ответственным за его действия; *как будто* человечество не приговорено к смерти. Только в силу этих фикций индивидуум может сохранить свое здравомыслие». Так что значение этого «как будто» очень ясно. Он говорит, что вы должны действовать. На самом деле вы не можете *не* действовать. Организм тела-ума должен реагировать на события. Вы должны принимать решения и вы должны принимать их так, как будто это ваши собственные решения.

*Замешательство, которое возникает при обсуждении этих вещей, состоит в том, что все это звучит как наставления к тому, как я должен вести свою жизнь.*

Это не наставления! Это просто описание того, что есть, когда происходит пробуждение.

*Не будучи пробужденным, я вижу тысячу различных путей жизни и имею тысячу различных идей почти обо всем. Как мне выбрать среди всего этого?*

Да, для обычного человека это очень существенный вопрос: «Я понимаю, что я не исполнитель, но как мне вести свою повседневную жизнь?»

На этот вопрос должен быть ответ. Ответ таков: «Примите интеллектуальное понимание того, что вы не являетесь исполнителем, и продолжайте действовать так, как будто вы – исполнитель». Со временем это интеллектуальное понимание, что вы не являетесь исполнителем, станет более глубоким, и все действия, которые будут происходить, будут приниматься как спонтанные действия, не «ваши» действия.

*Многие люди, идущие по духовному пути, занимаются психотерапией. Они описывают определенный момент, когда происходит сдвиг, перелом. До этого момента они ощущают себя жертвой и то, что кто-то другой виноват в том, что они – жертва. Они чувствуют обиду, и их родители в какой-то степени оказываются виноватыми. Затем происходит этот сдвиг, и после этого момента они принимают ответственность за все, что бы ни произошло. И в этот момент, когда происходит этот сдвиг, многие описывают это так, как будто они делают выбор. Будто они говорят: «Я не буду больше ни жертвой, ни обвинителем, я не буду больше таить обиду в сердце. Я буду жить по-другому, как будто я несу полную ответственность за все, что происходит со мной, и никто не будет виноват, я буду просто принимать то, что будет на моем пути».*

Да. Видите ли, это все ум, обманывающий самого себя. Самогипноз – это тоже ум. Это эго и ум, которые пытаются стать лучше.

Когда само это «я» исчезает, когда понимание имеет совсем иную природу, тогда не будет никакого «я», желающего делать что-либо. Тогда все, что бы ни произошло, будет происходить само по себе, и никакого «я» не будет.

*Из этих двух типов – жертвы и того, кто берет на себя ответственность – можно ли сказать, что второй находится в несколько лучшем положении, чем первый?*

Нет. Если уж на то пошло, он находится в худшем положении, потому что он ощущает гордость по поводу того, что он чего-то достиг.

\* \* \*

*На той стадии, когда люди еще не достигли просветления и еще не приняли тот факт, что жизнь – это безличностное функционирование, они находятся под влиянием иллюзии свободы выбора. Можно ли дать какие-нибудь советы или рекомендации, чтобы помочь людям в их повседневном выборе?*

Поймите, что только ум создает большую проблему. Он говорит: «Теперь я ищущий, я прочитал много книг, я знаю, что все это – сон, я знаю, что я не имею свободы волеизъявления, так что же мне *делать*, начиная с завтрашнего дня?»

Главное, что нужно знать, это то, что чтение, слушание – если это слушание и понимание вообще имеют ценность – само по себе приведет к тем переменам, которые необходимы. Особенно если вы не будете пытаться вмешиваться. Так что ответ таков: просто не пытайтесь делать что-либо, что выходит за рамки обычного. Не пытайтесь улучшить свой образ жизни. Не пытайтесь изменить свой жизненный путь. Не добавляйте намеренно ничего. Не отнимайте намеренно ничего. Просто продолжайте жить так, как вы жили раньше.

Что же может быть проще этого?

\* \* \*

*Когда происходит просветление и проявленное Сознание начинает осознавать Сознание-в-покое, не приводит ли это к трансформации выражения проявленного? Я думаю о наших попытках сделать мир более возвышенным, более прекрасным, где было бы больше любви, меньше войн и так далее. Если каждое индивидуальное выраженное Сознание начнет осознавать себя в Потенциальности, не преобразуется ли все это в нечто иное?*

Если бы это случилось, то тогда эта *лила* прекратилась бы. Шоу завершится, и занавес упадет. Понимаете? Пьеса закончится.

*Но глядя вокруг, осознавая, что глаза, в которые ты смотришь, – твои, мы можем участвовать в этой пьесе и играть в ней, имея это знание, и в то же время также выражать полную индивидуальность и различие, что является такой радостью.*

Вы имеете в виду «мы» можем достичь этого? Если «мы» можем достичь этого, почему мы этого не сделали?

*Из-за отсутствия осознания. Из-за того, что человек считает, что он обособленное существо и что он незавершен.*

Отсутствие понимания... да, я согласен. Отсутствие понимания, что у него нет свободы волеизъявления и отсюда желание все изменить, вместо того, чтобы принять, что это То-что-есть.

Я не хочу сказать, что даже если это будет принято, мир будет в каком-то ином состоянии. Мир находится в том состоянии, в каком он есть, потому что это как раз то, что должно быть. Поймите, пожалуйста, я не пессимист. Я просто говорю, что если мир *не* должен взорваться, что может помешать двум или двадцати, или двумстам самых влиятельных людей в мире получить извне мысль, которая могла бы мгновенно изменить всю ситуацию? Что может помешать этому случиться? Ничего.

*Значит, можно думать о более желанном мире, не отвергая и не критикуя того, что имеем сейчас?*

Думать, да. Я имею в виду, вы можете думать об идеале, о состоянии совершенства. Так что если вам доставляет удовольствие думать об этом состоянии идеального совершенства, пожалуйста, думайте.

## **Глава 9. Что делать**

### Общее обсуждение

*В тот момент, когда я осознаю, что я был поглощен мыслями о будущем, размышляющим умом, могу я предпринять что-нибудь конкретное?*

Ничего. Абсолютно ничего.

*Следующий момент позаботиться сам о себе? Я могу забыть о нем и снова начать думать о будущем?*

Верно. Я говорю о том, что происходило слушание с определенным количеством восприимчивости. Иначе даже этот вопрос не возник бы. Так что это восприимчивое слушание превратится в понимание, и это понимание станет наблюдением, которое необходимо для того, чтобы избежать вовлечения. Именно размышляющий ум, «я», несмотря на понимание, задает вопрос: «Что же мне теперь делать?» Ответ таков: «Не делайте ничего».

Это значит эффективное игнорирование размышляющего ума. Единственное, от чего этот размышляющий ум съезживается, так это когда его игнорируют. Другого пути положить ему конец нет.

*В практике випассаны одним из методов возвращения к настоящему является сосредоточение на каком-либо телесном ощущении. Это похоже на то, что вы только что говорили.*

Нет, такое действие является все тем же наблюдением ума умом, ментальным процессом. Самоисследование не означает того, что каждый раз, когда возникает мысль, человек должен методично начинать размышлять таким образом: «Кому пришла в голову эта мысль? Я не есть это тело» и так далее. Все это находится в длительности и во времени, не так ли?

Все, что бы ни происходило в длительности и во времени, является вовлечением. Так что вместо того, чтобы вовлекаться в ментальный процесс, проще и эффективнее оставаться в состоянии радостного приятия. Мысль возникает, она наблюдается и прекращается. Наблюдение не нуждается в каких-либо ментальных процессах.

*Какой самый лучший способ достижения понимания, что я не являюсь исполнителем?*

Лучшим способом понять, что вы не являетесь исполнителем, является осознание того, что вы не являетесь плотным телом. Вы – лишь пустота, в которой энергия вибрирует по определенной индивидуальной схеме. Так что вы не являетесь индивидуальной сущностью, не говоря уже о том, чтобы быть индивидуальным исполнителем. Вы даже не индивидуальное существо! Вы есть ничто. Вы являетесь просто вибрирующей энергией. Истинное понимание этого, основанное на твердом убеждении, принесет огромную пользу.

*Но человек может понимать это в какой-то момент времени, а затем оставшуюся часть дня он опять считает себя исполнителем.*

О да! Но это должно быть так. Пусть будет так!

*Но понимание как бы отсекается...*

Наоборот, оно *не* остается отсеченным. Оно проникает в самую глубину существования, в саму основу существования. Вам не нужно повторять снова и снова: «Я есть, я живой». Не нужно говорить: «Я – человек». Знание здесь. Если все эти мысли возникают, то это лишь временное затуманивание осознания. До какой степени произойдет это затуманивание, не находится в ваших руках. Нет такого приема, который «я» может использовать, чтобы заставить эти мысли уйти.

*Значит, один момент чистого понимания, что я не являюсь исполнителем, более важен, чем менее глубокое понимание?*

Абсолютно верно. Сколько времени на это потребуется – не имеет значения.

*Много раз в книге «Я Есть То» Махарадж наставляет людей держаться этого ощущения «Я есть».*

Этот ответ был дан человеку, которому нужно было *делать* что-то. Если этому человеку действия, карма йогину, сказать: «просто пойми», ему это будет чрезвычайно трудно.

Мне было трудно понять, к кому обращался Махарадж, говоря: «Пребывайте в Я есть». Он явно адресовал это кому-то. И этот вопрос глубоко волновал меня в течение шести месяцев. Это также и ваш вопрос.

*Да, но я надеюсь, это не будет длиться шесть месяцев.*

Можете быть благодарны, если это не будет длиться шесть лет! Но это основной вопрос. Этот вопрос донимал меня каждое утро и продолжал донимать весь день. Наконец произошло это внезапное понимание того, что указания: «Просто будьте» или «Пребывайте в Я есть» не адресовались некоему «я». Если я принял основную истину, что «я» – это просто видимое проявление в Сознании, делать было больше нечего. Это понимание не приходит быстро во всех случаях. Пока оно не наступило, пока процесс этого приятия стабилизируется, Махарадж обращается к этому «я», которое нуждается в определенном руководстве. Он не адресовал эти наставления тем, кому они не были нужны. Основные факты он уже изложил – что нет такого объекта, как человеческое существо, независимое и обособленное, имеющее независимость в выборе и принятии решения, имеющее свободу волеизъявления. Простая видимость не может иметь никакой свободы волеизъявления.

Что касается самого Махараджа, то по своей природе и интуиции он был склонен к преданности и поклонению, то есть к *бхакти*. Каждый вечер он посещал храм и распевал *бхаджаны*. Он рассказывал: «У меня был очень хороший голос, и я наслаждался этим пением, мне это доставляло огромное счастье. Меня не интересовало ни знание, ни повторение имени Бога. Это то, что мне нравилось делать, и я делал это».

Однажды один из его друзей, который ходил к некоему *гуру*, настоял на том, чтобы Махарадж пошел вместе с ним. И Махарадж пошел. По традиции они решили взять гирлянду цветов. «Даже эту гирлянду цветов, как символ почитания, купил мой друг», – сказал Махарадж. Основным учением этого гуру было то, что нет такой вещи, как индивидуальная сущность, что это просто видимое проявление в Сознании. Махарадж сказал: «Я принял это; наверное, потому, что я был безграмотным. Интеллект не был развит до такой степени, чтобы ему хотелось знать «почему» и «по какой причине». Какова бы ни была причина этого, я смог принять – и на этом все закончилось».

Махарадж продолжал ходить на *бхаджаны*, но в то же время в его сердце это понимание пустило глубокие корни. Постепенно его посещения храма прекратились, но он сам не прилагал к этому никаких усилий.

\* \* \*

*Насчет пребывания в «Я есть» Махараджа спросили: «Что вы делали?» Он ответил: «Я пошел к своему гуру, и он сказал мне пребывать в «Я есть». Я сделал так, и через три года произошла реализация». Позже он расширил эту информацию, сказав, что бы он пребывал в этом «Я есть» все больше и больше. Значит ли это, что наблюдение постоянно возникало, и он просто осознавал его все чаще и чаще до тех пор, пока не перестал вообще выходить из этого состояния?»*



Верно. Поэтому я говорю, что вы не можете постоянно говорить в пассивном залоге. Все, что может сделать Махарадж, это повторять, что нет никакого «я», которое пребывало бы где-нибудь. Пребывание в «Я есть» *происходит*. Это должно быть понято в пассивном залоге.

*Я ощущаю свою несостоятельность и вину, невежество из-за того, что должен быть способен пребывать в осознании «Я есть». Я знаю, что это глупо. Значит, нужно отказаться также и от такой реакции? Это все часть того же заблуждения?*

Да, и это заблуждение будет длиться так долго, сколько оно должно длиться.

*Я считал, что я могу сделать с этим что-то, но, оказывается, ничего.*

Нет. Единственное, что я *могу* сказать вам, – это то, что вы абсолютно ничего не можете с этим сделать, потому что «вы» должно исчезнуть. «Вы» не дает «вам» исчезнуть.

*Оно не может. Я очень сильно старался.* (Смех.)

Не может! Видите ли, эго не станет совершать *харакири*. И шутка состоит в том, что именно эго, «я» желает просветления, а просветление не может наступить, пока «я» не будет уничтожено. В этом весь парадокс.

## Попытки достичь изменений

*Мы испытываем естественную любовь к своему «я». Как эта любовь к себе может стать вратами, ведущими к Творцу?*

Друг мой, кто может использовать ее и зачем ее использовать? В этом главное, в том, о чем я говорю. Зачем вам использовать эту любовь к себе, чтобы трансформировать нечто? Если нечто должно быть трансформировано, оно трансформируется, и оно трансформируется вопреки вам, а не благодаря вашим усилиям.

*Значит садхана бесполезна?*

Если *садхана* должна иметь место, она будет иметь место, если *садхана* не должна иметь место, она не будет иметь места.

*Значит, если человеку нравится медитировать...*

Тогда он будет делать это!

*О'кей, мой вопрос таков. Меня интересует действие, поэтому я спрашиваю – можете ли вы предложить какие-нибудь методы.*

Нет, мой путь необычайно прост. Если вы хотите выполнять свою работу, выполняйте ее. Если вы хотите сидеть в медитации, делайте это. Если вы хотите достичь чего-то, делайте это. Я говорю «делайте это» только по одной причине – потому что в ответ на ваш вопрос я использую активный залог.

На самом деле я говорю о том, что вы никоим образом не можете избежать того, чтобы делать это. Никоим образом вы не можете помешать происходить тому, что происходит или заставить произойти то, что *не* происходит. Это абсолютный факт.

## Практики и техники

*Мне всегда говорили, что если я не буду очень стараться, меня одолеет лень, – и я боюсь бросить свою практику.*

Когда есть такой страх, это обычно означает, что вам говорили, что если вы не будете сидеть в медитации столько-то часов, случится что-то ужасное, или что вы отступите на десять шагов назад. Если, когда этот страх возникает, просто наблюдать его, он уйдет. Я не говорю, что он исчезнет навсегда, но по мере того, как он каждый раз возникает, если он просто наблюдается, и нет вовлечения в него – такого как «я должен что-то сделать или это вовлечение останется» – он прекращается. Страх – если он наблюдается, когда возникает – устраняется вертикально, и не происходит никакого горизонтального вовлечения.

Мне рассказывали об одной женщине – учителе випассаны, которая упала и сломала ногу. И кто-то спросил ее: «Разве вы не находились в состоянии осознания?» (Смех.)

\* \* \*

*Нет ли каких-то вещей, которые вы можете делать со своим телом-умом, чтобы сделать его более восприимчивым – как, например, медитация, пранямы, определенные диеты или что-то еще, что делает вас более открытым?*

Да. Но даже это не находится в ваших руках. Вы думаете, что практикуете медитацию, веря, что оно может помочь вам, но эта медитация, которая случается, случается через организм тела-ума, который был создан для того, чтобы эти действия имели место. Вы не можете уйти от основного момента: вы сможете делать только то, что вам будет позволено делать!

*Но можно все же попытаться.*

О да, вы можете попытаться, если вам будет позволено делать попытки – Богом, или Тотальностью, или как бы вы это ни называли.

*Махарадж говорил о фокусировании на «Я есть». Когда я это делаю, я вскоре становлюсь объектом.*

Опять же, это «я» размышляет: «Я совершаю личное усилие». Это продолжается до тех пор, пока не достигается осознание: «Я ничего не могу сделать. Если это должно случиться, это случится». Это отдавание себя, капитуляция.

\* \* \*

*Когда я слышу все, о чем вы говорите, я не могу не согласиться с этим, но всегда это сводится к тому, как добраться туда отсюда. Я думаю, что это происходит по Милости. Семнадцать лет своей жизни я провел, выполняя ту или иную духовную практику. Вначале у меня был учитель, который говорил: «Если ты будешь делать то-то и то-то, ты достигнешь Космического Сознания». Затем много лет у меня был другой учитель, который говорил, что это уже есть, и что это происходит по Милости и нужно все внимание и преданность направлять на духовного учителя. Затем было большое количество техник поклонения, ограничений, медитация, диет и так далее, и тому подобное. Все это нужно делать, чтобы добраться отсюда туда. И я выполнял все это семнадцать лет – и вот я здесь. (Смех.)*

Да, никуда вы не добрались. (Смех.) Видите ли, должно быть полное изменение точки зрения. Вы рассматриваете себя как ищущего, который чего-то ищет. Я же спрашиваю вот что: «Чем является это и что ищет?»

*Я знал, что вы скажите: «Чем является это и что ищет?» Но я все равно прихожу к тому же вопросу даже после того, как я слышу, что нет никакого индивидуума, который становится просветленным или что просветление происходит как случай. Что же мне делать? Что мне делать, чтобы попасть туда? (Смех.)*

Это очень правильный вопрос. Ответ чрезвычайно прост. Ответ таков: продолжайте делать то, что вы делали. Больше нет ничего, что вы могли бы делать.

*Вы имеете в виду все то, что я делал?*

Все что вы делаете сейчас!

*Но я больше не хочу все это делать. (Смех.) Причина того, что я не хочу делать это, состоит в том, что я дошел до предела их полезности для меня. Это не дает мне то, для чего я все это начинал.*

Хорошо, тогда не делайте это!

*Это от отчаяния.*

Нет. В этом все дело – это не от отчаяния. Это от приятия Его Воли. По сути, вы снова и снова приходите к вопросу – Его Воля или ваша воля?

Вы следовали *своей* воле все эти семнадцать лет, делая что-то, пытаясь добиться изменений. Дайте же шанс Его Воле. Дайте один маленький шанс Его Воле и посмотрите, что произойдет. Думаю, вы будете удивлены.

\* \* \*

*Рамеш, есть ли в вашем учении какая-нибудь практика, которая бы дала ощущение этой Тотальности, о которой вы говорите?*

Видите ли, это как раз ядро все проблемы. «Я» желает ощущения Высшего «Я». Как это возможно? Наоборот – да!

Это *может* произойти, но вы не можете заставить это случиться. Это суть моего учения. Поэтому у книге «Я Есть То» вы найдете много противоречий. Одному человеку Махарадж говорил: «Ты должен медитировать», а кому-нибудь другому: «вся твоя беда в том, что ты медитируешь».

Медитация может вначале быть очищающим процессом. Но опасность состоит в том, что индивидууму, который ее практикует, медитирующему, настолько нравится этот процесс, что средство становится целью. В прошлом году в Лос-Анджелесе был один человек, который говорил о медитации. И он говорил, что медитирует по четырнадцать часов в день. Он медитировал четырнадцать часов каждый день!

Так что Махарадж и подчеркивал, что приятное воздействие медитации может привести к тому, что медитация становится самоцелью.

*Следует ли мне медитировать?*

А как долго вы медитируете?

*Я не знаю.*

Ответ на этот вопрос таков – медитация отпадет сама, когда она должна будет отпасть. Если на концептуальной духовной карте-схеме точка, символизирующая определенного индивидуума, находится в конкретном месте, требующем медитации, медитация будет иметь место. Рассматривается она как самоцель или нет – она будет продолжаться. И если и когда эта точка будет стерта, и в будущем будет создана другая точка, эта вторая точка обнаружит, что ей нет необходимости в медитации. Медитация уже имела место раньше.

Поэтому что бы ни происходило в какое-то определенное время, вопрос о том, правильно это или нет, верно или неверно, приносит улучшение или нет, неуместен. Вы не можете *не* делать именно то, что вы делаете. Вы не можете не находиться здесь сейчас, слушая то, о чем говорится. И никто не знает, какой результат принесет это слушание. Вопрос на самом деле касается приятия.

*Это также означает приятие огромного парадокса, не так ли?*

Конечно.

## Попытки «удержать» понимание

*Если есть беспокойство по поводу той или иной функции ума или какого-либо аспекта реальности, не является ли это в некотором смысле потерей блаженства, потерей **ананды**?*

Да. В действительности нет понимания того, что на самом деле «бытие» включает деяние. Поэтому часто возникают жалобы на то, что когда человек вовлечен в какое-то действие, он не осознает бытие. Желание состоит в том, чтобы прекратить делать то, что является нашим обычным действием с тем, чтобы можно было пребывать в «бытии».

Это полное непонимание! Когда есть тотальное, полное вовлечение в действие, это и *есть* бытие. Это бытие по той простой причине, что в это время нет ума, который создавал бы образы. Если ум не создает образы, действие будет происходить с полным вниманием. А когда внимание не рассеивается на периферию, все внимание концентрируется на действии. Ум отсутствует. Поэтому это действие является бытием.

*Значит, проблема на самом деле в мысли: «Мне чего-то не хватает».*

Именно! Именно.

*Что на самом деле не так.*

Видите ли, ум говорит, «Мне не нравится то, что я делаю. Мне нравится нечто другое». Так что желание изменить то, что есть, *является* умом, и в этом проблема.

\* \* \*

*В такой момент, как сейчас, когда мы вместе и все наше внимание направлено на то, что вы говорите о Тотальности и о том, что мы ничего не можем сделать, все кажется очень ясным. Но завтра утром начнется настоящая борьба, чтобы вернуть эту ясность. Что вы посоветуете?*

Видите ли, ум говорит: «Это были прекрасные моменты, я хочу больше таких моментов». Ум хочет схватить и удержать то, о чем вы слышали.

Когда люди приходят ко мне в Бомбее, мы беседуем, и через пару часов они уходят. Прежде чем уйти, они иногда говорят: «скажите мне что-нибудь в качестве напутствия». Я говорю: «Не думайте о том, что вы услышали».

*Значит, каждый день начинать все заново?*

Да. Конечно. Что бы вы ни услышали – если вы оставите это в покое, вы дадите этому шанс проникнуть глубже. Но если ум схватит это, он потеряет то, что ухватил, понимаете?

## Верное и неверное

*Когда ощущение того, что я являюсь исполнителем и нему ответственность, начинает отступать, какой принцип будет направлять нас к тому, что верно и наиболее подходит в определенных ситуациях?*

Работающий ум будет спонтанно делать то, что является верным в отношении работы, если размышляющий ум не будет вмешиваться. Но верное и неверное будет относиться только к работе, которую работающий ум будет выполнять в это время. Работающий ум не будет переживать по поводу *концепции* верного и неверного.

Вы можете найти большое количество людей, которые в каком-то смысле безнравственны. Их не волнует нравственность. Они могут называть себя атеистами. Те люди, которые связаны неким моральным кодексом, часто удивляются и поражаются, когда обнаруживают, что те, кого не волнует мораль, являются такими хорошими людьми. Они изумляются. Они считают, что поскольку не интересующиеся нравственностью люди не так сильно интересуются этикой, то они будут делать нечто дурное – и это не так. Они удивляются, обнаружив, что это действительно хорошие люди, что все, что они делают, в целом является добром, а не злом.

*Вы говорите о паре противоположностей.*

Да, действительно!

*Значит, они являются тем же...*

Они взаимосвязаны. В этом все дело.

*Это объясняет тот факт, почему в психологии считается, что на ошибках учатся. Если мы делаем что-либо неверно, мы поймем, что делаем это неверно, и не будем больше так делать.*

Правильно. И часто это будет замечаться подсознательно, неосознанно. Сейчас я прочитаю высказывание одного даосского святого о верном и неверном. Он высмеивает Конфуция, который был большим моралистом, за его морализирование.

Он говорит: «Все эти разговоры о добродетели и красоте действуют на нервы и раздражают слушающего. Вы бы лучше попытались понять, как происходит так, что небеса и земля сохраняют свой вечный курс, что солнце и луна сохраняют свой вечный свет, звезды – свое индивидуальное расположение, птицы – свои стаи, деревья и кусты – свое место. Это не от переживания по поводу того, что следует делать. Они просто делают это, ибо это естественно. Вам тоже следует научиться этому: направлять свои стопы внутренней силой, следовать тому пути, который устанавливает природа. И скоро вам не нужно будет ходить и ста-

рательно пропагандировать добродетель и красоту. Лебедь не нуждается в ежедневном принятии ванны, чтобы оставаться белым».

Это как раз то, что вы сказали – это концепция взаимосвязанных противоположностей, а человеческий ум не принимает их как взаимосвязанные противоположности, он желает выбирать.

*Мне кажется, что мнение о том, что верно и что неверно, варьируется у различных людей, а также оно вовлекает в себя суждение.*

Да. Это именно так. И вы не можете в этой жизни всегда полностью поддерживать то, что говорит общество и закон. А если вы не поддерживаете, вы скорее всего будете страдать. Один организм был распят за то, что говорил то, что не было приемлемо для закона и общества того времени. Но тем не менее, что было сказано, было сказано.

## Неверное понимание, происходящее от использования слов

*В книге «Я Есть То» Махарадж все время говорит: «Нет ничего, что вы могли бы сделать, просто будьте в покое, вернитесь к Источнику и пребывайте в «Я есть»». Но я не могу сделать и этого.*

Нет. Как я уже говорил, в течении шести месяцев та же проблема почти довела меня до безумия! Вы говорите о том, что Махарадж предлагает вам делать нечто, что вы не можете.

*Он говорит, что это единственное, что можно сделать. Я же говорю: «А я не могу сделать и этого, так что я в ужасном отчаянии».*

Поэтому я должен был прийти к пониманию, что Махарадж не просил «кого-либо» делать что-либо.

Часто его спрашивали: «Какое состояние предшествует просветлению или по крайней мере началу этого процесса?» Он отвечал: «Искренность». И во время беседы он использовал эту фразу: «Вы должны быть искренни».

*А вы спросите: «Как мне стать искренним?»*

Но на самом деле он имел в виду, что этот процесс начинается только тогда, когда есть искренность. Приходится использовать слова.

Однажды один из посетителей сказал Рамане Махариши, что иногда у него бывает такое состояние сознания, в котором все очень пассивно. Он слышит звуки, ощущает запахи, но на все это нет никакой реакции. Он спросил Раману Махариши: «Это хорошее состояние? Или это просто ум обманывает сам себя?» Рамана Махариши сказал: «Это именно то состояние ума или состояние сознания, которое должно стать целью». Видите? Ему приходилось использовать слова: «Должно стать целью», но он не имел в виду, что *кто-то* должен сделать его целью.

И он добавил: «Но поскольку это состояние происходит лишь изредка, у вас возникает сомнение. И вы его выразили. Но у вас не будет больше никакого сомнения, когда это состояние будет происходить чаще».

Так что слова должны употребляться, хотя эти слова могут привести к месяцам страданий. Я могу подтвердить это на основе личного опыта.

*И что же вы делали или не делали?*

Просто ждал, пребывая с этим страданием, пока не наступило понимание того, что Махарадж никому не говорил делать что-либо. И затем: «Конечно!» Но это должно было произойти в данном организме. Должно было наступить понимание, что то, о чем говорил Махарадж, было описанием, а не предписанием.

\* \* \*

*Я считаю, что если ты настоящий ищущий, ты должен искать. Ты должен искать это везде. Ты должен замечать книги, и ты должен читать.*

Верно.

*И тебя как бы тащит этот поиск.*

Все это является частью функционирования Тотальности. А насчет «тащит» хорошо сказано. (Смех.) Это очень точно, ибо это именно то, что происходит.

*Значит, нам нужно просто налить еще пива и наслаждаться им.* (Смех.)

Нельзя было сказать лучше! (Смех.) Если вы не должны выпить это пиво, тогда что-нибудь произойдет, и вам этот стакан пива не достанется.

*Относительно того, чтобы действовать «как будто». Пока я считаю себя индивидуумом, веря в то, что я имею контроль и свободу выбора в своей жизни, эта концепция «как будто» является несколько туманной.*

Видите, вы не можете ничего больше сделать. Что же вам делать? Продолжайте делать в точности то, что вы до этого делали. Все, что должно произойти, произойдет в любом случае. Если необходимы какие-либо перемены, как я уже сказал, они произойдут. Если ничего не изменится, значит никакого изменения в функционировании Тотальности в данный момент не нужно. Так что продолжайте вести себя так, «как будто» у вас есть выбор и «как будто» вы имеете контроль над своей жизнью.

## **Глава 10. Отношения гуру-ученик**

### **Введение**

*Как впервые возникают отношения гуру-ученик?*

Все организованные религии изначально основываются на вечной философии, утверждающей, что есть основа всего бытия и не-бытия, нечто, что не является вещью и из чего возникло все остальное. Но когда изначальные учения начали концептуализироваться, интерпретироваться и обсуждаться непросветленными, исходящими из своего ограниченного понимания изначальной истины, возник громадный разрыв. Разрыв возник между человеком и Богом.

Этот разрыв возник по той причине, что в процессе интерпретирования изначальной истины индивидуум, и Бог были концептуализированы и стали рассматриваться как сущности. Это создало своего рода иерархию, в которой Бог стал высшей сущностью, которой должны адресоваться все молитвы или поклонения с тем, чтобы индивидуум мог получить то, чего он желает.

Когда возникло это разделение между человеком и Богом, разрыв должен был быть устранен. Это было сделано с помощью многочисленных посредников, которые поместили себя между человеком и Богом, и концепция того, что никакой индивидуум не может достичь Бога без ходатайства этих посредников, всячески поддерживалось.

По мере того как интерпретации изначальной истины становились все более разнообразными, они в конце концов вырастали в секты и подсекты, каждая из которых имела религиозного руководителя, который становился *гуру*. Этот религиозный руководитель обладал огромной властью над членами группы, власть эта выходила далеко за пределы влияния закона. Закон применялся только по отношению к мирским делам, но власть, которую присвоили себе религиозные лидеры, расширялась за границы этого мира. Так возникли всевозможные злоупотребления и произошли те ужасные события, которые творились во имя религии.

Возникает вопрос: «Почему время от времени мы обнаруживаем появление таких ужасных лживых духов, которые приводят к религиозному беспорядку?» Уильям Ло, дает ответ, говоря, что это произошло потому, что «эти люди обратились к Богу, не отворачившись сначала от себя».

Различные секты обещают сверхчеловеческие и даже сверхъестественные силы и способности, и людей это притягивает. И нужно сказать, что такие способности действительно могут быть достигнуты с помощью определенных видов дисциплины, практикуемых с полной решимостью, точно так же, как результаты достигаются от любого упорного выполнения физической или умственной дисциплины. Нельзя сказать, что эти сверхъестественные способности, или *сиддхи*, как их называю в Индии, обрести невозможно. Вопрос стоит так: «Зачем? Чего ищущий хочет на самом деле?»

Когда в 1987 году я был в Лос-Анджелесе, один человек сказал, что он хотел научиться способности ходить по воде, и для этой цели он выполнял *хатха-йогу*. Он спросил меня, могу ли я ему помочь достичь этой цели. Я должен был сказать ему: «Боюсь, я не могу дать эту способность. Я сам не обладаю такой силой. У меня даже нет желания, чтобы кто-нибудь дал мне эту силу. Я бы сказал: «Нет, спасибо, меня вполне устроит лодка»»,

\* \* \*

### *Когда настоящий гуру появляется на этой духовной сцене?*

Настоящий *гуру* появляется так: в течение всей духовной истории во всех уголках мира происходили определенные спонтанные события, в которых интуитивное прозрение рождало человека, обладающего радикальным, трансцендентным видением. Это видение трансформировало реальность в совершенно иное измерение, в котором то, что ранее воспринималось как реальное, рассматривается как нереальное, а то, что считалось нереальным, переживается как реальное.

Важно отметить, что в этих редких случаях эти немногочисленные люди осознавали, что все, что с ними произошло, не было достигнуто благодаря какому-то усилию с их стороны, а было спонтанным событием, даром небес, Тотальности.

В некоторых из этих случаев они ощущали очень глубокую потребность поделиться этим огромным секретом с другими. Но скоро они поняли, что если они будут это делать, у них будут большие проблемы с религиозными руководителями данной местности, а возможно, даже с законом страны. Поэтому они продолжали вести обычную жизнь, как будто ничего не случилось, и никто об этом не знал. Родственники и друзья могли почувствовать, что что-то произошло. Что-то сделало их более добрыми, более сострадательными, чем они были раньше.

Это изменение не было феноменальным, оно было чисто внутренним, это было изменение перспективы. То, что они ранее видели как реальное – те события и явления, которые воспринимаемы чувствами – более не виделось как реальное. Непроявленное, то, что невоспринимаемо чувствами, переживалось ими как реальное. Они продолжали свою обычную жизнь, но удивлялись, видя, что некоторых людей, стоявших на пороге этого трансцендентального знания, некая сила направляла к их дверям посредством таинственных событий и обстоятельств. Большинство, конечно, отличались открытостью и охотно передавали учение тем, кто к ним приходил. Так возникали настоящие отношения между *гуру* и учеником. Это не было теми отношениями, когда выставляемое напоказ учение, если можно так сказать, «продавалось», но, скорее, это были необычайно молчаливые отношения, основанные на осознании, что люди, находящиеся на пороге этого знания, были каким-то образом приведены к двери *гуру*. Передача этого знания происходила очень тихо, в очень малом масштабе. Такие ученики, которые сами становились просветленными, чувствовали, что реальность внутри них и реальность внутри учителя идентична. Она и не могла быть различной. Это была все та же реальность, которую видел мастер и переживания которой достигали ученики. Несмотря на это понимание, была огромная любовь к *гуру*, такая глубокая благодарность за познание, которое было передано, что многие ученики даже после просветления сочиняли прекрасные стихи, выражая в них глубокое почтение своему *гуру*.

Такая любовь к *гуру* естественна для восточного ученика. Прежде чем я приехал на Запад, у меня было впечатление, что такая любовь, отличающаяся определенной мягкостью, на Западе не существует. В 1987 году, через несколько недель после моего прибытия на Запад и начала проведения бесед, я был очень удивлен и, должен сказать, очень смущен, когда мне вручили запечатанный конверт со словами: «Это вам».

Когда я открыл его, я нашел внутри небольшое стихотворение, которое очень глубоко затронуло меня [это были стихи Уэйна, о которых он пишет в «Примечаниях редактора»]. Я никогда не забуду его, в нем нашла отражение огромная любовь к *гуру*.

Меня это смутило еще больше, поскольку я никогда не выставлял себя в качестве *гуру*. Это было чистым *совпадением*, что Генри Денисон доставил меня в Америку. И вот здесь американец дает мне письмо, суть которого в следующем: «Вот я, взрослый мужчина, имеющий жену, двух детей и процветающий бизнес. Я не могу понять этой огромной, всепоглощающей любви к человеку, которого я впервые увидел пару недель назад».

Он был ошеломлен, обнаружив в себе такую огромную любовь и сострадание. В тот момент я даже подумал, что это чувство преувеличено, но это оказалось не так.

Таким образом, *гуру* выходит на сцену так, как я только что описал. Если определенная группа людей каким-то таинственным образом приводится к их собственному *гуру*, это могут быть по всей вероятности люди, склонные к *бхакти* или к знанию или, что еще более вероятно, в них присутствует сочетание и того и другого. Настоящий *гуру* и настоящие ученики являются частью безличностного события, частью спонтанного события в феноменальности, частью функционирования Тотальности.

Милость *гуру* проявляется в форме духовных наставлений. На санскрите это звучит «*упадеша*». Это слово часто неправильно интерпретируют. *Упадеша* может иметь место различными способами: через взгляд в глаза ученика, шепот на ухо – все, что угодно. Буквальное и настоящее значение слова *упадеша* – восстановление или возвращение к истинной природе. Подразумевается восстановление расщепленного ума индивидуума – разделенного на субъект и объект, «я» и другие – в его изначальной целостности и полноте первичного состояния чистого бытия.

*Как можно узнать настоящего гуру?*

Рамана Махариши давал ясный и конкретный ответ. Он говорил: «Тот, кто наставляет ревностного ищущего делать то-то и то-то, не есть настоящий учитель. Ученик уже настрадался от своей деятельности и стремится к покою и отдыху. Что нужно ищущему – так это прекращение активности. Если учитель говорит ему делать что-либо в дополнение или даже вместо того, что он делает, это не поможет ищущему. Активность означает создание образов в уме, концептуализацию. Активность, как личное усилие, означает разрушение исконного состояния счастья, *сатчитананды*, через укрепление эго. Если учитель или наставник поддерживает активность, то он является не мастером, а разрушителем. При таких обстоятельствах можно сказать, что либо творец Брами, либо бог смерти Яма явился под маской учителя. Такой человек не является истинным мастером. Он не может дать освобождение подвижнику. Он может только сделать цепи его рабства еще более крепкими».

Это очень сильные слова. Но их сила и мощь исходит не из личной точки зрения Раманы Махариши. Он был абсолютно беспристрастен. Сила слов исходит только из его сострадания к ищущему. Другими словами, на самом деле не может быть деятельности со стороны кого-либо, может быть просто видение в перспективе, только переориентация ума, трансформация, которая происходит спонтанно.

*Но что делать с псевдогуру и тысячами людей, находящихся под их влиянием?*

Этот факт, что тысячи людей действительно посещают их, и эта ситуация является сама по себе частью безличностного функционирования Тотальности, того, Что-есть. Вопрос о том, как это исправить, неуместен. Что бы ни существовало в проявлении Сознания, должно приниматься, как факт.

Есть эволюция, которая происходит от грешника к святому, от ученика, который еще не обладает полным пониманием, к ученику, который достигает конечной реализации. Эта безличностная эволюция есть все, что имеет место, и окончательное просветление – это не трансформация какого-либо индивидуума, это трансформация отношения, точки зрения, трансформация отождествленного сознания в его безличностность.

Наступает понимание, что не может быть никакого индивидуума, который бы достиг просветления. Поэтому все, что человек может сделать, это заниматься своими делами и позволить происходить тому, что происходит. Я знаю, что все это звучит против «обычных» наставлений, но вот так.

## Даршан

*Однажды я сказал вам, что я чувствую для себя важным проводить время в вашем обществе, так чтобы то, что есть у вас, перешло ко мне. Вы посмеялись. Даже если бы я мог проводить с вами больше времени, просветление может не произойти, верно?*

Поэтому я и смеялся. Даже если бы вы держали годы в своих объятиях, даже тогда этого могло бы не произойти. Просветление не может перейти на другого.

*Но просто находясь рядом с вами...*

Говорят, что близость *гуру* действительно приносит полезные изменения.



*Каким образом?*

Я не знаю.

*Учителя-тантристы говорят о передаче энергии, **шакти**. В случае с **джняни** есть ли какого-либо рода передача?*

Если эта передача должна произойти в определенный момент, это может случиться одним из нескольких путей. Основным и конечным фактом является то, что ничего не может произойти до тех пор, пока есть «я», желающее и ожидающее передачи от другого. Это все, что я могу сказать.

## Слушание

*Вы указывали на то, что молчание является лучшим путем передачи учения. Мне интересно – лучше ли быть молчаливым в присутствии того, кто является пробужденным – в противовес тому, чтобы самому быть безмолвным, и если это так, то почему?*

То есть, суть вашего вопроса в том – необходим ли *гуру*?

*Где-то так, но я хочу сказать, что когда я нахожусь в присутствии реализованного существа, возникает какое-то качество безмолвия.*

Качество безмолвия, или само безмолвие – это конечный пункт, когда происходит просветление. Присутствие просветления означает полное отсутствие «я». Если феноменальное «я» не исчезло полностью, ноуменальное не может проявиться. Полное уничтожение «я» – это безмолвие, а безмолвие – это просветление.

*Можно ли перенять это качество у учителя, впитать от него, так сказать?*

Можно, если, как я сказал, слушание тотально. И тогда это слушание ведет к приятию того, что ничего не может произойти, приятию того, что то, что ум считает стоящим, не обязательно должно произойти в конкретном механизме тела-ума.

Приятие этого приводит к восприимчивости, создает понимание, полное приятие Его Воли. Полное приятие Его Воли ведет к автоматическому отказу от «моей» воли. Отказ от «моей» воли будет означать отсутствие «я».

При горизонтальном мышлении одно ведет к другому, но когда происходит понимание, это все становится одним. Вертикально – это одно. Горизонтально – одно ведет к другому. Таким образом, вертикально это внезапное приятие Его Воли, полное отдавание себя и безмолвие – все является одним. Поэтому просветление всегда внезапно, безмолвно, вертикально.

## Когда ученик становится просветленным

*Что происходит в отношениях с учителем или *гуру*, когда сам ученик перестает отождествляться с механизмом тела-ума?*

На самом деле нет никакой разницы между учеником и *гуру*. Они находятся в одном и том же состоянии. В Индии в силу сложившейся традиции их отношения в определенной степени продолжают. Но я слышал и читал, что в Китае, когда в ученике происходит просветление, *гуру* смотрит в его глаза, видит ситуацию, и оба они начинают кататься по земле. Оба уже достигли осознания абсурдности всех усилий, которые совершались для того, чтобы достичь или добиться чего-то, что уже есть.

В Индии, я должен сказать, подобного я не видел. Формальность продолжает оставаться.

*Вы не видели, чтобы они катались по земле?*

Формальность остается.

\* \* \*

*Когда Махарадж умер... его тело перестало быть предметом отождествления уже задолго до этого, не так ли?*

Отождествление в виде индивидуального существа, обособленного сущности – это исчезало уже задолго до того.

*Правильно. Поэтому говорят, что после великой смерти малая смерть не имеет большого значения.*

Это так.

## Оставление гуру

*Могли бы вы сказать что-нибудь о расхождении между вами и Махараджем?*

Расхождения не было. Разделение было в моем уме.

*Была такая концепция, что вы отделились от Махараджа. Было ли у вас ощущение какого-либо соединения, подобно растворению этой концепции, исчезновение этой отделенности?*

Да. Не только отделенности «меня» от Махараджа, но и этого «я» от всего остального.

*Были ли эти две вещи в точности одним и тем же? Как, например, ощущение, что Махараджа больше нет? Эта концепция не имела власти больше, чем остальной объективный мир? Потому что **гуру** может быть очень сильной концепцией, если вы отождествились с понятием «ученик».*

Я знаю, что вы имеете в виду. Я бы хотел сказать, что я всегда чувствовал, что концепция *гуру* может быть последним препятствием. Она продолжает оставаться очень долгое время. Ты в неоплатном долгу перед *гуру*. Когда начинаются отношения с Божественным, что бы ты не делал, все кажется недостаточным. Концепция *гуру* как существа, отдельного от тебя, является последним препятствием, которое должно исчезнуть.

Именно с этой точки зрения Заратустра дал своим ученикам последнее наставление: «Теперь забудьте все, о чем говорилось. Забудьте, все, что я сказал, кроме одного, остерегайтесь Заратустры!»

## Махарадж

*Как и когда люди начали посещать Нисаргадатту?*

Человек по имени Морис Фридман, который в течении тридцати или сорока лет общался с Кришнамурти, а также многие годы общался с Раманой Махариши, каким-то образом оказался к Махараджа.

Г-н Фридман говорил моему другу: «Не делайте ошибку, пренебрегая Нисаргадаттой, ошибку которую совершил я. Не обманитесь его простой наружностью и его какой-то домашней манерой вести беседу. Не обманитесь. Я совершил эту ошибку, но к счастью, эта ошибка была исправлена».

Представители Запада начали приходить к Махараджу после того, как была опубликована книга «Я Есть То».

*Принял ли Морис Фридман в конце концов Нисаргадатту в качестве своего гуру? Перешел ли он к нему от Кришнамурти?*

Должно быть, да. Но я не думаю, чтобы он делал какие-нибудь конкретные заявления по этому поводу.

*Нисаргадатта говорил на каком-то диалекте?*

Он говорил на маратхи. Любопытно, что обычный стиль его речи был самый обыденный, но те слова, которые относились к учению, отличались невообразимой глубиной. Он часто говорил, что не знает, откуда появляются эти слова, ведь он практически безграмотен. Он также говорил, что многим из его коллег это не нравилось, так как он не повторял то, что говорил его *гуру* буквально, слово в слово.

*Не могли бы вы рассказать немного о том, как вы впервые встретили Нисаргадатту?*

Да! Я думал, что никто об этом не спросит! (Смех.) Случилось так, что Джин Данн, которая редактировала книги с беседами Нисаргадатты, написала статью о Махарадже и книге «Я Есть То» в октябрьском номере журнала «Маунтен Пас» за 1978 год, который является официальным изданием *ашрама* Раманы Махариши и который я выписываю уже двадцать пять лет. В статье было большое количество цитат из этой книги. И я немедленно приобрел две книги. Я прочитал их за выходные, а утром отправился к Махараджу. Когда я впервые поднялся по лестнице в его комнату, там никого не было, кроме самого Махараджа и его личного помощника. Когда я вошел и встал перед ним, его первыми словами были: «Ты наконец-то пришел. Входи и садись».

Думая, что он адресует эти слова кому-то другому, я оглянулся, но за мной никого не было. Что произвело на меня самое большое впечатление – это то, что у меня было отчетливое ощущение, что он не осознавал, что он произносил эти слова. Так что эти первые слова были для меня источником огромного вдохновения. Вот так я попал к Нисаргадатте.

*Говорил ли когда-нибудь Нисаргадатта, что вы являетесь его преемником или что-то в этом роде?*

Махараджа не интересовал вопрос о преемнике. Все, что он говорил, это: «Выйдут семь или восемь книг». Махарадж также говорил: «Многим людям не нравится то, что я говорю», имея в виду других учеников своего *гуру*. «Они ожидали, что я буду повторять все в точности так, как говорил мой *гуру*. Но я не повторяю слово в слово то, что говорил мой *гуру*. Все, что выходит из меня, является нужным в данный момент».

Его *гуру* относился к традиционной цепи преемственности. Одной из его отличительных черт было то, что никогда не придавал большого значения преемственности цепи. У меня было ощущение, что он считал, что слишком много внимания уделялось цепи преемственности и недостаточно – сути самого учения. В случае со мной он пошел еще дальше. Он сказал: «Когда ты будешь говорить, ты не будешь повторять мои слова буквально». В тот момент вообще не было и речи о том, что я буду говорить!

*Значит, он как бы предсказал это.*

Предсказание *случилось*, мадам. Его не интересовали предсказания.

## Махарадж говорит Рамешу начать проводить беседы

*Как случилось, что вы начали проводить беседы?*

Когда я пришел к Махараджу, одним из моих первых решений было давать на его вопросы прямые ответы без интеллектуального вмешательства и размышления о том, понравился ли ему ответ или нет. Так что, когда бы не задавался вопрос, он получал простой, спонтанный ответ.

Махарадж понял, что в определенный день со мной что-то произошло. И с этого дня наши отношения изменились. Формальность исчезла, и я мог позволять себе некоторые вольности с ним, чего я не осмеливался делать раньше.

Моя сестра – консерватор в вопросах религии, и когда она узнала, что ко мне приходят люди, и что мы обсуждаем эту тему, это было для нее ударом, поскольку, как она сама сказала, говорить об этих делах без санкции со стороны *гуру* является кощунством. Поэтому мне пришлось объяснить ей, что у меня *было* особое разрешение Махараджа на проведение бесед.

Это разрешение было получено особым образом. Когда я начал переводить, в этом была определенная нужда. Любимым словом Махараджа было слово «нужда». Каждое событие происходит с целью удовлетворения какой-то нужды, так что то, что я пребывал у стоп Махараджа, удовлетворяло нужду двумя путями – с точки зрения Махараджа и с моей точки зрения.

Моя точка зрения была очевидной. Прежде, чем я попал к Махараджу, в течение почти тридцати лет мною владело желание попасть к Рамане Махариши. Я сделал несколько попыток. Ни одна из них не увенчалась успехом, так как мне было предназначено сидеть у ног Махараджа, а не кого-либо еще. Нужда со стороны Махараджа состояла в переводчике, который бы интуитивно понимал то, что он хотел донести и чье знание английского было бы выше

среднего уровня, и который бы также понимал западный ум. Таким образом, случилось так, что этот механизм тела-ума, носящий имя Рамеш, отвечал всем этим трем условиям.

За два месяца до смерти Махарадж был очень болен. Он все время лежал, но все еще мог вставать и подниматься по лестнице к комнате, где проводил беседы. Однажды во время беседы он решил спуститься к себе и впервые сказал присутствующим: «Можете продолжать задавать вопросы»; и, указав на меня, добавил: «Ему поручается отвечать на них».

Он спустился вниз, но вопросов не было, поэтому ясно, что не могло быть и ответов. Двое людей, сидящих около меня, сказали: «Послушайте, если вы не будете говорить, придет Махарадж и рассердится». Я ответил: «Но вопросов нет. Мне было поручено отвечать на вопросы, а не проводить беседу по данной теме». Вернулся Махарадж и спросил, что происходит. Я сказал: «Ничего. Вопросов не было, так что не было и ответов». Он только что-то проворчал в ответ.

Позже, за два дня до смерти он должно быть вспомнил то, что поручал мне, но он также знал, что тогда я не говорил. Это было за два дня до его смерти, и он был так болен, что мог только шептать. Чтобы услышать его, его личный помощник должен был буквально сгибаться и приближать ухо к самым губам Махараджа. Находясь в этом состоянии слабости, он внезапно поднялся на локте и прокричал мне своим обычным голосом, который никто не слышал в течение двух месяцев: «Почему ты не говорил?!» – и после этого упал обратно на постель. Честно говоря, я думал, что это конец, но он прожил еще два дня.

Поэтому я и говорю. Но имейте в виду, путешествовать по миру и говорить с людьми не является моей обычной практикой. Чаще всего я просто сижу дома. Я говорю, поскольку в этом есть нужда. Нужда не с моей точки зрения, а с точки зрения Тотальности.

## Кришнамурти

*Когда Кришнамурти говорит: «Вы есть мир, и мир есть вы» – это интуитивное понимание?*

Да. Вы и мир не отделены друг от друга. Это просто означает, что все, что есть, это функционирование Тотальности.

Каждый имеет свой собственный стиль речи. Поэтому Кришнамурти говорит: «Вы и мир есть одно». Я был бы склонен сказать: «Все, что есть, – это Сознание, функционирующее через эту Тотальность проявленного».

Кстати, я очень уважаю Кришнамурти. Он был великим учителем. Однако, беда в том, что Кришнамурти все же обращался к индивидууму, хотя он и напоминал о том факте, что все, что есть, это то что есть в настоящий момент, здесь и сейчас. Он повторял это бесчисленное количество раз.

Тем не менее, его роль в жизни состояла в том, чтобы говорить с большим количеством людей, и это должно было делаться на таком уровне, чтобы люди могли его понять. А чтобы это было так, он должен был обращаться к индивидууму.

Однажды в Бомбей прибыла группа людей из его штата, чтобы послушать, возможно, его последнюю беседу в Бомбее. Они позвонили мне: «Мы приехали послушать эти беседы. Можно прийти после окончания к вам?» Я сказал: «Конечно».

Мы говорили с ними час-полтора. Когда они уже уходили, один человек из группы подошел ко мне и сказал: «У меня последний вопрос. То что вы сказали, настолько прояснило все, что я удивляюсь – зачем мне нужно было ходить к Кришнамурти в течение тридцати лет?»

Я сказал: «Махарадж начинается там, где заканчивается Кришнамурти. Тридцать лет, проведенные с Кришнамурти, были, по всей видимости, подготовкой. Что заставило вас прийти сюда сейчас? Эти тридцать лет! И если бы вы не занимались этой проблемой все эти тридцать лет, беседа со мной не дала бы такого озарения».

Он ушел с чувством огромного облегчения.

## Глава 11. Метафизические вопросы

### Смысл жизни

*Мне на ум пришел вопрос о смысле жизни. Мне нравится ощущать, что жизнь имеет смысл, ибо я нахожусь в ее середине. А то, что вы говорите, лишает меня этого.*

Да.

*Вот с этим у меня, по-моему, проблема.*

Вы идете на берег моря, там видите ребенка, который строит замок из песка. Когда наступает время идти домой, он разрушает его. Если вы спросите его: «Какой смысл в том, чтобы построить замок с такой любовью, затратив столько времени, – и затем разрушить его?», он, вероятнее всего, скажет вам, что не понимает ваш вопрос. Все, что он может сказать, это: «Мне *нравится* строить замки, а затем мне *нравится* разрушать их!» Это просто игра.

*Это «крутой» ответ.*

Видите ли, смысл жизни... кто желает знать?

*В том-то и дело.*

Я понимаю. Определенно. Но не стоит волноваться, все это – часть игры!

### Самадхи

*Меня учили, что через вхождение в **самадхи** происходит некоторого рода трансформация характера человека.*

Нет, мадам. После того как вы выйдете из *самадхи*, вы будете все тем же человеком, с теми же характеристиками, с которыми вы были зачаты и рождены. Есть очень старая история о йогине, вошедшем в *самадхи*. Когда он вернулся в обычное состояние, он сказал ученику: «Я ужасно голоден. Принеси мне еды». Но к тому моменту, когда еду принесли, он опять вошел в *самадхи*. И наконец когда он снова вышел из *самадхи*, первое, что он спросил: «Где моя еда?»

После двадцати дней *самадхи* или двадцати лет *самадхи* он возвращается к той же точке.

\* \* \*

*Если я понимаю вас правильно, когда присутствует какой-нибудь стимул, вы его наблюдаете. Если никакого стимула нет, вы входите в состояние не-наблюдения.*

Да.

*Это то же, что называют словом «**самадхи**»?*

Нет, это то, что я называю состоянием не наблюдения, то, что Рамана Махариши называет естественным состоянием. *Самадхи* – это аномальное состояние.

Для среднего человека происходит постоянное вовлечение. Когда это вовлечение, «я» и размышляющий ум исчезают, то, что остается является состоянием наблюдения. Все, что бы ни происходило, просто наблюдается. Когда наблюдать нечего, никакие мысли не возникают, тогда ум входит все глубже в состояние не-наблюдения. В этом состоянии не-наблюдения слышатся звуки, ощущаются запахи, но очень пассивно. Они не имеют значения, но сознание по-прежнему присутствует, так что оно легко может при необходимости опять войти в состояние наблюдения легко или плавно, без какого-либо намеренного усилия. Сознание по-прежнему присутствует, поэтому если кто-то зовет вас по имени или вы слышите какой-то звук, вы возвращаетесь в состояние наблюдения. Не-наблюдение является нормальным состоянием, а состояние наблюдения наступает тогда, когда что-то наблюдается.

*Когда вы говорите, что **самадхи** – это аномальное состояние, имеете ли вы в виду, что не стоит желать **самади**?*

Нет. Просто это не является нормальным состоянием. *Самадхи* не является нормальным в том смысле, что оно проникает глубже, чем естественное состояние. Это состояние *самадхи* может случиться.

*Есть ли какая-нибудь ценность в принудительном самадхи?*

Я не знаю. Те, кто входят в него, считают что это так. Вы входите в море, вы выходите, вы высыхаете. Если вы опять входите в море, вы снова выходите и высыхаете. Это происходит снова и снова.

Махарадж говорил: «Если вы входите в *самадхи* на два часа, два дня, два года или две тысячи лет и выходите из него – вы опять в феноменальности!» Какой смысл?

*Вы возвращаетесь. Понятно. Нельзя сказать, что вы были трансформированы, пока вы воспринимаете в феноменальности как индивидуум?*

Верно.

*Какая разница между глубоким сном и самадхи?*

Глубокий сон в своей основе является физическим событием. *Самадхи* – это психическое событие. Ваше тело является психосоматическим аппаратом. Глубокий сон является больше соматическим явлением, *самадхи* – в большей степени имеет отношении к психической части тела.

*Как я смогу узнать разницу, когда я войду в самадхи? Я знаю глубокий сон.*

Это физическое явление, понимаете? Но на самом деле вы это знаете. Такие моменты у вас бывают каждый день. Вы их можете не узнавать, но у вас бывают моменты, когда наступает глубокое ощущение покоя. Эти моменты могут быть мимолетными, но тем не менее они существуют. И когда вы выходите из этого состояния, вы осознаете, что в эти моменты вы не осознавали самого себя; когда «я» не осознавало самого себя, было ощущение благодати. И затем ум быстренько говорит: «Я хочу еще таких моментов».

## Самскары

*Рамана Махариши часто говорил о самскарах, которые должны быть отработаны. Как я понимаю, то, что вы называете врожденными характеристиками, это нечто подобное самскарам?*

*Самскар*ы – природные врожденные характеристики плюс обусловленность, которая возникает в силу особенностей той среды, в которой вы рождены.

*Является ли примером природной характеристики то, что я нетерпелив?*

Да, характеристика темперамента.

*И ко всему этому еще обусловленность?*

Да.

*Но куда деваются эти самскар*ы в момент смерти?

Эти *самскар*ы являются просто мыслями, это не объекты. *Самскар*ические концепции попадают в тотальность памяти, и некоторые из них перейдут в какой-то новый организм при его зачатии. Какие из них куда пойдут – мы не знаем.

## Реинкарнация

*Время – хитрая штука. Когда мы говорим о реинкарнации в смысле безличностных тенденций или самскар, имеющих какую-то продолжительность, мы говорим о времени линейно. Подразумевается, что до этой жизни были предыдущие, определенные части которых соединились и создали наше теперешнее феноменальное проявление.*

*С другой точки зрения проявление возникает спонтанно, и если смотреть в этой перспективе, нет никакого линейного времени, и таким образом нет продолжительности.*

Верно. Так что когда мы говорим о реинкарнации таким образом, мы лишь концептуально имеем дело с множеством явлений, с феноменальностью. Но с точки зрения *джняни*, которого *нет*, все это просто отмечается. Другими словами, никогда не было никакого «я» ранее, которое спроецировало бы себя в это новое «я» сейчас.

*Значит, когда мы обсуждаем явление феноменального мира как отождествленные индивидуумы, мы можем воспользоваться феноменальностью и концептуализацией и поиграть с идеей реинкарнации. Затем – с другой точки зрения – когда уже нет никакого «я», все это растворяется?*

Верно. Это становится неуместным.

*Но до сих пор мы играем на сцене феноменальности.*

Мы играем на сцене феноменальной концептуализации.

*Ага! Спасибо.*

Являются ли Бог и Сознание одним и тем же?

*Бог и Сознание – это одно и то же? Если нет, какая между ними разница?*

Никакой. Нет никакой разницы. Это просто названия. Абсолют, Нирвана, Бог, Вечный Субъект, Сознание и так далее. Все, что есть, – это То. Как вы это назовете – не имеет значения.

Мистические особенности присутствия гуру

*Поскольку все материальное – это на самом деле иллюзия, концептуализация, можно ли говорить в терминах состояний Сознания, градаций Сознания?*

Концептуально, конечно.

*Я думал насчет того, что некоторые мастера и гуру, и джняни способны дать переживание высоких состояний сознания другим людям, необязательно даже касаясь их, но просто своим присутствием.*

Да. Вы имеете в виду, что наступает измененное состояние сознания.

*Да, что-то в этом роде. Да.*

Знаете, в 1987 году меня привели в одно место в Лос-Анджелесе, которое называется «Измененные Состояния Сознания», где была масса различных приборов. Там был один резервуар с водой, очень насыщенной солью, в котором можно плавать, и через некоторое время вы входите в измененное состояние сознания. Еще там был один механизм, с помощью которого изменяются электрические импульсы тела, и мозг человека может становиться спокойнее. Был там и стул, установленный наклонно и оборудованный специальным роликом, который движется вверх и вниз по спине – и через некоторое время вы уже в измененном состоянии.

*Меня интересует, что происходит с гуру и учеником в ситуации, где нет никаких механизмов.*

Если эти измененные состояния сознания можно вызвать специальными приборами, почему такие измененные состояния не могут произойти в присутствии каких-либо особых организмов тела-ума?

*Понятно. Я имею в виду, происходит ли изменение энергии.*

Видите ли, вы можете дать этому любое название, но то, о чем вы говорите, должно обязательно происходить на механическом уровне, на уровне феноменальности.

*В некоторых книгах говорится, что присутствие джняни заставляет исчезнуть сам-скары присутствующих людей. Что вы скажете?*

Это может произойти, а может и не произойти в зависимости от судьбы данного организма. Но одно определено. *Джняни* не скажет, что именно его присутствие вызывает все эти изменения.

*Истинный Джняни не скажет. Псевдоджняни может сказать.*

(Смеется.) Видители, нечто ложное есть только потому, что есть нечто истинное.

## Биологические изменения после просветления

*Кришнамурти и другие говорят о том, что когда происходит осознание или понимание, в клетках мозга наблюдаются глубокие изменения, мозг становится совершенно новым. Могли бы вы прокомментировать это?*

Я не знаком с биологическими процессами. Откровенно говоря, мне это и не интересно. Кто-то спрашивал меня относительно *кундалини*. Я ничего не знаю о *кундалини*. Честно, я не знаю об этом ничего. Меня эти вещи никогда не интересовали. Один йогин здесь может научить вас кое-чему из этого, но я об этом ничего не знаю.

## Воздействие духовного поиска на тело-ум

*Рамеш, на пути к большему осознанию я заметил, что мои писательские способности, например, ослабляются... орфография и тому подобное. Я, похоже, нахожусь в состоянии рассеянности, забывчивости. Это не то, что происходит на пути к...*

Нет, боюсь, что нет!

*До того как начался мой духовный поиск, у меня не было этих проблем. Сейчас же мой ум иногда останавливается, и я не могу совершить даже самое простое действие. На простые расчеты мне требуется часы из-за того, что мой ум не думает. Раньше такого со мной не случалось. Что это?*

Мне жаль, но я не могу это объяснить. Но я бы сказал, что было бы неправильным приписывать эти явления духовному поиску. Возможно, определенный путь, определенные практики могут привести к опасным последствиям. Это может произойти. То, что вас выбрали для какого-то конкретного пути, не находилось в ваших руках.

*И еще. Когда я был с Раманой Махариши, мой ум полностью останавливался. Я не мог ни с кем говорить.*

Да, но я бы не связывал это с духовным поиском. Такие фразы, как «остановка ума» могут вызвать неверное понимание. В прошлом году один человек, посещавший эти лекции и имевшие определенные обязанности, завязал роман с замужней женщиной. Однажды вечером, когда мы все вместе ужинали, он сказал: «Эта женщина так мне подходит, она заставляет мой ум останавливаться».

Я ответил: «Если вы хотите иметь с ней роман – это ваше дело, пожалуйста, но не связывайте в это какой-то духовный аспект!»

\* \* \*

*Иногда мне нужно выполнить какую-то работу, но мой ум останавливается, и я вхожу в спонтанную медитацию и не могу закончить начатое дело. Имеет ли это какое-нибудь отношение к поиску или прогрессу?*

Нет, это не имеет никакого отношения к вашему духовному поиску. Поиск будет идти своим путем. Так что не нужно винить его в том, что он вмешивается в вашу обычную жизнь и работу. В работающий ум вмешивается не поиск. Вмешивается размышляющий ум. Это «я», которое желает чего-то.

А также – не может ли быть так, что за всеми этими разговорами о последствиях поиска стоит «я», которое желает создать впечатление особого ищущего?



## Чудеса

*Каково значение чудес?*

Они не имеют никакого значения.

*Являются ли они того или иного рода развлечениями?*

Чудеса – это просто события, который человеческий ум не может объяснить, обладая своими нынешними знаниями.

*Сознание создает эти чудеса намеренно, с какой-то целью, не так ли?*

Нет. Только для удовольствия.

*Чтобы получить удовольствие от игры. И это сбивает с толку различные существа, заставляя их верить в чудеса.*

Да. То есть вы имеете в виду, что чудеса созданы для того, чтобы псевдосущества, которые считают себя независимыми сущностями, вовлекались все глубже? Да, действительно. Таким образом, игра, эта *лила* продолжается.

## Сиддхи

*Я размышлял о гравитации и левитации. В измененном состоянии сознания тело становится легким, так? Что же происходит с гравитацией? Как получается, что гравитация не действует?*

Видите ли, опять же, ваш вопрос включает в себя некий аспект механики. Поскольку это механистический процесс, когда-то наука даст ему объяснение, если она не способна сделать это сейчас. Все эти любопытные вещи относятся только к уровню механики.

Сто лет назад ничего не знали о радиоволнах, так что радио было чудом. Возможно, через сто лет все эти *сиддхи* будут полностью объяснимы с точки зрения науки. Но какой в этом смысл?

\* \* \*

*Что такое безмолвная передача?*

Концепция, ничего более.

*Как может человек, приходящий к вам, который ничего не знает об Адвайте, узнать о ней, если ему не рассказать словами?*

То, какой результат будут иметь словесные наставления, не находится ни в моих руках, ни в руках человека, который слушает. Единственная разница состоит в том, что я абсолютно беспристрастен, в то время как интерес этого бедняги огромен.

*Как этот человек попадает к вам и получает это понимание?*

Его направляет ко мне некая таинственная сила.

*Это энергия?*

Да, можете назвать это так. Сознание в действии – это энергия.

*Другие учителя, которых я видел, окружены золотистым светом. Я сижу возле них, и мой ум успокаивается. Их присутствие ощущимо. С вами же ничего этого нет. Вы просто здесь, ничего особенного.*

Я рад. Главное в этом понимании – его обычность. У меня есть одно большое преимущество: если будет какое-то влияние, вам не придется думать, было ли оно вызвано этим чудесным физическим присутствием. Если есть влияние, оно есть.

## Манипулирование проявленным миром

*Некоторые люди верят в то, что они создают свою собственную реальность. Они сидят и представляют, что они получают большую прибыль – и большая прибыль приходит. Они говорят: «Я визуализировал большой красный Кадиллак. Смотрите, теперь у меня есть красный Кадиллак».*

Организм тела-ума использовал визуализацию как часть процесса функционирования.

*Эти люди верят в то, что они ответственны за свою собственную реальность, а не просто принимают тот факт, что это функционирует Тотальность.*

Но та реальность, которую, как они считают они создают, находится в этой основной иллюзии. Если какой-то другой организм вовлекается в эту реальность, что происходит тогда? Контролирует этот человек, создающий реальность, жизни других людей, входящих в эту реальность?

*Если проследить вашу мысль до конца, то они якобы должны контролировать, но не могут.*

Верно. То есть, они считают, что их умственный процесс вызывает определенные видимые проявления в Сознании.

*То есть, вы говорите, что если прибыль или автомобиль, или какая-то другая вещь, которую они пытались создать, действительно создается, то все это лишь часть того же плана?*

Абсолютно верно.

## Астральные путешествия

*Может ли сознание воспринимать без присутствия физического тела?*

Сознанию требуется психосоматический аппарат, чтобы создать объективное выражение себя.

*Как же тогда происходит астральное путешествие? Если я сижу здесь и внезапно вижу нечто, находящееся за тысячу миль, не может быть, чтобы я видел это своим телом.*

Нет, именно Сознание производит наблюдение через инструмент. Поймите, пожалуйста, вы являетесь не чем иным, как простым инструментом, который абсолютно бесполезен без Сознания.

*Я не могу понять вот что: если я сижу здесь с закрытыми глазами, мое тело не будет присутствовать за тысячу миль отсюда, как же я могу воспринимать то, что происходит там?*

Почему бы и нет? Что заставляет вас думать, что что бы ни происходило во вселенной, должно быть понято индивидуальным инструментом? Существует этот инструмент или нет, все, все, что бы ни происходило во вселенной будет продолжать происходить. Понимаете?

Как я уже говорил раньше, теория относительности должна была быть дана человечеству, и она была дана в должное время через инструмент, который был развит в научном аспекте достаточно высоко, чтобы принять ее. Что бы ни происходило во вселенной, является функционированием Сознания, которое не нуждается ни в какой концептуальной поддержке какого-либо инструмента.

*Вы хотите сказать, что это один и тот же феномен: Эйнштейн, получающий мысли о теории относительности, и я, воспринимающий нечто за тысячу миль отсюда?*

Да, именно так. Вся проблема возникает из-за того, что «я» заявляет, что оно наблюдало нечто. Забывается самый важный, существенный факт – то, что наблюдение произошло через инструмент. Никакое «я» не имеет к этому никакого отношения.

*Иногда люди умирают и видят себя, лежащими на операционном столе и врача, пытающегося вернуть их к жизни. Опять же, все выглядит так, что Сознание может воспринимать без физического тела, поскольку они видят физическое тело со стороны.*

Да, но значит, это физическое тело не было мертвым. То, что считается переживаниями после смерти, не являются, не могут быть переживаниями *после* смерти. Это могут быть переживания только *перед* смертью. Никакое переживание не может произойти, никакой образ не может возникнуть, если тело мертво.

*Значит, вы хотите сказать, что я не буду иметь переживание своей смерти?*

Вы будете иметь только переживания приближения смерти. Вы можете переживать только приближение состояния глубокого сна. Вы не можете переживать состояние глубокого сна. Понимаете, что я имею в виду? Тот момент перед тем, как засыпаете...

*Это исчезает...*

Да. Но как только вы засыпаете, кто переживает состояние глубокого сна? Так что вы можете только переживать приближение смерти, но в тот момент, когда наступает смерть, не может быть никакого переживания, поскольку вас нет. Это я и хочу подчеркнуть.

## Целительство

*Рамеш, что такое целительство?*

Целительство? Это зависит от того, как вы используете это слово. Врач будет считать целительством исцеление раны. Психотерапевт рассматривает целительство как устранение расщепления в вашем эго.

*Но что является источником всего этого?*

Источником всегда является Сознание.

*Как можно стать полезным инструментом в этом деле?*

Если вы хотите быть полезным, вы можете делать все, что считаете нужным для того, чтобы быть полезным, но будет ли то, что вы делаете полезным или нет и кому это будет полезно – все это будет зависеть от точки зрения тех, на кого будет оказано данное влияние.

Этот организм тела-ума был задуман и создан с определенными характеристиками, чтобы какие-то конкретные действия произошли через этот организм. Все действия, которые имеют место через этот организм тела-ума, ограничены рамками тех природных характеристик, с которыми этот организм был задуман. И все эти характеристики вводятся в момент зачатия.

*Значит, идея состоит в том, чтобы не мешать?*

Никто не может помешать.

*Как же работает процесс целительства?*

Целительство – успешно оно или нет – является действием. Это часть функционирования Тотальности. Целитель сознательно совершает то, что он считает лучшим, по мере своих способностей. Но то, какой результат даст это лечение в любой конкретный момент, в конкретном случае, не находится в его руках.

## Направление внимания в момент смерти

*Если вы хотите, покинув тело, войти в самадхи, а не стать амебой, что вы можете сделать?*

Что вы имеете в виду под словом «вы»?

*Значит, все дело в сосредоточении?*

Нет, подождите минутку. Кого вы имеете в виду? Обычного человека?

*Я имею в виду самого себя.*

В таком случае вы предполагаете, что вы будете знать точный момент своей смерти, и в этот момент вы зададите вопрос: «что мне делать – то или это?» Почему вы думаете, что вам будет дана особая привилегия знать точно, когда вы умрете?

*Но я читал, что решающим в момент смерти является правильное направление своего внимания в нужном направлении. Как же это сделать?*

Меня это не интересует. Меня вообще не интересуют какие-либо действия. Вы можете сказать, что вы что-то делаете. Я уверяю вас, вы не делаете. Нет никакого индивидуального деятеля. Сосредоточение внимания или что-то еще произойдет само, если это должно произойти. Никакое «я» не может иметь к этому отношения.

## Смерть

*Когда я был ребенком, в нашей общине были люди, которые умирали в возрасте восьмидесяти лет, и все они знали, когда они умрут, за неделю. Они готовились. Они стирали свою одежду, в которой хотели быть похороненными, и складывали ее рядом со своей кроватью. Они покупали гроб и другие вещи. Они знали точно, но это были очень здоровые люди. И это были самые обычные люди. Они не были продвинутыми интеллектуально. Я – единственный, кто закончил среднюю школу.*

Вот видите, в таком простом существовании интуиция находится на высоком уровне.

*Они знали точно момент смерти.*

Самым важным является не время смерти, а отношение к смерти, понимаете?

*Когда человек умирает, его тело распадается. Когда я просыпаюсь утром, становясь на один день старше, во мне присутствует страх этого.*

«Я» считает, что оно будет продолжать оставаться в этом теле-уме после смерти. Некоторые люди доходят до того, что просят заморозить их тело после смерти. Вот до какой степени может дойти отождествление «я» с телом!

*На Западе к смерти очень плохое отношение. Люди на Востоке легче принимают ее. А здесь такое впечатление, что мы не умираем.*

Нет, на Востоке то же самое. Если не хуже! Не культура, а понимание недвойственности, знание своей истинной природы и истинной природы всего проявленного мира избавляет от страха смерти.

Мое личное впечатление таково, что понимание недвойственности на Западе определенно глубже, чем на Востоке. На Востоке большинство людей все еще очень беспокоятся о том, чтобы умереть индусом или мусульманином и попасть на особые обособленные небеса. Там все еще очень сильна организованная религия.

*Я не думаю, что я боюсь умирать. Я не хочу умирать, я бы предпочел не умирать, но я боюсь погибнуть в авиакатастрофе или в аварии, или тому подобное.*

То, что вы говорите, подразумевает, что глубоко внутри есть понимание того, что такое смерть, что по сути нет никакого страха по отношению к феномену смерти, но есть страх по отношению к процессу смерти, понимаете? Присутствует страх того, что процесс умирания болезненен или что-то в этом роде. Это совсем другое дело. Человек, который очень чувствителен к боли, будет иметь сильное беспокойство относительно процесса смерти. Нет ничего неестественного в том, чтобы бояться этого процесса.

## Просветленная корова Махариши

*Я читал, что Рамана Махариши сказал, что иногда животное может стать полностью реализованным существом. Это верно?*

Я знаю, это история с коровой Раманы Махариши. Я не знаю, что Рамана Махариши имел в виду.

*Ладно это не по теме.*

Когда я был в Тибуроне, там был один кот. Его звали ВС. Каждый день, как только начиналась беседа, он вспрыгивал ко мне на колени и оставался там довольно длительное время. И тогда появилась шутка, что «если кто-то и станет просветленным, то это должен быть ВС, кто».

## Духовное воспитание детей

*У меня общий вопрос относительно воспитания детей. Какое окружение является благоприятным для духовного развития детей?*

Я бы от всей души посоветовал не предпринимать никаких усилий для того, чтобы воспитывать детей духовно. Это может создать огромное недоразумение. Именно желание воспитывать детей духовно часто приводит к тому, что они вырастают с ощущением огромной вины, и это причиняет им большие страдания.

Если вы позволите Богу развивать их духовно, как Он считает нужным, и не будете считать, что вы несете за это ответственность, и вы, и дети будете более счастливы. Конечно, необходимо вырабатывать чувство того, что хорошо и что плохо, что им нужно делать и что нельзя, если управлять ими до такой степени, что они почувствуют себя связанными по рукам и ногам, то, по моему мнению, это может стать очень тяжелым бременем. Пусть ваше собственное поведение будет для них примером.

Основой духовности является не вина или бремя. Основа духовности – свобода без усилий. Обычно этого не понимают, и духовность считается чем-то, к чему нужно стремиться с огромными усилиями и сосредоточенностью. Это не так. Я уверяю вас, это не так.

Не делайте это насильно. Пусть духовный поиск идет своим путем!

## Выхолощенная истина организованной религии

*Когда в Вашингтоне строили здание Верховного суда, кому-то в голову пришла замечательная мысль повесить портреты основателей великих религий. Был сделан заказ на такие портреты, и они были вывешены на стенах. Когда мусульмане обнаружили портрет Муххамеда, они подняли страшный шум. Портрет был снят и помещен в подвал, где он до сих пор и хранится...*

Они не возражали против того, чтобы Пророка поместили в подвал?!

*Наверное, но я подумал о том, что когда Муххамед просил о том, чтобы не делали его изображений, он имел в виду то, что люди должны уделять внимание бестелесому высшему «Я», а не воплощенному в теле эго, сосредоточиваться на **атмане**, а не на **дживе**. Если бы он был сейчас жив, он бы не отнесся с таким возмущением к тому, что произошло.*

Да, все всегда действительно зависит от перспективы. Когда вы сужаете перспективу, вы всегда сталкиваетесь с трудностью.

Если смотреть в широкой перспективе, эта трансцендентальная философия, эта философия Адвайты являет собой основу всех организованных религий. Происходит так, что потом появляются толкователи, посредники и сужают эту перспективу. Последующие интерпретации создали в каждой религии огромный разрыв между изначальной философией и ее толкованиями.

## Глава 12. Эмоции

### Общее обсуждение

*Всякий раз, когда я сержусь, или мной овладевает какая-нибудь сильная эмоция, я говорю себе, что причиной того, что мной овладела эмоция, является то, что я все еще считаю себе обособленной сущностью. Можно ли сказать, что это является причиной любой сильной эмоции? Или могут быть и другие причины.*

Это единственная причина.

*Хорошо, если то, что человек считает себя обособленной сущностью, является единственной причиной того, что человеком овладевают сильные эмоции или гнев, то я хотел бы вернуться к тому, что вы говорили о том, что Махарадж часто сердился!*

Но это же только словесное выражение. Вместе с тем я также сказал, что если кто-нибудь спрашивал: «Махарадж, почему вы сердитесь?», он очень искренне и спонтанно удивлялся: «Кто сердится?»

Вы говорите: «Я сержусь, я должен очистить себя». Махарадж же знал, что это не Махарадж сердится. Это очень тонкая, но огромная разница.

*Не пришли ли мы только что к соглашению, что единственной причиной гнева является то, что этот человек считает себя обособленной сущностью?*

Да, но Махарадж не был сущностью, которая сердится. Не было никакого существа, отождествляющего себя с эмоцией, которая спонтанно возникала в механизме тела-ума. Поэтому Махарадж говорил: «Гнев присутствует, я не сержусь. Есть боль, но мне не больно».

*Значит, когда я сержусь...*

Вы говорите: «Я сержусь, я не должен сердиться. Гнев лишает меня энергии и создает кучу врагов». Все это является горизонтальным вовлечением, в длительности.

*Значит, когда я рассержусь в следующий раз, лучше всего будет...*

Нет! Это будет не лучше! Ваша проблема является общей для всех и она очень важна. В следующий раз, когда вы рассердитесь, нужно будет понять, что вы не можете ничего с этим поделать. Это основное понимание.

*Это функция Сознания.*

Да! Дайте этому пониманию шанс.

*Я понимаю это так, что человек действует на автопилоте, и что бы ни происходило с ним, он должен просто позволить этому произойти.*

Именно!

*То-то и оно?!*

Точно! То-то и оно! Это как раз то! И глубокое интуитивное убеждение в этом принесет ощущение огромной свободы. Интеллектуальное же усилие понять это не принесет ничего, кроме глубокого разочарования и отчаяния.

*Это мне и нужно было. Спасибо.*

\* \* \*

*иногда ощущаю такую благодарность, что вынужден создавать Бога, которому я был бы благодарен. Мне это непонятно. Я не знаю, что мне делать с таким наплывом чувств.*

Ум говорит: «Я должен что-то делать. Я должен создать что-нибудь, чему я мог бы посвятить свою благодарность». Но зачем? Позвольте чувствам наплыть и излиться. Это хорошо. Вы не создавали это чувство благодарности, оно случилось. Позвольте ему произойти. Это естественный результат понимания. Интеллектуальное понимание не вызывает такого наплыва чувства благодарности.

\* \* \*

*Какова функция эмоций?*

Эмоция, как и мысль или желание, возникает в уме. Возникновение какой-либо мысли или эмоции, или желания всегда спонтанно. Вы не можете вызвать определенную эмоцию посредством воли, также вы не можете и помешать ей возникнуть.

Как только она возникает, вы можете либо вовлечься в нее, как делает обычный человек, либо, если есть определенный уровень понимания, случается наблюдение, и вовлечение в эту эмоцию или мысль, или желание прекращается.

*Соответствует ли эмоциональные особенности природе данного конкретного индивидуума?*

Да. Как только эмоция возникает, дальнейшее вовлечение, согласно определенной схеме, будет зависеть от характеристик данного конкретного организма. Все так.

## Любовь и сострадание

*Существует ли нечто, что любит нечто другое, или это все безличностно?*

Нет никакого субъекта, который бы любил некий объект. *Есть любовь, есть сострадание, есть смирение, милосердие* – как бы вы это ни называли. Различие между проявленным и не проявленным лишь концептуально.

*Тогда это не эмоция?*

О нет! Вовсе нет! Как раз это противоположно эмоции.

*Можно ли сказать, что это любовь ноуменального к феноменальному, поскольку в действительности они являются одним и тем же?*

Да. Почему бы и нет?

\* \* \*

*Что вы можете сказать о вселенской любви, о которой очень многие говорят? Это еще одна концепция?*

Да, но вселенская любовь – это еще одно название для понимания полярности, понимания того, что все объекты, все человеческие существа являются объективным выражением одного и того же всеобщего Бытия.

Если вы скажете кому-нибудь: «Возлюби ближнего своего», он может ответить: «Почему я должен любить своего ближнего? Он – отвратительный тип, он пинает мою собаку, загоняет мою кошку на дерево. Почему я должен его любить?» Но когда начинает появляться понимание, что все объективные выражения относятся к одному и тому же Бытию, тогда возникает любовь или сострадание.

*Тогда это не просто «Возлюби ближнего своего», а «Возлюби все».*

Да. Это то, к чему приводит понимание. Все в этом проявленном мире является вашим ближним. В действительности, это есть ваше собственное «Я».

*Ваше «Я» в безличностном смысле.*

Да, конечно. Есть прекрасная суфийская история, в которой идет речь об одном из суфиев, который выкрикивал публично: «Я – Бог!», и набожная толпа забросала его до смерти камнями.

В ту ночь одному из тех, кто бросал в него камни, приснился сон. В этом сне он увидел Бога, который с распростертыми объятиями встречал убитого суфия. И тот человек, бросавший камни, спросил Бога: «Ты отправил в ад фараона за то, что он сказал: «Я – Бог». Суфий сказал то же самое, а ты приветствуешь его в раю».

Бог ответил: «Когда фараон говорил «Я – Бог», он думал о себе. Когда же суфий говорил «Я – Бог», он думал обо Мне».

## Глоссарий

*Аватар* – Божественное воплощение; нисхождение божества.

*Авьакта* – Непроявленное (*а* – отрицательная частица, *двайта* – двойственность). Важнейшая часть философии Веданты.

*Ананда* – Блаженство; радость (один из трех элементов конечного Принципа: Сат – Чит – Ананда).

*Аум* – Слово и звук, обозначающий *Брахман*, конечный Принцип; символ Высшего «Я», самая священная *мантра*.

*Ахамкара* – Эго.

*Брахма* – Один из богов индуистской Троицы; *Брахма* – творец; *Вишну* – хранитель; *Шива* – разрушитель.

*Брахман* – Абсолют; Конечная Реальность.

*Бхакти* – Поклонение и преданность; обожествление.

*Бхакта* – Преданный, приверженец.

*Бхога (бхоги)* – Переживание (переживающий) чувственных реакций.

*Вайрагья* – Безразличие к мирскому.

*Веданта* – букв. «конец *Вед*»; одна из шести школ индуистской философии.

*Веды* – Четыре собрания индуистских священных писаний, составленных за период с 2000 г. до н.э. до 500 г. до н.э.; самый священный источник знаний для индусов.

*Гуру Пурнима* – День полнолуния в июле/августе, посвященный *гуру*.

*Даршан* – Встреча; созерцание.

*Джапа* – букв. «бормотанье», повторение имени Бога.

*Джива* – Индивидуальное отождествленное сознание (в противоположность *Шиве*, безличностному Вселенскому Сознанию).

*Джняна* – Знание; особенно знание своей истиной природы.

*Джняни* – Тот, кто знает.

*Дхарма* – Присущее, исконное качество; естественная характеристика (также кодекс поведения и долга).

*Дхьяна* – Медитация.

*Ишвара* – Верховный Господь и хозяин вселенной в индуизме.

*Карма* – Действие: принцип причинности.

*Кундалини-йога* – Система йоги, в которой выполняется концентрация на психических центрах (*чакрах*) тела с тем, чтобы пробудить духовную силу, именуемую *шакти*.

*Лила* – Игра Бога; Космос, рассматриваемый как божественная игра.

*Манана* – Медитация; различение, основанное на понимании и достигаемое через размышление.

*Майя* – Иллюзия; вуалирующая сила, которая скрывает реальное и проецирует нереальное.

*Махавакья* – букв. «великое высказывание»; более конкретно подразумеваются четыре цитаты из *Упанишад*, в которых утверждается реальность высшего «Я»: 1) Ты Есть То; 2) Я есть *Брахман*; 3) Это «Я» есть *Брахман*; 4) *Праджня* (Сознание) есть *Брахман*.

*Мокша* – Освобождение.

*Нама рупа* – Феноменальный мир имен и форм.

*Нидидхьясана* – оставаться в том же состоянии после глубокой медитации.

*Нисарга* – Естественное Состояние.

*Паравритти* – Высший (*пара*) путь действия (*вритти*); преобразованное действие.

*Праджня* – Чистое осознание; знание, свободное от эго; интуитивное понимание.

*Самадхи* – Состояние сверхсознания.

*Четана* – Сознание.



*Чит* – Вселенское Сознание.

*Яма* – Индуистский бог Смерти.